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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судья судебного участка №27 Бахчисарайского судебного района (адрес) адрес, расположенного по адресу: адрес, фио, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении

фио ...паспортные данные УССР, гражданина Российской Федерации, согласно данным протоколу об АП - официально не трудоустроенного, зарегистрированного по адресу: адрес (водительское удостоверение: телефон выдано дата, срок действия до дата) паспортные данные

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

дата в время АД Песчаное-Почтовое 9 км, вблизи адрес, водитель фио, управляя транспортным средством – Форд Фокус регистрационный знак ТС с признаками опьянения – запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, не выполнил законное требование должностного лица - сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, и такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД Российской Федерации, совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП Российской Федерации.

В судебное заседание лицо, привлекаемое к административной ответственности фио, не явился о дате, времени и месте рассмотрения данного дела извещен надлежащим образом, путем СМС – извещения (в материалах дела имеется согласие, данное фио об извещении путем СМС – сообщения (л.д. 6)

Согласно п.6 Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от дата № 5 (ред. от дата) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях": поскольку [КоАП](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_475133/) РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Исходя из положений частей 2 и 3 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья вправе рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие указанного лица при соблюдении следующих условий: у судьи имеются данные о надлежащем извещении лица о времени и месте рассмотрения дела, в том числе посредством СМС-сообщения в случае его согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату; по данному делу присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, не является обязательным и не было признано судом обязательным (часть 3 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях); этим лицом не заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела либо такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В судебное заседание явился защитник фио – фио, полномочия которого удостоверены доверенностью от дата № 82АА3889512 (срок действия дата).

В материалах дела отсутствует письменное ходатайство фио, либо телефонограмма об отложении дела, которые поступили бы до рассмотрения дела.

Учитывая изложенное, а также то, что неявка фио не препятствует всестороннему, полному, объективному и своевременному выяснению обстоятельств дела и разрешению в соответствие с законом, дело рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, с участием защитника фио – фио

В судебном заседании защитнику фио- фио разъяснена ст. 25.5 КоАП Российской Федерации. В судебном заседании фио предоставил письменные возражения, согласно которым просит прекратить дело об административном правонарушении в отношении фио по ч. 1 ст. 12.26 КоАП ввиду отсутствия состава административного правонарушения в действиях фио

Указанные возражения приобщены к материалам дела.

Опрошенный в качестве свидетеля инспектор дорожно-патрульной службы МВД по адрес ст.лейтенант полиции фио, будучи предупрежденным об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ, пояснил, что дата находясь на дежурстве совместно с инспектором ДПС осуществляли контроль за безопасностью дорожного движения на АД Песчаное-Почтовое 9 км, вблизи адрес. Для проверки документов им был остановлен автомобиль Форд Фокус под управлением гражданина фио у которого при проверке документов, были выявлены признаки опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов). Инспектором ДПС фио, как уполномоченным должностным лицо, было принято решение об отстранении фио от управления транспортным средством. Перед началом проведения процессуальных действий в отношении фио последнему была разъяснена ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ. Все процессуальные действия в отношении фио проводились с применением видеозаписи. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства при помощи алкотектора фио пройти отказался. В связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения водителю фио было предложено пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении, однако фио СВ. отказался пройти медицинское освидетельствование. Последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования также были разъяснены фио, все копии протоколов были вручены лицу, привлекаемому к административной ответственности. В отношении фио меры физического и психологического принуждения не оказывались.

Заслушав защитника фио. – фио, допросив свидетеля фио, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях фио состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, то есть невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата № 1090 (далее – ПДД), водитель обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния влечет наложение административного штрафа в размере сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

При этом для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, правовое значение имеет факт невыполнения лицом, управляющим транспортным средством законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. В силу части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи, согласно которой освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен «Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения», утвержденных постановлением Правительства РФ от дата №1882 (далее – Правила).

Так, в силу пункта 2 указанных Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - водитель транспортного средства).

В соответствии с пунктом 8 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством от дата №82 ОТ телефон у фио были выявлены признаки опьянения в виде: запаха алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, ввиду чего последний отстранен должностным лицом от управления транспортным средством, и ему предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он отказался, что зафиксировано на видеозаписи.

Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование от дата № 82 МО телефон, основанием для направления фио на медицинское освидетельствование, на состояние опьянения послужил отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. От прохождения медицинского освидетельствования фио отказался, что подтверждается его подписью в соответствующей графе протокола о направлении на медицинское освидетельствование и видеозаписью.

Вина фио в совершении правонарушения подтверждается: сведениями протокола об административном правонарушении от дата № 82 АП телефон, согласно данным которого усматривается, что составлен в присутствии фио уполномоченным должностным лицом в соответствии со статьей 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; в протоколе отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные статьей 51 Конституции Российской Федерации и статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, фио разъяснены, что подтверждается видеозаписью и подписью фио в соответствующей графе, копия указанного протокола вручена фио; протоколом об отстранении от управления транспортным средством от дата №82 ОТ телефон, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от дата № 82 МО телефон; ходатайством фио и распиской фио о передаче транспортного средства; карточкой операции с ВУ, что свидетельствует о том, что фио имеет водительское удостоверение, полученное установленным порядком; справкой начальника ОГИБДД ОМВД России по адрес фио от дата; CD-R диском с видеозаписью, на которой зафиксирован факт отказа фио от прохождения медицинского освидетельствования.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к фио в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с использованием видеозаписи.

Процессуальные действия в отношении фио проведены инспектором ДПС в строгой последовательности с применением видеозаписи, составленные в отношении него процессуальные документы логичны, последовательны, не противоречивы.

Содержание составленных в отношении фио процессуальных документов изложено в достаточной степени ясности, поводов, которые давали бы основания полагать, что фио не осознавал их суть и правовые последствия своих действий, не имеется.

При подписании процессуальных документов каких-либо заявлений и замечаний от фио, несмотря на имевшуюся возможность, не поступило.

Факт управления фио транспортным средством, наличие у него вышеуказанных признаков опьянения, подтверждены совокупностью исследованных мировым судьей доказательств, в том числе видеозаписью.

Отказ фио от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтвержден совокупностью исследованных мировым судьей доказательств, в частности протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в котором имеется выполненная фио запись «Отказываюсь», удостоверенная личной подписью и видеозаписью.

Процессуальные документы в отношении фио составлены в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, содержат все необходимые сведения, их содержание изложено в достаточной степени ясности. При исследовании материалов дела нарушений в последовательности осуществления процессуальных действий и хронологии составления соответствующих процессуальных документов не установлено.

Доводы защитника фио – фио, изложенные в письменных возражениях и представленные в судебном заседании, о том, что отсутствует событие административного правонарушения является несостоятельными. Факт управления фио транспортным средством Форд при обстоятельствах, указанных в протоколе об административном правонарушении, им не отрицался и подтвержден совокупностью иных представленных доказательств. Отказ от прохождения медицинского освидетельствования зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование № 82МО023854, видеозаписью, которая приобщена к материалам дела и исследована в судебном заседании, показаниями свидетеля фио

На видеозаписи зафиксированы все необходимые обстоятельства, указывающие на соблюдение требований законности при совершении процессуальных действий. Непосредственно меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в отношении фио проведены с применением видеозаписи в соответствии со статьей 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Приобщенная в дело видеозапись является достаточно полной, обеспечивает визуальную идентификацию участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи, а также соотносимость с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в собранных по делу доказательствах. Достоверность обстоятельств, зафиксированных на видеозаписи, сомнений не вызывает.

Из материалов дела следует, что у инспектора ДПС имелись законные основания для направления фио на медицинское освидетельствования на состояние опьянения, при этом инспектором ДПС соблюден установленный порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудников ГИБДД. Оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколах, не имеется.

Ссылки защитника в возражениях на то, что сотрудники ГИБДД оказывали на фио психологическое давление, угрожали применением более жестких мер ответственности в случае отказа от подписания протокола - голословны, своего подтверждения при рассмотрении дела об административном правонарушении не нашли. Каких-либо объективных данных, свидетельствующих о том, что при составлении процессуальных документов на фио со стороны сотрудников ГИБДД оказывалось давление, не имеется. Согласно видеозаписи фио отказался от прохождения медицинского освидетельствования. Оснований считать, что сотрудники ГИБДД заинтересованы в привлечении фио к административной ответственности, не имеется. Само по себе составление сотрудниками ГИБДД в связи с исполнением служебных обязанностей процессуальных документов не свидетельствует об их заинтересованности в исходе дела.

При подписании процессуальных документов каких-либо заявлений и замечаний от фио, несмотря на имевшуюся возможность, не поступило.

Объективных данных и доказательств, в совокупности опровергающих сведения, изложенные в материалах дела, мировому судье не представлено. Приведённые доводы в пользу лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, мировой судья относит к избранному способу защиты.

Пунктом 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» определено, что отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от поведения правонарушителя.

Исследованные в судебном заседании доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности (ст. 26.11 КоАП РФ), отнесены ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности фио в совершении вмененного административного правонарушения.

Таким образом, суд приходит к выводу о доказанности вины в отношении фио в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

 Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный указанной статьей КоАП РФ не истек; обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст.4.1 КоАП РФ учитывая общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств и считает необходимым назначить наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в минимальных пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. ст. ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

**фио** признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере **сумма** с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации **с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев**.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу (ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ).

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: получатель – УФК по адрес (ОМВД России по адрес), ИНН: телефон; КПП: телефон; ОКТМО: телефон; р/с 03100643000000017500; Банк получателя: Отделение адрес Банка России; к/счет: 40102810645370000035, КБК телефон телефон 140; БИК: телефон; УИН **18810491251600001440.**

Оригинал квитанции об оплате административного штрафа необходимо предоставить в судебный участок № 27 Бахчисарайского судебного района (адрес) адрес, как документ подтверждающий исполнение судебного постановления в части штрафа.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в установленный законом срок, сумма штрафа на основании ч. 5 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный будет взыскана в принудительном порядке.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст.20.25 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ **обязать** лицо, привлекаемое к административной ответственности **в течение трёх рабочих дней** со дня вступления в законную силу данного постановления сдать в органы внутренних дел водительское удостоверение. **При наличии водительского удостоверения на право управления трактором**, самоходной машиной и другими видами техники, данное удостоверение сдать в Инспекцию по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники адрес **по месту жительства**, в те же сроки, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанные органы в тот же срок.

Исполнение постановления о назначении административного наказания в части лишения права управления транспортными средствами возложить на органы внутренних дел.

Согласно ч. 2 ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 дней в порядке, предусмотренном ст. 30.2, 30.3 КоАП Российской Федерации.

*Мировой судья подпись фио* ***силу*** *фио*