Дело №5-27-331/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

04 октября 2019 года г. Бахчисарай

Мировой судья судебного участка № 27 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Есина Елена Анатольевна (298400, г. Бахчисарай, ул. Фрунзе, 36в), при секретаре судебного заседания Кузиной К.Я., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении

Небиева Алима Зеналиевича, родившегося \*\*\* года в \*\*\*, гражданина РФ, женатого, имеющего на иждивении двоих малолетних детей, военнообязанного, официально не трудоустроенного, зарегистрированного по адресу: \*\*\*,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Согласно данным протокола об административном правонарушении 82 АП №027554 от 05 июля 2019 года - 05.07.2019 г. в 16 часов 03 минуты на \*\*\* Небиев А.З., управляя транспортным средством автомобилем «Ford Mondeo» государственный регистрационный знак «\*\*\*», принадлежащим фио, осуществляя обгон впереди идущего транспортного средства, осуществил выезд на полосу, предназначенную для движения во встречном направлении, с пересечением сплошной линии дорожной разметки 1.1 ПДД, чем нарушил требования п.1.3 ПДД РФ.

В судебном заседании Небиев А.З. вину не признал, пояснил, что 05.07.2019 г. он ехал из \*\*\*. По дороге его остановили сотрудники ГИБДД и обвинили в нарушении ПДД, пояснив, что он совершил обгон по встречной полосе и это зафиксировано на видео. Спустя какое-то время сотрудники ГИБДД привлекли в качестве свидетеля некого фио, которого изначально не присутствовал. В процессе общения с сотрудниками ГИБДД он (фио) заметил, что их показания разнятся между собой, они не могли внятно разъяснить, какое именно правонарушение он (фио) совершил. Так же ему не были разъяснены права, не разъяснялся порядок обжалования, не была составлена схема правонарушения. С ним были два свидетеля, однако сотрудник отказался отобрать у них объяснения и вписать в материалы дела. Также пояснил, что в материалах дела имеются исправления в части квалификации, внесенные без его участия. Просил прекратить производство по делу в связи с отсутствием в его действиях состава правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ИДПС группы ДПС ОГИБДД ОМВД России по Бахчисарайскому району ст. лейтенант полиции фио пояснил, что в июле этого года, он находился при исполнении на дежурстве по маршруту \*\*\* с напарником фио. В дневное время суток, возле поворота на «Стройиндустрию» (на выезде из \*\*\*) он составлял административный материал в патрульном автомобиле, и обратил внимание на автомобиль, который начал обгонять грузовик по прерывистой линии, а закончил по сплошной линии. В этот момент его напарник находился возле патрульного автомобиля, он также заметил правонарушение и остановил автомобиль. Впоследствии он (фио) узнал, что водителем данного автомобиля являлся гражданин Небиев А.З. Ранее с Небиевым А.З. он знаком не был, видел его первый раз, никаких взаимоотношений между ними нет. Также пояснил, что марку автомобиля он не помнит, в тот момент, когда он (фио) составлял административный материал на другого гражданина в патрульном автомобиле, его напарник находился сзади автомобиля.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ИДПС группы ДПС ОГИБДД ОМВД России по Бахчисарайскому району лейтенант полиции фио пояснил, что гражданина Небиева А.З. он помнит, составлял в отношении него административный материал, до этого они знакомы не были, никаких взаимоотношений между ними нет. Примерно два месяца назад он (фио) совместно с напарником фио осуществляли дежурство по маршруту \*\*\*. Примерно в 15:00-16:00 часов со стороны \*\*\*, не доезжая до поворота на «Стройиндустрию», автомобиль «Форд Мондео» совершил обгон грузового автомобиля по полосе встречного движения и не успел закончить маневр. В это время он (фио) находился возле патрульного автомобиля, а его напарник составлял административный материал в патрульном автомобиле на другого гражданина, которого они впоследствии привлекли в качестве свидетеля. Он (фио) остановил автомобиль, водителем которого являлся Небиев А.З. и начал составлять административные материалы. Также пояснил, что схема ДТП на месте не составлялась, так как был свидетель, она была составлена после отправления материала на доработку, фотоснимки сделал позже, для того, чтобы показать место совершения правонарушения. Исправления в графе «время» были внесены в присутствии Небиева А.З. Возможно на копии, которую выдали Небиеву А.З., отпечатались подписи с другого административного материала. Права Небиеву А.З. разъяснялись, свидетелями этого были инспектор ГИБДД фио, фио фио не смог пояснить, почему в протоколе об административном правонарушении не поставил отметку о том, что Небиеву А.З. разъяснялись права, а он от подписи отказался. В соответствии с требованиями Регламента и КоАП РФ он (фио) должен был это сделать, но не сделал, так как забыл.

Заслушав пояснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, свидетелей, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с ч.4 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выезд в нарушение [Правил](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_125965/1a0eda637685fe2c19e95ee8753315aeaf220423/#dst100113) дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных [частью 3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_323875/3616f9cc443dbe11b6898b6fa10d5b67a307cb59/#dst104089) настоящей статьи влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Как указано в п. 1.1 Приложения № 2 к ПДД РФ горизонтальная разметка 1.1 - разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

На основании указанного приложения линии 1.1, 1.2.1 и 1.3 пересекать запрещается.

За нарушение указанных норм ПДД РФ, согласно ч.4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - выезд, в нарушение ПДД на полосу, предназначенную для встречного движения, предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишения права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

В силу указанной статьи объектом правонарушения является безопасность дорожного движения, с объективной стороны данное правонарушения выражается в выезде на сторону проезжей части дороги, предназначенную для встречного движения, не связанным с разворотом, поворотом налево или объездом препятствия, в случаях, если это запрещено Правилами дорожного движения.

В соответствии со ст.24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения и виновность лица в совершении указанного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с ч.1 ст. 26.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Согласно ч.2 этой же статьи эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

В силу ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона.

В качестве доказательств совершения Небиевым А.З. вменяемого ему административного правонарушения представлены:

- протокол об административном правонарушении 82 АП №27554 от 05.07. 2019 г. (л.д. 1);

- объяснения свидетеля фио (л.д. 2);

- видеозапись на CDдиске (л.д. 10);

- схема места совершения административного правонарушения (л.д.11);

- фотоснимки (л.д. 12-14).

По смыслу нормативных положений, закрепленных КоАП РФ, протокол об административном правонарушении является основным процессуальным документом, в котором приводятся основания для привлечения лица к административной ответственности.

Согласно ч. 3 ст. 28.2 КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, разъясняются их права и обязанности, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, о чем делается запись в протоколе.

В соответствии с пунктом 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" при рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении (часть 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Нарушением, влекущим невозможность использования доказательств, может быть признано, в частности, получение объяснений потерпевшего, свидетеля, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, которым не были предварительно разъяснены их права и обязанности, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 2 статьи 25.2, частью 3 статьи 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статьей 51 Конституции Российской Федерации.

Аналогичные разъяснения даны в п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Из содержания вышеуказанного протокола об административном правонарушении усматривается, что Небиеву А.З. в нарушение требований действующего законодательства не были разъяснены положения статьи 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ. В соответствующей графе об ознакомлении с положениями указанных норм подпись Небиева А.З. отсутствует. Более того, в указанной графе указано: «права и обязанности не разъяснены» (л.д. 1). Расписка о разъяснении должностным лицом прав лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при составлении процессуальных документов по настоящему делу, в материалах дела также отсутствует.

Изложенное свидетельствует о том, что Небиев А.З. не был осведомлен об объеме предоставленных ему процессуальных прав, что повлекло нарушение его права на защиту.

В судебном заседании допрошенные в качестве свидетелей инспекторы ДПС группы ДПС ОГИБДД ОМВД России по Бахчисарайскому району фио и фио пояснили, что права Небиеву А.З. были разъяснены. Однако, их показания противоречат данным протокола об административном правонарушении, в котором указано обратное. Инспектор ДПС фио пояснил, что разъяснил права Небиеву А.З., но последний отказался поставить свою подпись об этом, однако соответствующую запись об этом он (фио) в протоколе не сделал, забыл, хотя должен был это сделать, как того требует Административный Регламент и КоАП РФ.

Мировой судья считает, что показания свидетелей противоречат пояснениям лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и содержанию протокола об административном правонарушении.

Согласно ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Указанные положения законодательства получили развитие в п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", согласно которому при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в ст. 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Таким образом, с учетом положений названной выше нормы, правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, отсутствие объективных данных, подтверждающих разъяснение должностным лицом прав лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при составлении процессуальных документов по настоящему делу, не позволяют сделать вывод о соблюдении должностным лицом ГИБДД требований ч. 3 ст. 28.2 КоАП РФ.

С учетом изложенного, доводы Небиева А.З. о том, что протокол об административном правонарушении не может являться допустимым доказательством, заслуживают внимания.

В судебном заседании была воспроизведена и просмотрена приобщенная к материалам дела видеозапись (л.д.10).

В абзаце 5 пункта 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что при оценке видеозаписи на предмет ее достоверности и допустимости необходимо учитывать ее непрерывность, полноту (обеспечивающую в том числе визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи) и последовательность, а также соотносимость с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в иных собранных по делу доказательствах (статья 26.11 КоАП РФ).

Оценивая представленную в качестве доказательства видеозапись на предмет ее достоверности и допустимости, мировой судья учитывает, что визуально идентифицировать автомобиль, которым управлял Небиев А.З. во время совершения вменяемого правонарушения, невозможно, поскольку на видеозаписи невозможно определить ни марку, ни регистрационный номер автомобиля, ни водителя. Отсутствуют какие-либо опознавательные знаки (дорожные указатели населенного пункта, километровые знаки, т.п.), которые позволяли бы соотнести зафиксированный участок автодороги с местом совершения административного правонарушения, отраженным в иных собранных по делу доказательствах.

Дорожных знаков на видеозаписи не зафиксировано, расположение сплошной линии дорожной разметки 1.1 ПДД на данном участке автодороги не визуализировано. На видеозаписи лишь имеется запись неизвестного участка автодороги с не идентифицированными движущимися транспортными средствами.

С учетом изложенного, указанное доказательство не может быть признано достоверным и допустимым.

Представленная в качестве доказательства схема места совершения административного правонарушения на л.д.11 не отвечает установленным требованиям.

Так, пунктом 154 Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения", утвержденного Приказом МВД России от 23.08.2017 N664 (Зарегистрировано в Минюсте России 06.10.2017 N48459) предусмотрено, что при необходимости изложения дополнительных сведений, которые могут иметь значение для правильного разрешения дела об административном правонарушении, сотрудник, выявивший административное правонарушение, составляет подробный рапорт и (или) схему места совершения административного правонарушения (приложение N 5 к Административному регламенту), которые прилагаются к делу. Схема места совершения административного правонарушения подписывается сотрудником, ее составившим, и лицом, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении. В случае отказа лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, от подписания схемы, а также при невозможности подписания схемы этим лицом в ней делается соответствующая запись.

Из представленной схемы усматривается, что дата и время ее составления не указаны. Лицом, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, схема не подписана, и соответствующей записи о невозможности подписания схемы Небиевым А.З. не имеется. Как пояснил ИДПС фио, схема была составлена уже после возвращения мировым судьей материала для устранения недостатков, при составлении схемы Небиев А.З. участия не принимал, о составлении схемы не извещался, копия схемы ему не направлялась.

Тем самым лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, оказалось лишенным предоставленных законом гарантий защиты его прав, поскольку не могло квалифицированно возражать и давать объяснения по существу обстоятельств дела.

Фотоматериалы, имеющиеся на л.д. 12-14, не содержат сведений, имеющих значение для установления обстоятельств дела, поскольку невозможно установить – когда и на каком участке автодороги были сделаны эти фотоснимки и имеют ли они отношение к обстоятельствам административного правонарушения, вменяемого Небиеву А.З. Представленные фотографии не подтверждают факт совершения Небиевым А.С. совершено вменяемое ему правонарушение. Соответственно указанные фотографии не могут быть приняты в качестве допустимых доказательств по делу.

В материалах в качестве доказательства также представлено объяснение свидетеля фио (л.д. 2).

Однако, в объяснении свидетеля внесены исправления в указании времени остановки его сотрудником ДПС. Кем и когда указанные исправления внесены - не оговорено и не удостоверено. Соответственно невозможно достоверно установить время происходящих событий, о которых пояснил свидетель. Между тем, эти обстоятельства имеют существенное значение по делу, поскольку это позволило бы установить хронологию событий, в том числе и время вменяемого правонарушения, поскольку время совершения правонарушения является существенным обстоятельством, которое подлежит установлению при производстве по делу об административном правонарушении.

Таким образом, при составлении протокола об административном правонарушении допущены существенные процессуальные нарушения требований КоАП РФ. Сведения в протоколе об административном правонарушении не подтверждены какими-либо достоверными, допустимыми и объективными доказательствами, не были приняты комплексные меры, направленные для фиксации и надлежащего закрепления самого факта административного правонарушения.

Доводы Небиева А.З. о его невиновности какими-либо допустимыми, объективными и документально подтвержденными данными не опровергнуты.

Анализ всех представленных доказательств по делу в совокупности не позволяет сделать вывод о виновности Небиева А.З. в совершении административного правонарушения, в котором он обвиняется.

При изложенных данных и с учетом положений ч.4 ст. 1.5 КоАП РФ, согласно которой неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица, невозможно прийти к безусловному выводу о том, что наличие состава вменяемого административного правонарушения в действиях Небиева А.З. является доказанным.

Между тем, в силу положений ч.3 ст.1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою виновность, то есть, как следует из содержания и смысла изложенной нормы, бремя доказывания виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, возлагается на должностное лицо, осуществляющее производство по делу.

Постановление по делу об административном правонарушении о признании лица виновным в совершении административного правонарушения, не может быть основано на предположениях и противоречивых доказательствах, а должно основываться на конкретных, реальных, достоверных и допустимых фактических данных, добытых с соблюдением требований закона и надлежащим образом процессуально закрепленных и оцененных в соответствии с требованиями ст.26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно ч.ч.1,2 ст.1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, и считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

Недоказанность (или доказанность отсутствия) вины лица в административном правонарушении означает отсутствие состава административного правонарушения и влечет за собой прекращение производства по делу об административном правонарушении в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах производство по делу подлежит прекращению.

Руководствуясь ст.ст. 24.5, 29.9, 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Небиева Алима Зеналиевича, прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

*Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №27 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.*

Мировой судья Есина Е.А.