дело № 5-27-461/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

19 ноября 2020 года г. Бахчисарай

Мировой судья судебного участка № 27 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Есина Елена Анатольевна (298400, г. Бахчисарай, ул. Фрунзе, 36в), при секретаре Дайнеко Л.В., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении

Алиева Нусрета Энверовича, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина РФ, не военнообязанного, не женатого, являющегося пенсионером, имеющего на иждивении одного малолетнего ребенка, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: \*\*\*,

по ч.5 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении 82 АП №085345 от 16.08.2020 года – 16.08.2020г. в 19:45 часов на 11км.+530м. автодороги \*\*\* Алиев Н.Э., управляя принадлежащим ему транспортным средством «Peugeot 301» государственный регистрационный знак «\*\*\*», совершил обгон попутно движущегося транспортного средства через сплошную линию дорожной разметки 1.1 (оранжевую) Приложения 2 ПДД, которая разделяет потоки транспортных средств во встречном направлении, указанное нарушение является повторным в течении года, согласно постановлению №18810192190815046322 от 31.08.2019г., чем нарушил п.п. 9.1.1, 1.3 ПДД РФ.

В судебном заседании 09.11.2020 г. Алиев Н.Э. вину не признал, пояснив, что схема места совершения административного правонарушения не отражает фактическую обстановку, в частности не указан поворот на Гвардейское, откуда он выехал. Протокол и схему подписал, так как торопился – в машине находился маленький ребенок. Сплошную линию дорожной разметки с выездом на полосу, предназначенную для встречного движения, он не пересекал, а оказался на встречной полосе при совершении маневра поворота, а именно - при выезде с пересечения проезжих частей он случайно оказался на стороне встречного движения, что предусмотрено иной нормой ПДД РФ, нежели указано в протоколе об административном правонарушении. Кроме того, Алиев Н.Э. указывает на то, что копия протокола об административном правонарушении, которую ему выдал инспектор, отличается от оригинала протокола, имеющегося в материалах дела: в оригинале в графе «время составления протокола» указано: «20 час. 02 мин.», а в выданной ему копии протокола указанная графа пуста. В графе «чем нарушил...» в оригинале протокола указано: «п.п.9.1.1., 1.3», а в выданной ему копии – «1.3».

Защитник Алиева Н.Э. – адвокат фио просила прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении Алиева Н.Э. в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения. Просила признать протокол об административном правонарушении недопустимым доказательством, поскольку он составлен с нарушениями, в частности - в оригинале протокола имеются дописки и исправления. В копии протокола, выданной Алиеву Н.Э., отсутствует время составления протокола об административном правонарушении, а в оригинале протокола время составления протокола указано. Кроме того, в оригинале протокола об административном правонарушении имеется дописка пункта 9.1.1 ПДД, нарушение которого вменяется Алиеву Н.Э. Однако, в копии протокола, выданной Алиеву Н.Э. данный пункт ПДД не указан. Изменения в протокол внесены в отсутствие Алиева Н.Э. Копия протокола с внесенными в него изменениями Алиеву Н.Э. не направлена. Также, в протоколе об административном правонарушении в описании объективной стороны указано, что Алиев Н.Э. совершил правонарушение повторно, что подтверждается копией постановления по делу об административном правонарушении №\*\*\* от 31.08.2019г. Однако, согласно материалам дела, постановление в отношении Алиева Н.Э. по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ вынесено 15.08.2019г. То есть, квалифицирующий признак правонарушения «повторность» должностным лицом в протоколе указан со ссылкой на не существующее в природе постановление, что является существенным нарушением.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля старший инспектор ДПС роты №1 ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старший лейтенант полиции фио пояснил, что протокол об административном правонарушении в отношении Алиева Н.Э. был составлен им в присутствии Алиева Н.Э., копия протокола была ему вручена. Изменения и дополнения в протокол без присутствия Алиева Н.Э. не вносились. Тот факт, что в копии протокола, выданного Алиеву Н.Э., отсутствует время составления протокола, а в оригинале, представленном суду, время составления протокола указано, пояснил тем, что, возможно, в копии время не отпечаталось, а он не сверил оригинал с копией. Тот факт, что оригинал протокола об административном правонарушении отличается от копии протокола, которая была предоставлена Алиеву Н.Э., в частности разночтения в графе «содержание правонарушения» в части указания пунктов ПДД, пояснил тем, что после того, как был составлен и подписан протокол и копия протокола выдана Алиеву Н.Э., он (фио) вспомнил, что что-то забыл дописать, подозвал Алиева Н.Э., забрал у него копию протокола, и в его же присутствии что-то дописал, что именно дописал - не помнит. Тот факт, что не заметил отсутствие времени на копии протокола об административном правонарушении при сравнении этой копии с оригиналом протокола пояснил тем, что не знает, может быть пропустил этот момент. Кроме того, пояснил, что не помнит - видел ли момент выезда Алиева Н.Э. на встречную полосу. При квалификации правонарушения по ч.5 ст.12.15 КоАП РФ он (фио) руководствовался тем, что данное правонарушение являлось повторным в течение года. В базе имелась информация, что в отношении Алиева Н.Э. было вынесено постановление. В протоколе им ошибочно указана дата постановления «31.08.2019г.», поскольку эта дата вступления постановления в законную силу, а постановление вынесено иной датой.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС роты №1 ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым лейтенант полиции фио пояснил, что они с напарником фио ехали на патрульном автомобиле в районе аэропорта. Выезжая в поворот, увидели, что автомобиль Алиева едет к ним на встречу по полосе их движения. Остановив Алиева, проверили его по базе, и установили, что данное правонарушение у него повторное. В отношении него был составлен административный материал по ч.5 ст.12.15 КоАП РФ. Протокол об административном правонарушении был составлен в присутствии Алиева Н.Э., копию протокола он получил, после чего уехал. Вносились ли изменения в протокол об административном правонарушении его напарником, он не видел. Помнит, что при выдаче копии протокола, его напарник сверил его с подлинным документом, так как всегда находился рядом, периодически отходил, останавливал другие автомобили. Также пояснил, что схема места совершения административного правонарушения была составлена им. Указан участок дороги, который уходит вправо на закругление 90°. Они проехали развилку Красноперекопск - Евпатория, Красноперекопск - направо, Евпатория- налево. На трассу еще не выехали, на повороте увидели, как навстречу едет Алиев со стороны Евпатории. Правонарушение произошло на закруглении дороги. Дорожные знаки в схеме он не фиксировал, изобразил только дорожную разметку, перекресток на схеме не отобразил, т.к. посчитал нужным отразить непосредственно тот участок дороги, где Алиев двигался уже по встречной полосе, т.е. непосредственное место правонаршения.

Заслушав пояснения Алиева Н.Э., его защитника, свидетелей, просмотрев приобщенную к материалам в ходе рассмотрения дела видеозапись, исследовав иные материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со ст.24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Как исходит из содержания ст.26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по делу об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения и виновность лица в совершении указанного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Исходя из требований ст.26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья, рассматривающий дело об административном правонарушении, должен оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Из материалов дела усматривается, что Алиев Н.Э. обвиняется в совершении правонарушения, предусмотренного ч.5 ст.12.15 КоАП РФ.

Для привлечения к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях правовое значение имеет факт повторного совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи.

Санкцией за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 вышеуказанного Кодекса, является лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе прочих обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

К числу доказательств по делу по административном правонарушении относится протокол об административном правонарушении.

Сведения, которые должны быть указаны в протоколе об административном правонарушении, предусмотрены частью 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с данной нормой в протоколе об административном правонарушении указываются, в том числе событие административного правонарушения, статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение.

Указание конкретной статьи и его части, за нарушение которой предусмотрена ответственность, имеет существенное значение для правильного рассмотрения дела об административном правонарушении, в частности для защиты лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Кроме того, протокол об административном правонарушении - это процессуальный документ, где фиксируется противоправное деяние лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, формулируется вменяемое данному лицу обвинение.

В силу части 4 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу. Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также потерпевшему вручается под расписку копия протокола об административном правонарушении (часть 6 статьи 28.2 настоящего Кодекса).

В судебном заседании установлено, что 16.08.2020 г. ст. инспектором ДПС взвода №1 ОС ДПС ГИБДД МВД по РК старшим лейтенантом полиции фио в отношении фио составлен протокол 82 АП 085345 об административном правонарушении, предусмотренном ч.5 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно данному протоколу 16.08.2020г. в 19:45 часов на 11км.+530м. автодороги \*\*\* Алиев Н.Э., управляя принадлежащим ему транспортным средством «Peugeot 301» государственный регистрационный знак «\*\*\*», совершил обгон попутно движущегося транспортного средства с пересечением линии дорожной разметки 1.1, при этом осуществил выезд на полосу, предназначенную для движения во встречном направлении, с пересечением сплошной линии дорожной разметки; указанное нарушение является повторным в течении года, согласно постановления №\*\*\* от 31.08.2019г. (л.д.1).

В материалах дела в подтверждение того, что правонарушение является повторным, представлена копия постановления №\*\*\* о привлечении Алиева Н.Э. к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ. Между тем, из представленной копии усматривается, что постановление вынесено не 31.08.2019г., а 15.08.2019г. (л.д.7).

Кроме того, в материалах дела имеется выписка из базы данных ГИБДД о правонарушениях, допущенных Алиевым Н.Э. в период с 15.08.2019 г. по состоянию на 17.08.2020 г. (л.д.9). Из которой также усматривается, что в отношении Алиева Н.Э. имеется постановление №\*\*\* о привлечении его к административной ответственности по ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ, постановление вынесено 15.08.2019 г. Сведений о том, что Алиев Н.Э. был 31.08.2019г.привлечен к административной ответственности по ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ, материалы дела не содержат.

С учетом изложенного, мировой судья приходит к выводу, что в протоколе об административном правонарушении должностным лицом допущено существенное нарушение при указании квалифицирующего признака правонарушения.

В судебном заседании обозревались оригинал протокола об административном правонарушении и его копия, которая была выдана Алиеву Н.Э. (копия протокола приобщена к материалам дела – л.д.35).

В ходе судебного разбирательства при сравнении указанных документов установлено, что в оригинале протокола в графе «*время составления*» дописано: «20 час.02 мин.»; в графе «*чем нарушил…*» дописано: «9.1.1».

Указанные записи в копии протокола, выданной Алиеву Н.Э., отсутствуют.

То есть, в протокол об административном правонарушении от 16.08.2020 г. были внесены изменения. Инспектором, составившим протокол, указанные обстоятельства не отрицались.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положения названной статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

[Кодекс](consultantplus://offline/ref=A9DF0D45AA0788B478A4D3A4591D23764B581198C15D9C2E342F1A020C55K5R) Российской Федерации об административных правонарушениях гарантирует соблюдение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении не только при применении к такому лицу мер обеспечения производства по делу, но и при составлении протокола об административном правонарушении.

Так, в соответствии с [частью 1 статьи 28.2](consultantplus://offline/ref=A9DF0D45AA0788B478A4D3A4591D23764B581198C15D9C2E342F1A020C55C40426A12CEA286353KAR) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 28.4](consultantplus://offline/ref=A9DF0D45AA0788B478A4D3A4591D23764B581198C15D9C2E342F1A020C55C40426A12CE920633B5258KBR), [частями 1](consultantplus://offline/ref=A9DF0D45AA0788B478A4D3A4591D23764B581198C15D9C2E342F1A020C55C40426A12CEE206953K4R) и [3 статьи 28.6](consultantplus://offline/ref=A9DF0D45AA0788B478A4D3A4591D23764B581198C15D9C2E342F1A020C55C40426A12CEE206853KCR) названного Кодекса.

В протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья указанного [Кодекса](consultantplus://offline/ref=A9DF0D45AA0788B478A4D3A4591D23764B581198C15D9C2E342F1A020C55K5R) или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела ([часть 2 статьи 28.2](consultantplus://offline/ref=A9DF0D45AA0788B478A4D3A4591D23764B581198C15D9C2E342F1A020C55C40426A12CE92063385358KCR) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Как указано выше, согласно положениям данной [статьи](consultantplus://offline/ref=9231F550A49CD8EE99527E488F1D72DE3F095BCE716C152619C9E434C53278162FF26FDBB958546A04DBB9498CB9DC19DE8C96082BD0659EP5O2P) лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность реализовать гарантии защиты, знакомиться с протоколом об административном правонарушении, давать объяснения по существу вменяемого административного правонарушения, квалифицированно возражать относительно его существа и обстоятельств.

Согласно [части 6 статьи 28.2](consultantplus://offline/ref=A9DF0D45AA0788B478A4D3A4591D23764B581198C15D9C2E342F1A020C55C40426A12CEA2256K6R) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также потерпевшему вручается под расписку копия протокола об административном правонарушении.

В случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола ([частью 4.1 статьи 28.2](consultantplus://offline/ref=A9DF0D45AA0788B478A4D3A4591D23764B581198C15D9C2E342F1A020C55C40426A12CE920653C5E58K4R) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Толкование положений [частей 3](consultantplus://offline/ref=A9DF0D45AA0788B478A4D3A4591D23764B581198C15D9C2E342F1A020C55C40426A12CED266253KFR), [5 статьи 27.12.1](consultantplus://offline/ref=A9DF0D45AA0788B478A4D3A4591D23764B581198C15D9C2E342F1A020C55C40426A12CED266253K9R) и [частей 4](consultantplus://offline/ref=A9DF0D45AA0788B478A4D3A4591D23764B581198C15D9C2E342F1A020C55C40426A12CE92063385358KER), [4.1](consultantplus://offline/ref=A9DF0D45AA0788B478A4D3A4591D23764B581198C15D9C2E342F1A020C55C40426A12CE920653C5E58K4R), [6 статьи 28.2](consultantplus://offline/ref=A9DF0D45AA0788B478A4D3A4591D23764B581198C15D9C2E342F1A020C55C40426A12CEA2256K6R) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в их системной взаимосвязи позволяет прийти к выводу о том, что изменения сведений, ранее внесенных в протокол об административном правонарушении, производятся в присутствии лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении. В его отсутствие такие изменения могут быть внесены в протокол только при наличии сведений о надлежащем извещении такого лица.

Иное толкование вышеприведенных норм [Кодекса](consultantplus://offline/ref=A9DF0D45AA0788B478A4D3A4591D23764B581198C15D9C2E342F1A020C55K5R) Российской Федерации об административных правонарушениях означало бы нарушение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Таким образом, указанными выше нормами лицу, привлекаемому к административной ответственности, обеспечивается правовая возможность для защиты прав и законных интересов и непосредственное участие его при составлении протокола по делу об административном правонарушении и внесении в него изменений.

В связи с изложенным, административный орган не вправе в одностороннем порядке самовольно вносить изменения в указанные протоколы.

В имеющихся в материалах дела данные о том, что изменения в протокол об административном правонарушении были внесены в присутствии Алиева Н.Э., а также о его извещении о необходимости явки в подразделение ГИБДД для внесения изменений в протокол, отсутствуют.

Требования статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при внесении изменений в протокол об административном правонарушении должностным лицом выполнены не были, возможность своевременно реализовать гарантии защиты Алиеву Н.Э. не обеспечена.

Тем самым лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, оказалось лишенным предоставленных законом гарантий защиты его прав, поскольку не могло квалифицированно возражать и давать объяснения по существу внесенных изменений в процессуальный акт.

Согласно части 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Согласно [пункту 3 статьи 29.1](consultantplus://offline/ref=8F1FAFD652467B40906C454D580D02C11C72178F3B629DCFDDD74E349153046A70761B234619FA8E51x0O) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные данным [Кодексом](consultantplus://offline/ref=8F1FAFD652467B40906C454D580D02C11C72178F3B629DCFDDD74E349155x3O), а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

В соответствии с [пунктом 4 части 1 статьи 29.4](consultantplus://offline/ref=8F1FAFD652467B40906C454D580D02C11C72178F3B629DCFDDD74E349153046A70761B234619FA8C51x6O) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на стадии подготовки дела к рассмотрению протокол об административном правонарушении, составленный с нарушением требований [статьи 28.2](consultantplus://offline/ref=8F1FAFD652467B40906C454D580D02C11C72178F3B629DCFDDD74E349153046A70761B234619F88751xDO) названного Кодекса, подлежит возвращению составившему его должностному лицу для устранения недостатков.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" возвращение протокола возможно только при подготовке дела к судебному рассмотрению и не допускается при рассмотрении дела об административном правонарушении по существу, поскольку [часть 2 статьи 29.9](consultantplus://offline/ref=DABB1B15B4255F496E3C986CD661EBCC24B2FB9F87C134C798D4939759EBD6427DD4DA7F333A927DA1f2S) КоАП РФ не предусматривает возможности вынесения определения о возвращении протокола и иных материалов органу или должностному лицу, составившим протокол, по результатам рассмотрения дела.

Возможность возврата протокола об административном правонарушении для устранения недостатков на стадии подготовки дела к рассмотрению у мирового судьи отсутствовала, поскольку несоответствие копии протокола оригиналу было обнаружено лишь в ходе рассмотрениядела, т.е. после начала рассмотрения дела об административном правонарушении по существу.

На основании вышеизложенного, протокол об административном правонарушении подлежит признанию недопустимым доказательством по настоящему делу об административном правонарушении, так как составлен с нарушением требований названного Кодекса.

Постановление по делу об административном правонарушении о признании лица виновным в совершении административного правонарушения, не может быть основано на предположениях и противоречивых доказательствах, а должно основываться на конкретных, реальных, достоверных и допустимых фактических данных, добытых с соблюдением требований закона и надлежащим образом процессуально закрепленных и оцененных в соответствии с требованиями ст.26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно ч.ч.1,2 ст.1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, и считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном [Кодексом](consultantplus://offline/ref=8F1FAFD652467B40906C454D580D02C11C72178F3B629DCFDDD74E349155x3O) Российской Федерации об административных правонарушениях, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

Недоказанность (или доказанность отсутствия) вины лица в административном правонарушении означает отсутствие состава административного правонарушения и влечет за собой прекращение производства по делу об административном правонарушении в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах производство по делу подлежит прекращению.

Руководствуясь ст.ст. 24.5, 29.9, 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Алиева Нусрета Энверовича, \*\*\* года рождения, прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №27 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Есина Е.А.