Дело № 05-0003/28/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

13 января 2020 года г. Бахчисарай

И.о. мирового судьи судебного участка №28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым мировой судья судебного участка №29 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Черкашин А.Ю.

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

Львова В.Н., …. года рождения, уроженца …, гражданина РФ, военнообязанного, холостого, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей, не трудоустроенного, зарегистрированного и проживающего по адресу: ….,

по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, -

У С Т А Н О В И Л:

25.08.2019 года в 02 часа 49 минут на 1 км а/д …Львов В.Н. управляя транспортным средством – автомобилем марки «…», государственный регистрационный знак «…», принадлежащим …, с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, резкое изменение кожных покровов лица, отказался от прохождения освидетельствования на месте и не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица – сотрудника полиции, а так же отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Своими действиями Львов В.Н. нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090.

Протокол об административном правонарушении составлен инспектором ДПС группы ДПС ГИБДД ОМВД России по Бахчисарайскому району …

При рассмотрении дела лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Львов В.Н. вину не признал, пояснил, что с 24.08.2019 г. на 25.08.2019 г. он с вместе с … отдыхали на озере в …. (…). Поскольку возвращаться пешком далеко, они приняли решение позвонить … и попросили его их забрать с озера. Он приехал на своей машине … и забрал их. По дороге домой они попросили его остановиться «по нужде». Из машины вышли все. Он спросил у … сигарету, на что … ответил: «Сигареты в машине». После чего Львов В.Н. подошел к машине, чтобы взять сигареты и в этот момент подъезжают сотрудники ДПС – заламывают ему руки, садят в свою машину. Это уже не в первый раз. Первый раз, этот же экипаж, так же совершил те же действия на Эски Кермене. Они его знают. После чего сотрудники ДПС попросили его документы, на что он им пояснил, что документов у него с собой нет, водитель машины - … Однако сотрудники ДПС его слушать не стали. Забрали у него мобильный телефон, не давали позвонить отцу, чтобы тот подвез документы. На его вопрос сотрудникам ДПС «За что его задержали?», они ответили: «Ты водитель, ты был за рулем». … показал свои документы инспекторам, объяснял, что водителем является он, не Львов В.Н. Они не стали документы смотреть. Сотрудниками ДПС мне вменяется отказ от прохождения медицинского освидетельствования, но Львов В.Н. им объяснил, что не он был за рулем и являлся пассажиром. После всего его доставили в отдел полиции на ул. Кооперативной 4 в г. Бахчисарай. Телефон ему не вернули, и он попросил … позвонить отцу и сообщить о произошедшем, через некоторое время в отдел полиции приехали отец и Пихтерев А.С. – его представитель. Там же был составлен был протокол об административном правонарушении. им не было выполнено требование сотрудников полиции о прохождении освидетельствования, поскольку освидетельствование он проходить не был обязан, поскольку не являлся водителем, а был пассажиром. Считает поведение инспекторов ДПС к нему предвзятым. Инспектора … и … знают, что он Львов В.Н..

В ходе рассмотрения дела защитник лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении Львова В.Н.– Пихтерев А.С. пояснил, что поддерживает позицию своего подзащитного. Львов В.Н. не отрицает, что в отделе полиции он отказывался от прохождения освидетельствования. На имеющейся в материалах дела видеозаписи, с которой они были ознакомлены в отделе полиции, видно, что сотрудники ДПС едут за машиной, машина останавливается и видеозапись заканчивается. На видеозаписи не видно кто управляет автомобилем.

Допрошенный в ходе рассмотрения дела в качестве свидетеля …, мировому судье показал, что события произошедшие 24.08.2019 года помнит хорошо. Они вместе со Львовым В.Н. отдыхали на озере (…) – выпивали, жарили мясо. Было поздно, вечером, когда нужно было добираться домой, они со Львовым В.Н. приняли решение позвонить … и попросить его забрать их. … приехал за ними на своей машине …. По дороге они попросили его остановить машину – им нужно было «по нужде». Он остановил – все вышли из машины по своим делам. … попросил у … сигарету. Сигареты были в машине. …подошел к машине за сигаретами – подъехали сотрудники ДПС. Заломали … руки и посадили к себе в патрульный автомобиль. Автомобилем управлял …. …, говорил инспекторам, что машина его, показывал им документы, но его никто не слушал и документы не проверял. Потом приехал эвакуатор и забрал машину. При составлении протоколов они не присутствовали.

Допрошенный в ходе рассмотрения дела в качестве свидетеля …, мировому судье показал, что в ночь с 24.08.2019 г. на 25.08.2019 г. он был дома. Ему позвонили Львов В. и …. и попросили их забрать с озера домой. У него есть машина …, но нет водительского удостоверения. Друзей он не бросил – и поехал за ними на озеро. По дороге домой они попросили остановить. Все вышли из машины и он (…) тоже вышел. … попросил у него сигарету, на что он ответил, что сигареты в машине. После чего Львов В.Н. подошел к машине, чтобы взять сигареты, в этот момент подъехала патрульная машина - сотрудники ДПС и забрали Львова В., посадив к себе в машину. При этом когда они остановились – сотрудников ДПС еще не было. Он сотрудникам объяснял, что машина его, показывал им документы, но его ни кто не слушал. А потом, приехал эвакуатор и забрал машину. …. уехал с сотрудниками ДПС, а они с … сами добирались домой. Сотрудники ДПС знали, что задерживают Львова В.Н. – они его называли по фамилии и имени.

Допрошенный в ходе рассмотрения дела в качестве свидетеля инспектор дорожно-патрульной службы …, мировому судье показал, что со Львовым В.Н. до момента задержания он не был знаком. События 25.08.2019 года помнит хорошо. Работая в ночную смену в с. … увидели автомобиль, движение которого вызвало подозрение. При развороте – автомобиль выехал на полосу встречного движения. Они незамедлительно включили проблесковые маячки (сине-красные), подали звуковые сигналы об остановке автомобиля. Автомобиль остановился, его напарник (… вышел из патрульного автомобиля и направился к водителю. От водителя он почувствовал запах алкоголя, за рулем сидел Львов В.Н. – он это точно видел, поскольку патрульный автомобиль остановили параллельно, при этом так, чтобы он (Львов В.Н.) не смог дальше осуществлять движение. Вышел напарник к нему и начал беседовать. Напарник передал мне, что от водителя исходит запах алкоголя. На просьбу выйти из автомобиля и предоставить документы водитель отказался. После чего они вместе с напарником достали водителя из-за руля и посадили в патрульную автомашину. От него исходил запах алкоголя. После чего он отстранил данного водителя от управления транспортным средством. Но поскольку он не давал своих данных – заполнить протокол на месте не представлялось возможным. Водитель отказался выполнить законные требования сотрудника полиции (передать водительское удостоверение, свидетельство о регистрации, страховой полис) ими было принято решение достать его из-за руля и посадить в патрульный автомобиль. Они подозревали, что водитель находится в состоянии опьянения – от него исходил сильный запах алкоголя. Он просил передать водителя документы неоднократно, на что водитель отказывался – поэтому было принято решение достать его из автомобиля и посадить для дальнейшей беседы в патрульный автомобиль. После чего данный гражданин был доставлен в районный отдел полиции г. Бахчисарай, где и были составлены все протоколы в его присутствии. Автомобилем управлял Львов В.Н.. На … дней за 10 до составления протокола, он не составлял на него протокол и не было к этому попыток. Они его с кем-то путаете. Кроме Львова В.Н. в машине находилось еще три пассажира. Пассажиров, которые находились в автомобиле ими не допрашивались, поскольку последние были не в трезвом состоянии.

Допрошенный в ходе рассмотрения дела в качестве свидетеля инспектор дорожно-патрульной службы …, мировому судье показал, что в ночь с 24.08.2019 на 25.08.2019 года они совместно с инспектором дорожно-патрульной службы лейтенантом полиции … несли службу. В районе села Красный Мак Бахчисарайского района Республики Крым. Ими было замечено транспортное средство белого цвета …., которое было остановлено. Он вышел из патрульного автомобиля направился к остановленному ими автомобилю. За рулем автомобиля находился Львов В.Н., который на лицо свидетелю был знаком, поскольку он мог пересекаться с ним при несении службы. После чего …. представился, попросил водителя выйти, на что он последний отказался. В это время подошёл его напарник – инспектор ДПС …. и они пригласили и сопроводили Львова В.Н. в патрульный автомобиль для составления протоколов. … остался на улице вести общение с пассажирами …. Его напарник занимался разбирательством в отношении Львова В.Н. В дальнейшем, Львов В.Н. был доставлен в ОМВД по Бахчисарайскому району для установления его личности и составление протоколов – поскольку он не называл своих анкетных данных. Ни каких документов на месте он не предоставил. составлением административного материала в отношении Львова В.Н. занимался его напарник …

Заслушав объяснения лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении Львова В.Н., его защитника Пихтерева А.С., свидетелей … …

…., … исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Пунктом 2.3.2. Постановления Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090 "О правилах дорожного движения" предусмотрено, что по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель транспортного средства обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Согласно пункта 2.7. этого же Постановления водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с подпунктом а пункта 10 Постановления Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475 "Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и Правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством" направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Пунктом 3 данных Правил установлено, что достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение не соответствующее обстановке.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 10 указанных Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и Правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством" направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Факт совершения Львовым В.Н. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, подтверждается письменными материалами дела, которые оценены мировым судьей в их совокупности и принимаются в качестве доказательств его вины, а именно:

- протоколом об административном правонарушении серии 82 АП № 027311 от 25.08.2019 года. Протокол составлен уполномоченным должностным лицом, при этом его содержание и оформление соответствуют требованиям ст.28.2 КоАП РФ, сведения, необходимые для разрешения дела, в протоколе отражены. Из протокола следует, что Львов В.Н. права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, ст.51 Конституции РФ, были разъяснены, от подписи в протоколе и получении копии протокола Львов В.Н. отказался. В графе «объяснения лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении» поставлена отметка «отказался» (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством – автомобилем марки «….», государственный регистрационный знак «…» серии 61 АМ № 416452 от 25.08.2019 года, в котором причиной отстранения от управления транспортным средством водителя Львова В.Н. явилось: наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, указанная мера обеспечения проведена с применением видеозаписи, о чем указано в протоколе. Протокол составлен уполномоченным должностным лицом, им подписан (л.д.2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Львова В.Н. серии 61 АА № 141913 от 25.08.2019 г., из которого следует, что Львову В.Н. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения при наличии у него признаков алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, Львова В.Н. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отказался, о чем в акте имеется отметка об отказе, копия акта получена защитником Львова В.Н., что подтверждается его подписью. Замечаний либо возражений им не заявлено. Указанная мера обеспечения осуществлена при помощи видеофиксации (л.д. 3);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 61 АК № 588162 от 25.08.2019 года, согласно которому Львов В.Н. при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, пройти медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения отказался, о чем в протоколе имеется отметка должностного лица об отказе в прохождении освидетельствования, а так же об отказе в получении копии протокола. Каких-либо возражений, замечаний им не заявлено. Указанная мера обеспечения также выполнена при помощи видеофиксации (л.д.4);

протоколом серии 82 ПЗ № 041105 от 25.08.2019 г. о задержании транспортного средства - автомобиля марки «…», государственный регистрационный знак «….», согласно которому инспектором ДПС …. было задержан вышеуказанное транспортное средство за совершение Львовым В.Н. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Протокол составлен и подписан уполномоченным должностным лицом (л.д. 5);

- протоколом о доставлении Львова В.Н. серии 61 ЕР № 014410 от 25.08.2019 г., согласно которому Львов В.Н. был доставлен в ОМВД России по Бахчисарайскому району в связи с невозможностью составления протокола об административном правонарушении на месте выявления административного правонарушения предусмотренного ч. 1ст. 12.26 КоАП РФ, о котором составление протокола является обязательным. Протокол составлен уполномоченным должностным лицом. В протоколе имеется возражение защитника Львова В.Н. – Пихтерева А.С. о том, что указанный протокол составлен в 03.20, в котором до этого времени не заполнена ни одна графа (л.д. 6)

- просмотренной в судебном заседании и исследованной видеозаписью, на которой зафиксирована остановка транспортного средства автомобиля марки «….», государственный регистрационный знак «А679ЕТ777», факт отказа Львова В.Н. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 7);

- рапортом инспектора группы ДПС ГИБДД ОМВД России по Бахчисарайскому района лейтенанта полиции … (л.д. 8);

- рапортом инспектора группы ДПС ГИБДД ОМВД России по Бахчисарайскому района мл. лейтенантом полиции …. (л.д. 9);

- справкой начальника ОГИБДД ОМВД России по Бахчисарайскому району … согласно которой Львов В.Н., …. года рождения к административной ответственности, предусмотренной ст. 12.8 КоАП РФ ст. 12.26 КоАП РФ, ч.3 ст. 12.27 КоАП РФ, а так же к уголовной ответственности по ч.2, ч.4, ч.6 ст. 264 и ст. 264.1 УК РФ, не привлекался (л.д. 22);

- информацией начальника ОГИБДД ОМВД России по Бахчисарайскому району ….. о том, что на момент составления административного протокола 25.08.2019 года в патрульном автомобиле был установлен комплекс «Патруль-видео», в материалах дела имеется видеозапись в полном объёме

- копией постовой ведомости от 24.08.2019 г.

Кроме того, вина Львова В.Н. подтверждается пояснениями сотрудников ДПС …. и … допрошенных в качестве свидетелей. Их пояснения согласуются между собой, не противоречат иным имеющимся в деле доказательствам. При этом, указанные свидетели предупреждались об административной ответственности за дачу ложных показаний, ранее с Львовым В.Н. знакомы не были, какие-либо данные о наличии причин для оговора последнего с их стороны отсутствуют, в связи с чем мировой судья приходит к выводу о достоверности показаний указанных свидетелей.

Довод защитника о том, что видеозапись получена с нарушением установленного порядка, мировым судьей признается не состоятельным поскольку в соответствии с п. 2 ст. 26.7 КоАП РФ документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме. К документам относятся материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, информационных баз и банков данных и иные носители информации. Указанное действие регламентировано в п. 76 Приказа МВД России от 23.08.2017 N 664 «Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения», из которого следует, что при надзоре за дорожным движением допускается использование специальных технических средств, принадлежащих государственным и муниципальным органам, общественным объединениям и организациям а также использование иных технических средств фото-, звуко- и видеозаписи.

Доводы защитника о том, что видеосъемка процессуальных действий производилась уже после составления материалов, также являются несостоятельными исходя из следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 27.12 КоАП Российской Федерации отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Как усматривается из материалов дела и установлено в ходе рассмотрения дела, должностным лицом ГИБДД в отношении Львова В.Н. применены меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством, освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством, акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, соответствующие процессуальные действия производились без участия понятых, с применением видеозаписи.

Приобщенная к материалам дела видеозапись фактически отражает информацию об отстранении … от управления транспортным средством, об отказе … от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и об отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения на законное требование уполномоченного должностного лица.

Таким образом, меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены в отношении Львова В.Н. в соответствии с требованиями ст. 27.12 КоАП РФ. Нарушений процессуальных требований КоАП РФ при применении к Львову В.Н мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении допущено не было.

Мировой судья считает несостоятельными доводы защитника о том, что сотрудниками ДПС на видеозаписи не был зафиксирован факт управления Львова В.Н. транспортным средством, поскольку в материалах дела представлена видеозапись на которой усматривается, что сотрудники ДПС останавливают движущееся транспортное средство, кроме это эти сведения согласуются с показаниями сотрудников ДПС, допрошенных при рассмотрении дела в качестве свидетелей. Кроме того в соответствии с п. 59 Приказа МВД России от 23.08.2017 N 664 «Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения» надзор за дорожным движением включает визуальное или с использованием технических средств наблюдение за движением транспортных средств и пешеходов. То есть, сотрудники ГИБДД могут фиксировать движение транспортных средств не только с использованием технических средств, но и визуально. О том, что транспортное средство двигалось и по прибытии сотрудниками на место остановки транспортного средства было визуально зафиксировано, что водитель транспортного средства находился на водительском сиденье за рулем, подтверждено обоими сотрудниками, допрошенными в качестве свидетелей. Оснований не доверять сотрудникам ГИБДД у мирового судьи не имеется по основаниям, указанным выше мировым судьей при оценке их показаний.

К показаниям свидетелей … … о том, что транспортным средством Львов В.Н. не управлял, мировой судья относится критически, поскольку эти показания противоречат показаниям иных свидетелей и иным доказательствам, имеющимся в материалах дела; кроме того, как показали свидетели …. и … они со Львовым В.Н. являются друзьями, следовательно, они являются заинтересованными лицами в исходе рассмотрения дела.

Пояснения самого Львова В.Н. и его защитника о том, что транспортным средством Львов В.Н. не управлял, мировым судьей оцениваются критически, поскольку они противоречат показаниям свидетелей … и … а также иным доказательствам, имеющимся в материалах дела.

Объективных данных и доказательств, в совокупности опровергающих сведения, изложенные в материалах дела, стороной защиты мировому судье не представлено. Приведённые доводы в пользу лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, мировой судья относит к избранному способу защиты Львова В.Н.

Таким образом, факт совершения Львова В.Н. административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.](consultantplus://offline/ref=2F3AB100F2FA0C653097B5B94D1869543729DED90FF3D1FA66373394AA32FEA85409D94AA19FSFi7L)26 КоАП РФ, и его вина подтверждается совокупностью собранных и исследованных по делу доказательств. Все указанные доказательства являются относимыми, допустимыми, согласуются между собой и сомнений у мирового судьи не вызывают.

Из материалов дела усматривается, что все процессуальные действия в отношении Львова В.Н. проведены в соответствии с нормами КоАП РФ.

Существенных нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, при составлении протоколов не допущено. Все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах и акте отражены.

Оснований полагать, что указанное правонарушение совершено в состоянии крайней необходимости, при рассмотрении дела мировым судьей не установлено.

Обстоятельством смягчающих и отягчающих административную ответственность Львова В.Н. мировым судьёй не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья принимает во внимание характер совершенного Львовым В.Н. административного правонарушения, которое является грубым нарушением Правил дорожного движения, а также личность правонарушителя, его материальное и семейное положение, нахождение на иждивении несовершеннолетних детей, отсутствие смягчающих и отягчающих вину обстоятельств.

На основании вышеизложенного, учитывая цели наказания, предусмотренные ст.3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, состоящие в предупреждении совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, Львову В.Н. необходимо назначить административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами, предусмотренных ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст.ст.29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Львова В.Н., …. года рождения признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу по следующим банковским реквизитам: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Бахчисарайскому р-на), р/с 40101810335100010001 в Отделении по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ; БИК 043510001, КПП 910401001, ОКТМО 35604000, ИНН 9104000072, КБК 18811643000016000140; УИН 1881049119160000….

Подлинник квитанции об уплате штрафа предоставить мировому судье судебного участка № 28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым, как документ, подтверждающий исполнение судебного постановления, но не позднее 60 (шестидесяти) дней со дня вступления постановления в законную силу.

В силу ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Разъяснить Львову В.Н. положения ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ, согласно которой неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Львову В.Н. положения ст. 32.7 КоАП РФ, согласно которой в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать соответствующее удостоверение, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты удостоверения заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка №28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня получения его копии.

Мировой судья А.Ю. Черкашин