Дело №05-0015/28/2019

(№05-0637/28/2018)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

06 марта 2019 года г. Бахчисарай

И.о. мирового судьи судебного участка №28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым мировой судья судебного участка №27 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Есина Елена Анатольевна (298400, г. Бахчисарай, ул. Фрунзе, д. 36в), при секретаре судебного заседания Зверевой И.А. рассмотрел дело об административном правонарушении в отношении

Патракова А.А., родившегося … года в с…, гражданина РФ, военнообязанного, женатого, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей, не трудоустроенного, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: …,

по ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Согласно данным протокола об административном правонарушении от 14.12.2018 г. №82 АП №008859 Патраков А.А., управляя транспортным средством – автомобилем марки …, государственный регистрационный знак …, принадлежащим … (…), 14.12.2018 года в 14 часов 28 минут по … не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте и о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Своими действиями Патраков А.А. нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации. Протокол об административном правонарушении составлен инспектором ДПС группы ДПС ГИБДД ОМВД России по Бахчисарайскому району ...

При рассмотрении дела Патраков А.А. вину не признал, поддержал письменные объяснения, приобщённые к материалам дела. Просил не наказывать, т.к. у него на иждивении находятся несовершеннолетние дети.

Защитник лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении Патракова А.А. – Волков А.П., письменные объяснения Патракова А.А., приобщённые к материалам дела поддержал, пояснив, что в материалах дела имеется диск с видеозаписью, однако, момент остановки транспортного средства, процесс отстранения от управления, а также иные действия, предшествующие составлению протокола об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, на представленной видеозаписи не отражены. В протоколе об административном правонарушении необоснованно указано об отказе водителя от освидетельствования на месте, поскольку ответственность наступает при отказе от прохождения медицинского освидетельствования. Так же при рассмотрении дела указал на то что, инспекторами ДПС были нарушены процессуальные нормы при составлении административного материала, в связи с чем просил производство по делу об административном правонарушении прекратить за отсутствием в действиях Патракова А.А. состава административного правонарушении, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Допрошенный в ходе рассмотрения дела в качестве свидетеля …мировому судье показал, что Патраков А.А. является его учеником по средней школе. Они с ним знакомы длительное время, между ними хорошие взаимоотношения. Патраков А.А. делал ремонт у него в доме. В десятых числах декабря 2018 года, точной даты не помнит, Патраков А.А. в промежуток времени с 12-00 часов до 14-00 поехал домой на обед. Через некоторое время он ему позвонил и попросил привезти ему денежные средства, т.к. у него возникли какие-то проблемы со страховкой. Он привёз Патракову А.А. 2000 рублей, после чего уехал. На месте остановки Патракова А.А. он находился около 10 минут. Через некоторое время, приблизительно через 20 минут, Патраков А.А. ему снова позвонил, попросил приехать, сказал, что нужно отогнать его автомобиль к его дому. Он (….) подъехал, по просьбе инспекторов написал расписку о том, что обязуется не передавать транспортное средство Патракову А.А. Однако ни документы, ни ключи от автомобиля ему переданы не были. Через некоторое время… ему сказал, что он может быть свободен, автомобиль они отгонят сами. Транспортное средство он не получал, его ему не передавали, так же ему не были переданы документы и ключи от автомобиля Патракова А.А. Он сел в свой автомобиль, уехал домой. Домой приехал приблизительно в 15-00 часов 15-30 часов. Часа через 2-2,5 к нему домой приехал Патраков А.А. и сказал, что съездил, сделал страховку, и его привезли обратно. Он его спросил о транспортном средстве, на что Патраков А.А. ответил, что они отогнали автомобиль домой.

В ходе рассмотрения дела допрошенный в качестве свидетеля …показал, что 14.12.2018 г. они совместно с инспектором ДПС … несли службу на маршруте …, куда входит территория … сельского совета. Примерно в 13-30 - 13-40 часов они остановили автомобиль … белого цвета под управлением Патракова А.А. В ходе беседы было установлено, что у Патракова А.А. при себе отсутствует страховой полис, который у него имеется, однако он не успел забрать его у страховщика. Также в ходе общения у Патракова А.А. были выявлены признаки опьянения: резкое изменение кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке. На вопрос: «Употребляли ли Вы что-то?», Патраков А.А. пояснил: «Систематически употребляю каннабис». Патраков А.А. был отстранён от управления транспортным средством, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, на что он отказался, после чего он предложил Патракову А.А. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, на что он ответил: «Вчера употреблял каннабис». После чего он (...) позвонил аварийному комиссару ...., узнать о страховом полисе, ....я сообщила, что страховой полис Патракова А.А. готов, им по телефону была продиктована серия и номер страхового полиса Патракова А.А. После этого Патраков А.А. попросил передать транспортное средство … однако просил не говорить ему действительную причину передачи транспортного средства, поскольку он у него работает. … на место остановки транспортного средства Патракова А.А. приезжал дважды: первый раз по просьбе Патракова А.А. привез ему денежные средства, а потом еще раз - чтобы … написал расписку о получении транспортного средства. ... получив транспортное средство, обещал отогнать его к дому. Ключи от автомобиля …. передавал сам Патраков А.А. Передаче ключей они с напарником не препятствовали. После того, как было передано транспортное средство, они довезли Патракова А.А. по его просьбе до здания суда на ул. Фрунзе в г. Бахчисарай, чтобы он забрал страховой полис у .....

В ходе рассмотрения дела допрошенный в качестве свидетеля … показал, что 14.12.2018 г. он с … работал на линии, приблизительно в 14-00 часов был остановлен автомобиль … под управлением гражданина Патракова А.А., с которым начал общаться … В ходе общения у Патракова А.А. были выявлены признаки опьянения: изменение кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке. … отстранил его от управления транспортным средством. Патракову А.А. было предложено пройти освидетельствование на месте, на что Патраков А.А. отказался, пояснив, что употреблял коноплю, после этого ему было предложено пройти освидетельствование в медицинском учреждении. Права Патракову А.А. были разъяснены. Комплекс видеофиксации «Патруль» в патрульном автомобиле установлен не был, поэтому видеосъёмка велась с помощью телефона. Транспортное средство было передано школьному учителю Патракова А.А., который приезжал дважды: первый раз - когда Патракову А.А. нужны были денежные средства, второй раз - для передачи транспортного средства. По сообщению Патракова А.А. аварийный комиссар ....я оформила ему страховой полис. Они позвонили этой .... и она им продиктовала серию и номер страхового полиса, на основании этих сведений транспортное средство Патракова А.А. было передано …., который написал расписку о получении транспортного средства и о том, что обязуется не передавать автомобиль Патракову А.А. в течении суток. Однако страхового полиса лично он не видел. .... сел в автомобиль Патракова А.А., завел его ключом, обстоятельства передачи ключа от автомобиля Патракова А.А. он не помнит. После составления административного материала они вместе с напарником и Патраковым А.А. поехали в г. Бахчисарай, поскольку им нужно было в суд, и они Патракова А.А. довезли до города. Все протоколы Патраков А.А. подписал сам, добровольно, без какого-либо давления.

Заслушав объяснения лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении Патракова А.А., его защитника Волкова А.П., свидетелей .. …., … исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Пунктом 2.3.2. Постановления Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090 "О правилах дорожного движения" предусмотрено, что по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель транспортного средства обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Согласно пункта 2.7. этого же Постановления водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 10 Постановления Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475 "Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и Правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством" направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Пунктом 3 данных Правил установлено, что достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение не соответствующее обстановке.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 10 указанных Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и Правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством" направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

При рассмотрении дела мировым судьей установлено, что Патраков А.А. 14.12.2018 года управлял транспортным средством – автомобилем марки …, государственный регистрационный знак …, принадлежащим … (г..). Возле дома №18 по ул. Трудовой в селе Холмовка Бахчисарайского района Республики Крым вышеуказанный автомобиль под управлением Патракова А.А. был остановлен инспекторами ДПС ГИБДД ОМВД России по Бахчисарайскому району. В связи с наличием у Патракова А.А. признаков опьянения (резкое изменения окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке) он был отстранен от управления транспортным средством, о чем составлен соответствующий протокол. Ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он отказался. На основании отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения уполномоченное должностное лицо инспектор ДПС группы ДПС ГИБДД ОМВД России по Бахчисарайскому району …. 14.12.2018 года в 14 часов 28 минут на месте остановки транспортного средства по адресу: … потребовал от Патраков А.А. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Указанное требование Патраков А.А. не выполнил, отказавшись от прохождения медицинского освидетельствования, о чем составлен соответствующий протокол. Своими действиями Патраков А.А. нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации. Такие действия Патракова А.А. послужили основанием для составления инспектором ДПС группы ДПС ГИБДД ОМВД России по Бахчисарайскому району ...ым А.Р. протокола об административном правонарушении.

Факт совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и вина Патракова А.А. в его совершении, подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами, которые оценены мировым судьей в их совокупности и принимаются в качестве доказательств его вины, в частности:

- протоколом об административном правонарушении серии 82 АП №008859 от 14.12.2018 года, согласно данным которого Патраков А.А., управляя транспортным средством – автомобилем марки …, государственный регистрационный знак .., принадлежащим … (…), 14.12.2018 года в 14 часов 28 минут п… не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте и о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Своими действиями Патраков А.А. нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации. Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом, содержание и оформление протокола соответствуют требованиям ст.28.2 КоАП РФ, сведения, необходимые для разрешения дела, в протоколе отражены. Из протокола следует, что Патракову А.А. права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, ст.51 Конституции РФ, были разъяснены, копия протокола им получена; в графе «объяснения лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении» им собственноручно написано «13.12.2018 г. употреблял спиртное, на освидетельствование не поехал, боюсь, что покажет». Указанные обстоятельства Патраков А.А. подтвердил своей подписью в протоколе, протокол подписал без возражений и замечаний (л.д.1);

- протоколом серии 61 АМ №396288 от 14.12.2018 года об отстранении от управления транспортным средством – автомобилем марки .., государственный регистрационный знак … в протоколе причина отстранения от управления транспортным средством водителя Патракова А.А. указано - наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, при этом у него выявлены признаки опьянения: резкое изменение кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке; указанная мера обеспечения проведена с применением видеозаписи, о чем указано в протоколе. Протокол составлен уполномоченным должностным лицом, им подписан. Протокол Мороз А.А. подписал, каких-либо возражений, замечаний не указал, копия протокола ему вручена, о чем свидетельствует его подпись (л.д.2);

- актом серии 61 АА №137199 от 14.12.2018 г. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, из которого следует, что Патракову А.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения при наличии у него признаков алкогольного опьянения: резкое изменение кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке; Патраков А.А. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отказался, о чем в акте имеется его собственноручная запись и подпись, копия акта им получена, что подтверждается его подписью, замечаний, либо возражений Патраковым А.А. не заявлено. Указанная мера обеспечения осуществлена при помощи видеофиксации (л.д.3);

- протоколом серии 61 АК №596629 от 14.12.2018 года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, согласно которому Патраков А.А. при наличии признаков опьянения: резкое изменение кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения отказался, о чем в протоколе имеется его собственноручная запись и подпись, копия протокола им получена, что подтверждается его подписью, замечаний, либо возражений им не заявлено. Указанная мера обеспечения осуществлена при помощи видеофиксации (л.д.4);

- просмотренной и исследованной при рассмотрении дела видеозаписью, на которой зафиксировано отстранение Патракова А.А. от управления транспортным средством, факт отказа Патракова А.А. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте и факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении (л.д. 5);

- ходатайством Патракова А.А. от 14.12.2018 г., в котором он просит передать автомобиль марки … его знакомому … В ходатайстве Патраковым А.А. указано: «обязуюсь сегодня не садиться за руль т.с. вышеуказанного» (л.д. 6);

- распиской .. от 14.12.2018 г., согласно которой .... получил от своего знакомого Патракова А.А. автомобиль марки …, государственный регистрационный знак …, указав: «обязуюсь не передавать вышеуказанное т/с Патракову А.А. сегодня 14.12.18 г.» (л.д. 7);

- сообщением начальника ОГИБДД ОМВД России по Бахчисарайскому району … № … от 16.02.2019 г. (л.д. 36), о том, что на момент составления административного протокола 18.11.2018 года в патрульном автомобиле комплекс «Патруль-видео» установлен не был, видеозапись велась наличный телефон; наряд ДПС находился на установленном маршруте патрулирования (л.д. 36).

Указанные доказательства являются относимыми, оснований для признания их недопустимыми мировым судьей не усматривается.

Кроме того, вина Патракова А.А. подтверждается показаниями сотрудников ДПС … и … допрошенных в качестве свидетелей. Их пояснения согласуются между собой, не противоречат иным имеющимся в деле доказательствам. При этом, указанные свидетели предупреждались об административной ответственности за дачу ложных показаний, ранее с Патраковым А.А. знакомы не были, какие-либо данные о наличии причин для оговора последнего с их стороны отсутствуют, в связи с чем мировой судья приходит к выводу о достоверности показаний указанных свидетелей.

Довод защитника о том, что видеосъемка процессуальных действий производилась фрагментарно, не может служить основанием для признания указанного доказательства недопустимым исходя из следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 27.12 КоАП Российской Федерации отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Как усматривается из материалов дела и установлено входе рассмотрения дела, должностным лицом ГИБДД в отношении Патракова А.А. применены меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством, освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством, акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, соответствующие процессуальные действия производились без участия понятых, с применением видеозаписи.

Приобщенная к материалам дела видеозапись фактически отражает информацию об отстранении Патракова А.А. от управления транспортным средством, об отказе Патракова А.А. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и об отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также информацию о подписании Патраковым А.А. составленных в отношении него протоколов и акта и о разъяснении ему процессуальных прав, предусмотренных КоАП РФ, и положений Конституции РФ.

Таким образом, меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены в отношении Патракова А.А. в соответствии с требованиями ст.27.12 КоАП РФ. Нарушений процессуальных требований КоАП РФ при применении к Патракову А.А. мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении допущено не было.

Доводы защитника о том, что действительное время остановки транспортного средства является 12 часов 00 минут, а сотрудниками ДПС на видеозаписи не было зафиксировано время управления Патраковым А.А. транспортным средством, мировой судья считает несостоятельными поскольку, объективно достоверных доказательств того, что транспортное средство было остановлено в указанное защитником время, не представлено, а безусловная обязанность сотрудников ДПС фиксировать момент управления водителем транспортным средством, не предусмотрена ни нормами КоАП РФ, ни Административным регламентом исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения, утвержденным Приказом МВД России от 23.08.2017 N664 (далее - Регламент). В соответствии с п.59 указанного Регламента надзор за дорожным движением включает визуальное или с использованием технических средств наблюдение за движением транспортных средств и пешеходов. Из указанного следует, что сотрудники ГИБДД могут фиксировать движение транспортных средств не только с использованием технических средств, но и визуально. Из протокола об отстранении от управления транспортным средством усматривается, что Патракова А.А. был отстранён от управления транспортным средством в 14 часов 18 минут, о чем протоколе отстранения от управления транспортным средством имеется его подпись, данное обстоятельство было подтверждено Патраковым А.А. при рассмотрении дела. Кроме того, допрошенный в качестве свидетеля .... пояснил, что Патраков А.А. 14.12.2018 г. уехал на обед не раньше 12-00 часов и не позже 14-00 часов.

 Доводы Патракова А.А. и его защитника Волкова А.П. о том, что страховой полис на имя Патракова А.А. был оформлен после остановки его транспортного средства, чем была нарушена административная процедура составления материала по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, не могут служить основанием для прекращения производства по делу ввиду отсутствия состава правонарушения, поскольку указанное обстоятельство не является юридически значимым для установления фактических обстоятельств по делу об административном правонарушении, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ и не опровергает иных доказательств, подтверждающих виновность Патракова А.А. в совершении вышеуказанного правонарушения.

Наличие либо отсутствие у Патракова А.А. при себе страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортного средства в момент управления транспортным средством является обстоятельством, подлежащим выяснению в рамках правонарушения, предусмотренного иной статьей КоАП РФ.

Доводы защитника о том, что в копии протокола 61 АМ №396288 от 14.12.2018 г. об отстранении от управления транспортным средством, выданной Патракову А.А., ни одно из оснований не отмечено, также являются несостоятельными исходя из следующего.

В оригинале указанного протокола причиной отстранения от управления транспортным средством водителя Патракова А.А. указано наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, при этом у него выявлены признаки опьянения: резкое изменение кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, указанная мера обеспечения проведена с применением видеозаписи, о чем указано в протоколе. Протокол составлен уполномоченным должностным лицом, им подписан. Протокол Патраков А.А. подписал, копия протокола ему вручена, каких-либо замечаний им не зафиксировано, о чем свидетельствует его подпись. Кроме того, при рассмотрении дела 18.12.2018 г. мировым судьёй обозревалась копия протокола об отстранении от управления транспортным средством, представленная защитником Волковым А.П.; впоследствии Патракову А.А. был предъявлен для обозрения протокол об отстранении от управления транспортным средством от 14.12.2018 г. на л.д. 2, и на вопрос мирового судьи «Вы соглашаетесь с тем, что подпись в протоколе об отстранении от управления транспортным средством Ваша?», Патраков А.А. ответил утвердительно.

К показаниям свидетеля .... в части того, что ему транспортное средство передано не было, мировой судья относится критически, поскольку эти показания противоречат показаниям иных свидетелей и другим доказательствам, имеющимся в материалах дела.

Объективных данных и доказательств, в совокупности опровергающих сведения, изложенные в материалах дела, стороной защиты мировому судье не представлено. Приведённые доводы в пользу лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, мировой судья относит к избранному способу защиты Патракова А.А.

На основании изложенного, мировой судья приходит к выводу о доказанности факта совершения Патраковым А.А. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, его вина подтверждается совокупностью собранных и исследованных по делу доказательств. Все указанные доказательства являются относимыми, допустимыми, согласуются между собой и сомнений у мирового судьи не вызывают. Его действия квалифицированы верно.

Из материалов дела усматривается, что все процессуальные действия в отношении Патракова А.А. проведены в соответствии с нормами КоАП РФ.

Существенных нарушений требований закона, влекущих признание доказательств недопустимыми, не усматривается. Протокол и иные документы составлены по установленной форме и уполномоченным должностным лицом, правильность внесенных в протокол записей удостоверена должностным лицом в соответствующих графах.

Оснований полагать, что указанное правонарушение совершено в состоянии крайней необходимости, при рассмотрении дела мировым судьей не установлено.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность Патракова А.А., мировой судья признает нахождение у него на иждивении собственных несовершеннолетних детей (л.д.26).

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Патракова А.А., мировым судьёй не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья принимает во внимание характер совершенного Патраковым А.А. административного правонарушения, которое является грубым нарушением правил дорожного движения, а также личность правонарушителя, его материальное и семейное положение, в том числе беременность супруги (л.д.25 об., л.д. 78); также учитывается, что Патраков А.А. принимает участие в обеспечении и воспитании несовершеннолетнего Кондрашова М.А. (л.д.76, л.д.77).

На основании вышеизложенного, учитывая цели наказания, предусмотренные ст.3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, состоящие в предупреждении совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, необходимо назначить Патракову А.А. административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренный санкцией ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст.ст.29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Патракова А.А., … года рождения, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу по следующим банковским реквизитам: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Бахчисарайскому р-на), р/с 40101810335100010001 в Отделении по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ; БИК 043510001, КПП 910401001, ОКТМО 35604000, ИНН 9104000072, КБК 18811643000016000140; УИН 1881049118160000…..

Разъяснить Патракову А.А. положения ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ, согласно которой неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В силу ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Разъяснить Патракову А.А. положения ст. 32.7 КоАП РФ, согласно которой в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать соответствующее удостоверение, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты удостоверения заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка №28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня получения его копии.

 Мировой судья Е.А. Есина