Дело № 05-0090/28/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

11 июня 2020 года г. Бахчисарай

Резолютивная часть постановления объявлена 11.06.2020 г.

Постановление в полном объеме составлено 11.06.2020 г.

И.о. мирового судьи судебного участка №28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым мировой судья судебного участка №27 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Есина Е.А. (298400, г. Бахчисарай, ул. Фрунзе, д.36в), рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении

Астраханцева А.В., родившегося … года в …., гражданина РФ, военнообязанного, не женатого, на иждивении несовершеннолетних детей не имеющего, трудоустроенного в … «….» в должности …, зарегистрированного по адресу: …, фактически проживающего по адресу: …

по ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

19.06.2019 года в 16 часов 53 минуты на…. км автодороги «….» Астраханцев А.В. управляя транспортным средством – автомобилем марки «….», государственный регистрационный знак «…», принадлежащим … (…), при наличии признаков опьянения: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица – сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, его действия не содержат признаки уголовно наказуемого деяния. Своими действиями Астраханцев А.В. нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090.

Протокол об административном правонарушении составлен инспектором ДПС группы ДПС ГИБДД ОМВД России по Бахчисарайскому району …

При рассмотрении дела Астраханцев А.В. свою вину не признал, пояснив, что 19.06.2019 г. он, управляя транспортным средством …», государственный регистрационный знак «…», принадлежащим …., ехал в сторону г. Бахчисарай. В автомобиле были пассажиры – его коллеги по работе … и ….. Двигались они с одного строительного объекта на другой – мост, куда привезли бетон. Поскольку он является мастером на объекте, без него заливка бетона производиться не может. Спиртных напитков и наркотических средств он не употреблял, признаков опьянения не было, после того как инспектору им было сообщено, что они спешат, инспектор стал затягивать разбирательство, говорил что он (Астраханцев А.В.) управлял автомобилем в состоянии опьянения. Астраханцев А.В. был готов продуть измерительный прибор на месте, чтобы подтвердить «трезвость», но инспектор ответил, что у него имеются полномочия доставить его в город Симферополь для медицинского освидетельствования, кроме того отметил, что процедура займёт не менее 3-х часов. После чего инспектор …. предложил ему отказаться от освидетельствования, убедив что за отказ не будет какой либо серьёзной ответственности, таким образом инспектор ввёл его в заблуждение, в связи с чем он до конца не мог осознать все происходящее. Кроме того, пояснил, что был трезв, признаки опьянения отсутствовали, соответственно не было законных оснований для направления на освидетельствование. Кроме того, указал на то, что время, указанное в протоколах, не соответствует времени на представленной видеозаписи.

При рассмотрении дела защитник лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении Астраханцева А.В. - Патюков Э.Е. пояснил, что 19.06.2019 года водитель Астраханцев А.В. был трезв, от прохождения освидетельствования на состояние опьянения не отказывался. Сотрудниками ДПС водитель был введен в заблуждение. Протокол об отстранении от управления транспортным средством был составлен в отсутствие понятых и без применения видеофиксации, что свидетельствует о нарушении требований ст. 27.12 КоАП РФ; в указанном протоколе не указаны признаки опьянения, послужившие основанием для отстранения от управления транспортным средством. Иные протоколы были также составлены в отсутствие понятых, при этом видеозапись осуществлена фрагментарно, события зафиксированы не в полном объеме. Кроме того, транспортное средство было остановлено в 16:23 ч. 19.06.2019 года, а административный протокол начали составлять в 17:20 часов. Акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения составлен неправомерно, поскольку в ч.2 п.9 Постановления № 475 Правительства РФ от 26.06.2008 года разъясняется, что в случае, если водитель отказывается от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, этот процессуальный документ не составляется. Копии протоколов Астраханцеву А.В. не выдавались. Видеозапись самого процесса составления протоколов также отсутствует. Сама процедура проведена с грубым нарушением, что свидетельствует о том, что доказательства получены с нарушением закона. Защитник просил признать видеозапись, а так же протокол отстранения, акт освидетельствования на алкогольное опьянение и протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения недопустимыми доказательствами и исключить их из числа доказательств; соответственно - производство по делу прекратить по основаниям п.2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Допрошенный при рассмотрении в качестве свидетеля инспектор ДПС … пояснил, что 19.06.2019 года он нес службу вместе с инспектором ДПС ….; в их распоряжении был патрульный автомобиль «Приора», государственный номер «0568 – 82», патрульный автомобиль укомплектован/оснащен системой «Патруль-видео». В этот день система «Патруль-видео» не работала, поскольку была не исправна. Видеозапись производилась на его личный телефон. Запись производил он сам. Данные с телефона на СD-диск переносил он лично. Видео им не редактировалось. Иных видеоматериалов, касающихся правонарушения Астраханцева А.В. не имеется. Так же пояснил, что в протоколе об отстранении от управления, возможно не подчеркнул признаки опьянения, но эти данные указаны в акте о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. При составлении административного материала несоответствие времени, вероятно, обусловлено техническими сбоями или вследствие того, что у него на телефоне было неверно установлено время. Понятые при составлении материалов не привлекались. Причиной остановки транспортного средства явилось нарушение Астраханцевым А.В. правил дорожного движения, а именно – нарушение правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги. Признаки опьянения выявил он лично, какие именно - не помнит. Поведение, не соответствующее обстановке, выразилось в виде шаткой походки, «дергался, бегал туда-сюда». Что касается нарушения речи, после выявления данного признака, он был занесено в протокол. Изначально Астраханцев А.В. был отстранен от управления транспортным средством. …. пояснил, что протокол об отстранении от управления транспортным средством был составлен им в 16:28 часов, после чего он включил видеозапись и начал задавать вопросы Астраханцеву А.В. Процедура составления протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянение была составлена при осуществлении видеозаписи.

При рассмотрении дела допрошенный в качестве свидетеля инспектор ДПС … пояснил, что события с участием Астраханцева А.В. он помнит смутно. На каком автомобиле они с напарником несли службу, и была ли установлена в автомобиле система «Патруль-видео» он не помнит. После остановки транспортного средства под управлением Астраханцева А.В., он был свидетелем того, что Астраханцев А.В. отказался от прохождения медицинского освидетельствования, инспектором …. у Астраханцева А.В. были выявлены признаки опьянения, в том, числе «поведение, не соответствующее обстановке», «нарушение речи» (говорил то внятно, то не внятно), после чего инспектор ДПС … водителя отстранил от управления транспортным средством. Все процессуальные документы …. Автомобиль изначально остановили для проверки документов, кроме того Астраханцев А.В. нарушил правила дорожного движения, а именно - нарушение правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги. Он (…) только был свидетелем, с водителем не общался. В автомобиле, в котором ехал Астраханцев А.В. был еще, как минимум, один пассажир, которого он (….) видел. Когда составлялись материалы, он (…) находился как в салоне патрульного автомобиля, так и за его пределами.

Допрошенный в качестве свидетеля … показал, что события с участием Астраханцева А.В. произошли в прошлом году, было тепло, точной даты и времени он не помнит. Они ехали из с. Сирень на другой производственный участок 24/14 в сторону г. Симферополя. За рулем находился Астраханцев А.В., с ними в автомобиле ехал … Автомобиль остановили сотрудники полиции, которые с ….разговаривали возле автомобиля, он же с …. находился впереди автомобиля. …. инспекторам ДПС говорил об обстоятельствах, сообщал что они спешат, у них срочная работа, стынет бетон.

Заслушав объяснения лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении Астраханцева А.В., его защитника, свидетелей …., …. …., исследовав материалы дела, мировой судья усматривает в действиях Астраханцева А.В. состав административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=35954E5EA381EA0BD23F5113050D062D8FBB6ED4BC04879FA051EC5ADE8DE8440A34BC2AE9A7n1l3L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исходя из следующего.

В соответствии с [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=35954E5EA381EA0BD23F5113050D062D8FBB6ED4BC04879FA051EC5ADE8DE8440A34BC2AE9A7n1l3L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Пунктом 2.3.2. Постановления Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090 "О правилах дорожного движения" предусмотрено, что по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель транспортного средства обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Согласно пункта 2.7. этого же Постановления водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

[Частью 1.1 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=35954E5EA381EA0BD23F5113050D062D8CB26AD5B104879FA051EC5ADE8DE8440A34BC28EEA4n1l6L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=35954E5EA381EA0BD23F5113050D062D8CB26AD5B104879FA051EC5ADE8DE8440A34BC29EDnAl2L) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=35954E5EA381EA0BD23F5113050D062D8CB26AD5B104879FA051EC5ADE8DE8440A34BC28EAA3n1l2L). При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 10 Постановления Правительства РФ от 26 июня 2008 г. №475 "Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и Правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством" (далее по тексту – Правила) направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Пунктом 3 данных Правил установлено, что достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение не соответствующее обстановке.

Факт совершения Астраханцевым А.В. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и его вина, подтверждается письменными материалами дела, которые оценены мировым судьей в их совокупности и принимаются в качестве доказательств его вины, а именно:

- протоколом об административном правонарушении серии 82 АП №027349 от 19.06.2019 года, составленным уполномоченным должностным лицом, при этом его содержание и оформление соответствуют требованиям ст.28.2 КоАП РФ, сведения, необходимые для разрешения дела, в протоколе отражены. Из протокола следует, что Астраханцеву А.В. права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, ст.51 Конституции РФ, разъяснены. В графе объяснения лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении Астраханцевым А.В. собственноручно написано: «С нарушением согласен, прошу назначить минимальное наказание». Протокол Астраханцевым А.В. подписан, копию протокола он получил, о чем в протоколе свидетельствуют его подписи. Замечаний и возражений им не заявлено (л.д.1);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения серии 61 АА №141912 от 19.06.2019 г., из которого следует, что Астраханцеву А.В. при наличии у него признаков алкогольного опьянения: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, Астраханцев А.В. выполнить указанную меру обеспечения отказался, о чем в акте свидетельствует его собственноручная запись и подпись, копия акта им получена, что подтверждается его подписью. Указанная мера обеспечения проведена с применением видеозаписи (л.д.3);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 61 АК №588194 от 19.06.2019 года, согласно которому Астраханцев А.В. при наличии признаков опьянения: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения отказался, о чем в протоколе имеется его собственноручная запись и подпись, копия протокола им получена, что подтверждается его подписью. Указанная мера обеспечения проведена с применением видеозаписи (л.д.4);

- протоколом о задержании транспортного средства - автомобилем марки «….», государственный регистрационный знак «….» серии 82 ЯЭ № 006118 от 19.06.2019 г., согласно которому инспектором ДПС группы ДПС ГИБДД ОМВД России по Бахчисарайскому району … было задержано вышеуказанное транспортное средство за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Протокол составлен и подписан уполномоченным должностным лицом. Протокол Астраханцевым А.В. подписан, копия протокола ему вручена, о чем в протоколе свидетельствуют его подписи. Указанная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении проведена с применением видеозаписи (л.д. 5);

- просмотренной и исследованной при рассмотрении дела видеозаписью, из которой усматривается, что Астраханцеву А.В. подробно разъяснены его права, инспектором, составившим протокол об отстранении от управления транспортным средством, объявлено об отстранении Астраханцева А.В. от управления транспортным средством. На видеозаписи зафиксирован факт отказа Астраханцева А.В. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте и факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении. Кроме того, из видеозаписи усматривается, что Астраханцев В.А. с правонарушением согласился, возражений относительно составленных в отношении него материалов, не заявлял. Видеозапись обеспечивает визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи, соотносится с обстоятельствами совершения административного правонарушения, отраженными в иных собранных по делу доказательствах (л.д. 6);

- ответом командира отделения ДПС ГИБДД ОМВД России по Бахчисарайскому району ст. лейтенанта полиции …. №57/11/654 от 13.04.2020 г., согласно которому служебные автомобили оборудованы комплексом регистрации «Патруль Видео». Информация, полученная с его помощью, регулярно просматривается и архивируется ответственными за данное направление сотрудниками ОГИБДД ОМВД России по Бахчисарайскому району. Запись административного правонарушения, совершение которого вменяется Астраханцеву А.В., имеется только в том объеме, в каком приложена на видеофайле к административному материалу (л.д. 134),

- ответом начальника ОГИБДД ОМВД России по Бахчисарайскому району майора полиции Булахова А.В. № 57/11/713 от 28.04.2020 г. (л.д. 136)

Кроме того, вина Астраханцева А.В. подтверждается пояснениями сотрудников ДПС ….. и ….., допрошенных в качестве свидетелей. Их пояснения согласуются между собой, не противоречат иным имеющимся в деле доказательствам. При этом, указанные свидетели предупреждались об административной ответственности за дачу ложных показаний, ранее с … знакомы не были, какие-либо данные о наличии причин для оговора последнего с их стороны отсутствуют. Заинтересованности сотрудников ГИБДД в исходе дела не установлено, так как сотрудники ГИБДД являются должностными лицами, уполномоченными осуществлять производство по делу об административном правонарушении. В связи с изложенным мировой судья приходит к выводу о достоверности показаний указанных свидетелей.

Вышеперечисленные доказательства являются относимыми, оснований для признания их недопустимыми мировым судьей не усматривается.

Между тем, мировой судья приходит к выводу о необходимости признать недопустимым доказательством протокол об отстранении Астраханцева А.В. от управления транспортным средством – автомобилем марки «….», государственный регистрационный знак «….» серии 61 АМ № 416499 от 19.06.2019 года, исходя из следующего.

Отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи (ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ).

Частью 6 статьи 25.7 КоАП РФ предусмотрено, что в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из представленной в материалах дела видеозаписи усматривается, что инспектор ДПС констатировал, что Астраханцев А.В. был отстранён от управления транспортным средством, о чем был составлен соответствующий протокол, в котором Астраханцев А.В. поставил свою подпись. Т.е. процессуальное действие - отстранение от управления транспортным средством было проведено до начала осуществления видеозаписи, понятые для проведения указанного процессуального действия не привлекались. Указанные обстоятельства были подтверждены самим инспектором …. при рассмотрении дела мировым судьей.

В соответствии с ч.1 ст. 26.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Согласно ч.2 этой же статьи эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

В силу ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона.

При таких обстоятельствах протокол об отстранении от управления транспортным средством – автомобилем марки «…», государственный регистрационный знак «…» серии 61 АМ № 416499 от 19.06.2019 года не может быть признан допустимым доказательством по делу, поскольку получен с нарушением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Однако, обстоятельства, которые указаны в вышеуказанном документе, не являются юридически значимыми обстоятельствами, которые подлежат доказыванию при производстве по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, поскольку исходя из смысла ст. 27.12 КоАП РФ такие меры обеспечения как отстранение от управления транспортным средством и медицинское освидетельствование на состояние опьянения являются отдельными, самостоятельными процессуальными действиями, и нарушение процедуры отстранения от управления транспортным средством не свидетельствует о нарушении установленного законом порядка направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, является формальным, поскольку объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения у водителя транспортного средства.

Довод защитника о том, что видеосъемка процессуальных действий производилась фрагментарно, и время составления процессуальных документов не совпадает с временем создания видеофайла, не может служить основанием для признания указанного доказательства недопустимым исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела и установлено в ходе рассмотрения дела, должностным лицом ГИБДД в отношении Астраханцева А.В. применены меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в том числе - освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, соответствующие процессуальные действия производились без участия понятых, с применением видеозаписи.

Как пояснил при рассмотрении дела свидетель …., несовпадение времени создания видеофайлов с записью осуществления процессуальных действий со временем, указанным в процессуальных документах, обусловлено техническими причинами – неправильно установленным временем на видеозаписывающем устройстве.

Отсутствие на видеозаписи таких процессуальных действий как составление протоколов не является доказательством составления процессуальных документов в отсутствие Астраханцева А.В., поскольку из содержания документов, имеющихся в материалах дела, усматривается, что Астраханцев А.В. участвовал во всех процессуальных действиях, связанных с фиксацией правонарушения, о чем свидетельствуют его подписи в соответствующих протоколах и акте.

Как отмечено выше, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование содержатся необходимая информация, которая отображает обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Кроме того, из системного толкования ч.6 ст. 25.7 и ч.2 ст. 27.12 КоАП РФ следует, что видеозапись применяется с целью фиксации совершения процессуальных действий.

В ст. 27.12 КоАП РФ в части 2 регламентировано обязательное применение видеозаписи совершения конкретных процессуальных действий при отсутствии понятых: отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Часть 3 указанной статьи регламентирует процессуальный порядок оформления соответствующей административной процедуры, т.е. составление соответствующего протокола также является процессуальным действием, однако КоАП РФ не содержит норм, в соответствии с которыми применение видеозаписи при совершении такого процессуального действия как составление протокола, является обязательным, равно как не содержит требований о непрерывности видеозаписи.

Мировой судья считает несостоятельным довод Астраханцева А.В. и его защитника о том, что акт о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения составлен неправомерно, исходя из следующего.

В силу положений, содержащихся в абзаце втором пункта 9 Правил, в случае отказа водителя транспортного средства от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не составляется.

Между тем, каких либо запретов составления акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при отказе от прохождения указанной процедуры, ни КоАП РФ, ни Правила не содержат.

Таким образом, мировой судья приходит к выводу о том, что процедура направления на медицинское освидетельствование водителя Астраханцева А.В. проведена с соблюдением установленных норм и правил; нарушений, которые влекут прекращение производство по делу, при рассмотрении дела не установлено.

Согласно пункту 1 статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении выяснению, помимо прочего, подлежит наличие события административного правонарушения, в том числе, время совершения административного правонарушении, как обстоятельства, относящиеся к его событию. Из протокола об административном правонарушении следует, что события, послужившие основанием к возбуждению в отношении Астраханцева А.В. дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, имели место 19.06.2019 года в 16 часов 53 минут на 35 км автодороги «Симферополь-Бахчисарай-Севастополь», что нашло свое подтверждение при рассмотрении настоящего дела.

Довод жалобы защитника лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении Астраханцева А.В. – Патюкова Э.Е. о том, что инспектор ГИБДД не разъяснил ему последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, мировым судьей отклоняется ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 1.3 ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил.

[Пунктом 2.3.2](consultantplus://offline/ref=934AFC6A3D4CBC5D299BCC7D682D48E613DFA876A003C9E29F6ADF0304CADFA65A2FFF997FD0DC54A82A737C1CB4336DA0523E0A133DE8E8oB20H) ПДД РФ предусмотрено, что водитель транспортного средства обязан по требованию сотрудников полиции проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Следовательно, Астраханцев А.В. являясь участником дорожного движения, был обязан принять меры для соблюдения [Правил](consultantplus://offline/ref=934AFC6A3D4CBC5D299BCC7D682D48E613DFA876A003C9E29F6ADF0304CADFA65A2FFF997FD1DD50AF2A737C1CB4336DA0523E0A133DE8E8oB20H) дорожного движения и выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Незнание Астраханцевым А.В. правовых последствий отказа от выполнения данного требования не может служить основанием для освобождения его от административной ответственности.

Вместе с тем, к показаниям свидетеля …. мировой судья в целом относится критически, поскольку он является коллегой лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, находится с Астраханцевым А.В. в дружеских отношениях, соответственно, является заинтересованным лицом в исходе рассмотрения дела в отношении Астраханцева А.В.

Пояснения самого Астраханцева А.В. и его защитника о том, что отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения получен сотрудниками ГИБДД с применением психологического воздействия с их стороны, мировым судьей оцениваются критически, поскольку они противоречат показаниям свидетелей …. и …. а также иным доказательствам, имеющимся в материалах дела.

Объективных данных и доказательств, в совокупности опровергающих сведения, изложенные в материалах дела, стороной защиты мировому судье не представлено. Приведённые доводы в пользу лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, мировой судья относит к избранному способу защиты Астраханцева А.В.

На основании изложенного, мировой судья приходит к выводу о доказанности факта совершения Астраханцевым А.В. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, его вина подтверждается совокупностью собранных и исследованных по делу доказательств. Его действия квалифицированы верно. Его действия не содержат уголовно наказуемого деяния, что подтверждается информацией о ранее допущенных Астраханцевым А.В. административных правонарушениях, согласно которой 19.06.2020 г. в отношении Астраханцева А.В. были вынесены постановления по ч.1 ст. 12.15 КоАП РФ, по ч.1 ст. 12.37 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа, которые уплачены (л.д. 7);

Оснований полагать, что указанное правонарушение совершено в состоянии крайней необходимости при рассмотрении дела мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Астраханцева А.В., мировым судьёй не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья принимает во внимание характер совершенного Астраханцевым А.В. административного правонарушения, которое является грубым нарушением правил дорожного движения, а также личность правонарушителя, его материальное и семейное положение, отсутствие смягчающих и отягчающих вину обстоятельств.

На основании вышеизложенного, учитывая цели наказания, предусмотренные ст.3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, состоящие в предупреждении совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, необходимо назначить Астраханцеву А.В. административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами, предусмотренных санкцией ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь ч.1 ст. 12.26, ст.ст.29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Астраханцева А.В., …. года рождения, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу по следующим банковским реквизитам: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Бахчисарайскому р-на), р/с 40101810335100010001 в Отделении по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ; БИК 043510001, КПП 910401001, ОКТМО 35604000, ИНН 9104000072, КБК 18811630020016000140; УИН 1881049119160000…..

Подлинник квитанции об уплате штрафа предоставить мировому судье судебного участка № 28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым, как документ, подтверждающий исполнение судебного постановления, но не позднее 60 (шестидесяти) дней со дня вступления постановления в законную силу.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Разъяснить Астраханцеву А.В. положения ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ, согласно которой неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Астраханцеву А.В. положения ст. 32.7 КоАП РФ, согласно которой в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать соответствующее удостоверение, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты удостоверения заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка №28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня получения его копии.

Мировой судья Е.А. Есина