Дело № 05-0121/28/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

21 мая 2019 года г. Бахчисарай

И.о. мирового судьи судебного участка № 28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым мировой судья судебного участка № 29 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Черкашин А.Ю. (298400, г. Бахчисарай, ул. Фрунзе, д.36в), рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

Гайбуллаева Н.А., … года рождения, уроженца …. гражданина РФ, военнообязанного, холостого, на иждивении несовершеннолетних детей не имеющего, работающего в … ….**,** зарегистрированного и проживающего по адресу: …,

по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, -

У С Т А Н О В И Л:

Из протокола об административном правонарушении серии 82АП № 045531 от 23.02.2019 г. усматривается, что 23.02.2019 года в 21 час 22 минут …., Гайбуллаев Н.А., управляя транспортным средством – автомобилем марки «….», государственный регистрационный знак «….», принадлежащим ему, с признаками опьянения – запах алкоголя изо рта, нарушение речи, отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения с помощью прибора «Алкотектор «Юпитер-К» № 005998 и не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица – сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом действия (бездействия) гражданина Гайбуллаева Н.А. не содержат уголовно наказуемого деяния. Своими действиями Гайбуллаев Н.А., нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090.

Протокол об административном правонарушении составлен инспектором ДПС взвода № 2 ОРДПС ГИБДД МВД России по Республики Крым лейтенантом полиции ….

При рассмотрении дела Гайбуллаев Н.А. вину не признал, пояснил, что транспортным средством не управлял, шел по дороге с подругой от друга. Заявлений и ходатайств от него мировому судье не поступало.

При рассмотрении дела защитник лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении Гайбуллаев Н.А. – Зайцев А.В., пояснил, что все неустранимые сомнения трактуются в пользу лица, которому вменяется административное правонарушение. Из пояснений его доверителя следует, что Гайбуллаев Н.А. транспортным средством не управлял, следовательно требования сотрудников полиции не являются правомерными. Кроме того, в материалах дела отсутствует фиксация того, что Гайбуллаев Н.А. управлял транспортным средством, до его остановки. Сотрудникам полиции ни чего не мешало пригласить понятых, поскольку видеозапись представленная в материалах дела фиксирует лишь передачу документов. Более того сотрудники полиции воспользовавшись согласием моего доверитель, составили на него протокол по ч.1 ст. 12.3 КоАП РФ. Так же отметил, что к показаниям инспекторов следует отнестись критически, поскольку при даче показаний инспектора не будут в ходе рассмотрения дела признавать свои ошибки и нарушения. В связи с чем просил производство по делу в отношении Гайбуллаева Н.А. прекратить за отсутствием состава административного правонарушения.

Допрошенный при рассмотрении дела в качестве свидетеля инспектор ДПС …. мировому судье показал, что 23.02.2019 г. он находился на службе с напарником …. в ходе патрулирования в …. ими был замечен автомобиль …., водителем которого являлся Гайбуллаев Н.А., резко свернул в сторону, после чего они проследовали за ним. Водитель вышеуказанного автомобиля остановился, поскольку далее по движению был тупик. Они с напарником подошли к автомобилю за рулём, которого находился Гайбуллаев Н.А. и еще 2 пассажира – девушки. Он попросил предъявить для проверки документы, на что Гайбуллаев Н.А. пояснил, что он оставил документы дома. В ходе беседы у него были выявлены признаки опьянения, он был отстранён от управления транспортным средством, после чего ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, на что он отказался, после отказа пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, Гайбуллаеву Н.А. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что он так же ответил отказом. Факт отказа был зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствования, время и дата совершения правонарушения указаны в протоколе об административном правонарушении. При составлении административного материала осуществлялась видеозапись, на которой отражены процессуальные действия. При ознакомлении с составленными документами Гайбуллаев Н.А. от подписи отказался. Копии документов ему были вручены.

Допрошенный при рассмотрении дела в качестве свидетеля инспектор ДПС …. мировому судье показал, 23.02.2019 они с напарником …. несли несении службу в …. Точное время не помню, в нашу сторону двигался автомобиль, который резко изменил направление, после чего мы проследовали на патрульном автомобиле за ним, автомобиль уперся в тупик, за рулём находился Гайбуллаев Н.А. Ему было предложено предоставить документы для проверки на что он ответил, что у него из с собой нет. Мы стали с напарником проверять его по базам, после чего в отношении него было вынесено постановление по ч.1 ст. 12.3 КоАП РФ, в ходе беседы у Гайбуллаевы были выявлены признаки опьянения, а именно от него исходил сильных запах алкоголя. Он был отстранён от управления транспортным средством, ему были разъяснены права и предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что он ответил отказом, после чего ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что он так же отказался. После всех действий был составлен административный материал, вызван спецтранспорт и его (Гайбуллаева Н.А.) автомобиль был эвакуирован на специализированную стоянку. Во время совершения процессуальных действий осуществлялась видеофиксация, что не запрещено законом. Факт управления Гайбуллаевым Н.А. транспортным средством был зафиксирован визуально.

Допрошенная при рассмотрении дела в качестве свидетеля … показала, что с Гайбуллаевым Н.А. они друзья с детства, вместе учились, выросли. 23.02.2019 г. Гайбуллаев Н.А. забрал ее с работы на машине, после чего они доехали до места Гайбуллаев оставил там автомобиль и они направились к другу, там они пробыли приблизительно около 1,5 часов, после чего она с Гайбуллаевым Н.А. направилась домой, они шли по дороге, дойдя до поворота, она пошла прямо, а Гайбуллаев Н.А. пошел к машине что-то забрать. В это время к его машине подъехали инспектора, попросили документы и пригласили ….в свой патрульный автомобиль.

Заслушав объяснение лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении Гайбуллаева Н.А., его защитника Зайцева А.В., свидетелей: инспектор ДПС …., инспектор ДПС …., …. исследовав материалы дела, мировой судья усматривает в действиях Гайбуллаева Н.А. состав административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=35954E5EA381EA0BD23F5113050D062D8FBB6ED4BC04879FA051EC5ADE8DE8440A34BC2AE9A7n1l3L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по следующим основаниям.

В соответствии с [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=35954E5EA381EA0BD23F5113050D062D8FBB6ED4BC04879FA051EC5ADE8DE8440A34BC2AE9A7n1l3L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Пунктом 2.3.2. Постановления Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090 "О правилах дорожного движения" предусмотрено, что по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель транспортного средства обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Согласно пункта 2.7. этого же Постановления водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

[Частью 1.1 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=35954E5EA381EA0BD23F5113050D062D8CB26AD5B104879FA051EC5ADE8DE8440A34BC28EEA4n1l6L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=35954E5EA381EA0BD23F5113050D062D8CB26AD5B104879FA051EC5ADE8DE8440A34BC29EDnAl2L) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=35954E5EA381EA0BD23F5113050D062D8CB26AD5B104879FA051EC5ADE8DE8440A34BC28EAA3n1l2L). При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с подпунктом а пункта 10 Постановления Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475 "Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и Правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством" направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Пунктом 3 данных Правил установлено, что достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение не соответствующее обстановке.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 10 указанных Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и Правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством" направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

При рассмотрении дела мировым судьей установлено, что 23.02.2019 года в 21 час 22 минут на …., Гайбуллаев Н.А., управляя транспортным средством – автомобилем марки «…», государственный регистрационный знак «…», принадлежащим ему, с признаками опьянения – запах алкоголя изо рта, нарушение речи, отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения с помощью прибора «Алкотектор «Юпитер-К» № 005998 и не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица – сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом действия (бездействия) гражданина Гайбуллаева Н.А. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Факт совершения административного правонарушения Гайбуллаевым Н.А. предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и его вина, подтверждается письменными материалами дела, которые оценены мировым судьей в их совокупности и принимаются в качестве доказательств его вины, а именно:

- протоколом об административном правонарушении серии 82 АП № 045531 от 23.02.2019 года составленным уполномоченным должностным лицом, при этом его содержание и оформление соответствуют требованиям ст. 28.2 КоАП РФ, сведения, необходимые для разрешения дела, в протоколе отражены. Из протокола следует, что Гайбуллаеву Н.А. права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, ст.51 Конституции РФ, были разъяснены, от подписи в протоколе и получении копии протокола Гайбуллаев Н.А. отказался. В графе объяснения лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении поставлена отметка «отказался» (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством – автомобилем марки «…», государственный регистрационный знак «…..» серии 82 ОТ № 006566 от 23.02.2019 года. Протокол составлен и подписан уполномоченным должностным лицом. От подписи в протоколе и получении копии протокола Гайбуллаев Н.А. отказался, что подтверждается представленной в материалах дела видеозаписью. Указанная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении выполнена при помощи видеофиксации. (л.д.3);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 61 АК № 602745 от 23.02.2019 года, согласно которому Гайбуллаев Н.А. при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения отказался, что подтверждается видеозаписью представленной в материалах дела. От подписи в протоколе и получении копии протокола Гайбуллаев Н.А. отказался. Указанная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении выполнена при помощи видеофиксации (л.д. 4);

- протоколом серии 82 ПЗ № 028632 от 17.02.2019 г. о задержании транспортного средства - автомобиля марки «….», государственный регистрационный знак «..», согласно которому инспектором ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым лейтенантом полиции … было задержан вышеуказанное транспортное средство за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Протокол составлен и подписан уполномоченным должностным лицом. Протокол Гайбуллаевым Н.А. не подписан, от подписи он отказался (л.д. 5);

- копией постановления по делу об административном правонарушении № 18810082190000087315 от 23.02.2019 г. о привлечении Гайбуллаева Н.А. по ч. 2 ст. 12.3 КоАП РФ, согласно которому постановление Гайбуллаевым Н.А. подписано, копию постановления ему вручена (л.д. 9);

- рапортом ИДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старшего сержанта полиции …. от 23.02.2019 г. (л.д. 12)

- исследованной и просмотренной в ходе рассмотрения дела видеозаписью, на которой подтверждается факт отказа Гайбуллаева Н.А. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте и прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 15).

Кроме того, вина Гайбуллаева Н.А. подтверждается показаниями сотрудников ДПС …., … допрошенных в качестве свидетелей. Их пояснения согласуются между собой, не противоречат иным имеющимся в деле доказательствам. При этом, указанные свидетели предупреждались об административной ответственности за дачу ложных показаний, какие-либо данные о наличии причин для оговора Гайбуллаева Н.А. с их стороны отсутствуют, в связи с чем мировой судья приходит к выводу о достоверности показаний указанных свидетелей.

Приобщенная к материалам дела видеозапись должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении, фактически отражает информацию об отстранении Гайбуллаева Н.А. от управления транспортным средством, об отказе Гайбуллаева Н.А. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и об отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также информацию об отказе Гайбуллаевым Н.А. составленных в отношении него протоколов и акта а так же о разъяснении ему процессуальных прав, предусмотренных КоАП РФ, и положений Конституции РФ.

В соответствии с ч.6 ст. 25.7 КоАП РФ в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены в отношении Гайбуллаева Н.А. в соответствии с требованиями ст.ст. 27.12, 27.12.1 КоАП РФ. Нарушений процессуальных требований КоАП РФ при применении к Гайбуллаеву Н.А. мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении допущено не было.

Мировой судья считает несостоятельными доводы защитника о том, что сотрудниками ДПС на видеозаписи не был зафиксирован факт управления Гайбуллаева Н.А. транспортным средством, а так же само движение транспортного средства, так как на момент прибытия инспекторов ДПС - транспортное средство было не движимым, поскольку в соответствии с п. 59 Приказа МВД России от 23.08.2017 N 664 «Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения» надзор за дорожным движением включает визуальное или с использованием технических средств наблюдение за движением транспортных средств и пешеходов. То есть, сотрудники ГИБДД могут фиксировать движение транспортных средств не только с использованием технических средств, но и визуально. О том, что транспортное средство двигалось и по прибытии сотрудниками на место остановки транспортного средства было визуально зафиксировано, что водитель транспортного средства находился за управлением автомобиля и остановился, поскольку дальше по движению был тупик, подтверждено обоими сотрудниками, допрошенными в качестве свидетелей. Оснований не доверять сотрудникам ГИБДД у мирового судьи не имеется по основаниям, указанным выше мировым судьей при оценке их показаний.

К показаниям свидетеля … мировой судья относится критически в части того, что ей были известно обстоятельства о том, что к автомобилю Гайбуллаева Н.А. подъехали сотрудники ДПС, поскольку в своих показаниях она показывает, что «Дойдя до поворота, она пошла прямо, а Гайбуллаев Н.А. пошел к машине что-то забрать», эти показания противоречат показаниям иных свидетелей и иным доказательствам, имеющимся в материалах дела; кроме того, Гавриленко О.А. является подругой лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, соответственно, она является заинтересованным лицом в исходе рассмотрения дела.

Пояснения самого Гайбуллаева Н.А. и его защитника о том, что транспортным средством Гайбуллаев Н.А., мировым судьей оцениваются критически, поскольку они противоречат показаниям свидетелей …и …, а также иным доказательствам, имеющимся в материалах дела.

Объективных данных и доказательств, в совокупности опровергающих сведения, изложенные в материалах дела, мировому судье не представлено. Приведённые доводы в пользу лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, мировой судья относит к избранному способу защиты Гайбуллаева Н.А.

На основании изложенного, мировой судья приходит к выводу о доказанности факта совершения Гайбуллаевым Н.А. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, его вина подтверждается совокупностью собранных и исследованных по делу доказательств. Все указанные доказательства являются относимыми, допустимыми, согласуются между собой и сомнений у мирового судьи не вызывают. Его действия квалифицированы верно.

Из материалов дела усматривается, что все процессуальные действия в отношении Гайбуллаева Н.А. проведены в соответствии с нормами КоАП РФ.

Существенных нарушений требований закона, влекущих признание доказательств недопустимыми, не усматривается. Протокол и иные документы составлены по установленной форме и уполномоченным должностным лицом, правильность внесенных в протокол записей удостоверена должностным лицом в соответствующих графах.

Оснований полагать, что указанное правонарушение совершено в состоянии крайней необходимости при рассмотрении дела мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Гайбуллаева Н.А., мировым судьёй не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья принимает во внимание характер совершенного Гайбуллаевым Н.А. административного правонарушения, которое является грубым нарушением правил дорожного движения, а также личность правонарушителя, его материальное и семейное положение, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих вину обстоятельств.

На основании вышеизложенного, учитывая цели наказания, предусмотренные ст.3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, состоящие в предупреждении совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, необходимо назначить Гайбуллаеву Н.А. административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами, предусмотренных ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь ч.1 ст. 12.26, ст.ст.29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Гайбуллаева Н.А…,….года рождения, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу по следующим банковским реквизитам: отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ; р/с 40101810335100010001; Л/С 04751А92590, получатель - УФК (УМВД России по г. Симферополю), БИК 043510001, КПП 910201001, ОКТМО 35701000, ИНН 9102003230, КБК 18811630020016000140; УИН 1881049119600000….

Разъяснить Гайбуллаеву Н.А. положения ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ, согласно которой неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Разъяснить Гайбуллаеву Н.А. положения ст. 32.7 КоАП РФ, согласно которой в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать соответствующее удостоверение, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты удостоверения заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка №28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня получения его копии.

Мировой судья А.Ю. Черкашин