Дело № 05-0152/28/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 05 июля 2017 года г.Бахчисарай

Мировой судья судебного участка № 28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Бернацкая С.В. (298400, г. Бахчисарай, ул. Фрунзе,36в), при секретаре Милюхиной А.В., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении Латиной Е.Л., паспортные данные, не работающей, проживающей без регистрации по адресу: адрес, - в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

03 мая 2017 года в 17 часов 30 минут, на ... адрес, Латина Е.Л. управляла автомобилем «Деу \*\*\*», государственный регистрационный знак «\*\*\*», в состоянии алкогольного опьянения, чем нарушила п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, тем самым совершила административное правонарушение, предусмотренное по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

В судебном заседании Латина Е.Л. вину в совершении правонарушения не признала, указав, что видеосъемка велась незаконно, документы составлялись без участия понятых и свидетелей, с результатами освидетельствования она не согласна, сотрудники ДПС не предлагали ей пройти освидетельствование в медицинском учреждении.

Исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья считает, что в действиях Латиной Е.Л. усматривается нарушение требований ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, а именно управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, что влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, имеет правовое значение нахождение в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного) водителя, управляющего транспортным средством.

В соответствии с требованиями п.2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 статьи 27.12 КоАП РФ. Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов.

Вина Латиной Е.Л. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, подтверждается письменными материалами дела, которые оценены судом в их совокупности и принимаются в качестве доказательств ее вины, а именно:

- протоколом об административном правонарушении серии \*\*\* от 03.05.2017 года (л.д. 1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии \*\*\* от 03.05.2017 года (л.д.2);

- результатами анализа технического средства измерения «Aлкотектор Юпитер-к» от 03.05.2017 года с результатом 1,434 мг/л, которым установлено нахождение Латиной Е.Л. в состоянии алкогольного опьянения (л.д.3);

 - актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения серии \*\*\* от 03.05.2017 года с указанием признаков нахождения Латиной Е.Л. в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке), в котором указано, что исследование производилось с применением технического средства Алкотектор «Юпитер-К», заводской номер 002780, которым установлено состояние алкогольного опьянения (л.д.4);

 - объяснениями фио от 03.05.2017г. (л.д.5);

- объяснениями фио от 03.05.2017г. (л.д.6);

- рапортом инспектора ДПС ГИБДД ОМВД России по Бахчисарайскому району фио от 03.05.2017г. (л.д.7);

- видеозаписью (л.д.8);

-копией книги учета заявлений (сообщений) о преступлениях, об административных правонарушениях и происшествиях ОМВД России по Бахчисарайскому району (л.д.25-26), согласно которой фио сообщил о нарушении ПДД водителем Дэу \*\*\*, г/н \*\*\*;

- свидетельством о поверке № \*\*\*, анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе типа «Aлкотектор Юпитер-к», Госреестр № \*\*\*, заводской номер \*\*\*, действительно до 26.03.2018 года (л.д.52).

Освидетельствование Латиной Е.Л. на состояние алкогольного опьянения проведено в соответствии с требованиями действующего законодательства, с использованием видеозаписи, по результатам которого был составлен акт от 03.05.2017 года, к акту приобщен бумажный носитель с результатами освидетельствования, с которыми Латина Е.Л. была ознакомлена, каких-либо замечаний и возражений при проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не указала, о нарушении порядка его проведения не заявляла, сведений о том, что с результатами освидетельствования (1,434 мг/л) Латина Е.Л. была не согласна, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не содержит, в связи, с чем у инспектора ДПС отсутствовали законные основания для направления ее на медицинское освидетельствование.

 Довод Латиной Е.Л. о том, что она была не согласна с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и не была направлена на медицинское освидетельствование, материалами дела не подтверждается. В своих объяснениях, данных в судебном заседании 22 мая 2017г. Латина Е.Л. подтвердила, что была согласна с результатами освидетельствования. Факт употребления алкоголя не отрицала.

Не может быть принят во внимание и довод Латиной Е.Л. о том, что при освидетельствовании не менялся мундштук после нескольких раз его продутия, поскольку каких-либо замечаний относительно процедуры проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Латина Е.Л. в акте не указала, хотя такой возможности лишена не была. Кроме того, данного требование о смене мундштука при освидетельствовании на состояние опьянения одного лица нормативно не предусмотрено.

Относительно довода о том, что в протоколе об административном правонарушении не указаны понятые и свидетели, является необоснованным, поскольку из материалов дела усматривается, что для фиксации совершения процессуальных действий сотрудником полиции применена видеозапись, при этом обязательное указание свидетелей при составлении протокола об административном правонарушении в отношении лица, совершившего административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает.

В судебном заседании был допрошен в качестве свидетеля инспектор ДПС фио, находившийся при исполнении своих служебных обязанностей, подтвердивший факт нахождения Латиной Е.Л. в состоянии алкогольного опьянения, согласие Латиной Е.Л. с результатами освидетельствования (1,434мг/л) при вышеуказанных обстоятельствах. Данный свидетель был предупрежден судьей об установленной законом ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 17.9 КоАП РФ, его показания согласуются с другими материалами дела. Оснований для оговора Латиной Е.Л. сотрудниками полиции, не установлено. Каких-либо объективных данных, свидетельствующих о том, что сотрудник ДПС не представился, не предъявил свое служебное удостоверение мировым судом также не установлено.

Факт управления Латиной Е.Л. транспортным средством в состоянии опьянения подтверждается исследованными в материалах дела доказательствами, показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля фио, который подтвердил, что являлся очевидцем того, как Латина Е.Л. управляла транспортным средством с признаками алкогольного опьянения. Показания свидетеля получены с соблюдением требований ст. ст. 26.3, 17.9 КоАП РФ, последовательны и не противоречат иным материалам административного дела. Оснований для оговора Латиной Е.Л. свидетелем не усматривается.

Из показаний допрошенного в судебном заседании свидетеля фио следует, что он вместе Латиной Е.Л. ехал на машине, которой управляла Латина Е.Л., по дороге машина сломалась, они остановились, возле машины стали распивать спиртные напитки. Данные показания не могут быть приняты в обоснование доводов Латиной Е.Л., так как свидетель фио, состоял с ней в браке, поддерживает дружеские отношения, может быть необъективен в изложении обстоятельств произошедшего, желая помочь Латиной Е.Л. избежать административной ответственности за содеянное.

Довод Латиной Е.Л. о том, что видеозапись велась незаконно: на записи отсутствует момент остановки транспортного средства, запись прерывалась, велась без ее согласия является несостоятельным, поскольку видеосъемка инспектором производилась согласно п.24, п.46 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения, утвержденного приказом МВД России от 2 марта 2009 года N 185.

Обстоятельством смягчающим административную ответственность мировой судья признает наличие малолетнего ребенка, обстоятельств отягчающих административную ответственность Латиной Е.Л., мировым судьей не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает, что данное административное правонарушение является грубым нарушением правил дорожного движения, а также принимает во внимание характер совершенного Латиной Е.Л. административного правонарушения, личность правонарушителя, наличие несовершеннолетних детей, ее имущественное положение и считает необходимым назначить Латиной Е.Л. административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами, предусмотренное ч. 1 ст.12.8 КоАП РФ.

 Руководствуясь ч. 1 ст. 12.8, ст.ст.29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

 Признать Латину Е.Л., 23 декабря 1976 года рождения, виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в размере \*\*\* рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок \*\*\* год \*\*\* месяцев.

 Штраф перечислять по следующим реквизитам: отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ; р/с 40101810335100010001; получатель – УФК (ОМВД России по Бахчисарайскому району), БИК: 043510001, КПП: 910401001, ОКТМО:35604000, ИНН:9104000072, КБК:18811630020016000140; УИН – 1881049117160000\*\*\*.

 В силу ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

 При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

 Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

 Разъяснить Латиной Е.Л. положения ст. 32.7 КоАП РФ, согласно которой в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать соответствующее удостоверение, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты удостоверения заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка №28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня получения его копии.

 Мировой судья С.В. Бернацкая

Мотивированное постановление в полном объеме составлено 07 июля 2017 года

 Мировой судья С.В. Бернацкая