**Дело № 5-28-286/2022**

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

08 июня 2022 года г. Бахчисарай

Мировой судья судебного участка № 28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Ваянова Т.Н.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Проничева ХХ.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Бахчисарае материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, в отношении Проничева ХХ, хххххххххххххх, ранее не привлекался к административной ответственности за совершение правонарушений, предусмотренных главой 12 КоАП Российской Федерации,

документ, удостоверяющий личность – паспорт, серия хххххххххххххх

У С Т А Н О В И Л:

Проничев ХХ. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.12.26 КоАП РФ - невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния, при следующих обстоятельствах:

хххх года в 22 часа 35 минут, Проничев ХХ, находясь на хххххххххххх, который в нарушение п.п.2.1.1 и п.п. 2.3.2 ПДД РФ, управлял транспортным средством – хххх (объем двигателя 49,9 см.3), без государственного регистрационного знака, не имея права управления транспортными средствами, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, действия которого не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Проничеву ХХ. разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ст. 25.1 КоАП Российской Федерации. Отводов и самоотводов не заявлено. Заявлений и ходатайств не поступило. Проничев ХХ. пояснил, что управлял хххх, ехал к другу. Не имеет водительского удостоверения. Отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и в медицинском учреждении ввиду оказания на него психологического воздействия со стороны сотрудников дорожно – патрульной службы.

Заслушав пояснения Проничева ХХ., исследовав материалы дела, считаю вину Проничева ХХ. в совершении им административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.26 КоАП РФ, доказанной.

Вина Проничева ХХ. в совершении данного административного правонарушения подтверждается материалами дела, в том числе:

- протоколом об административном правонарушении ххх от ххх года, согласно которому Проничев ХХ отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, не имеющим права управления транспортными средствами. Проничеву ХХ разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством хххх от хххх года, согласно которому водитель Проничев ХХ. был отстранен от управления транспортным средством в связи с наличием достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения – нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д. 2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения ххххххх от ххх года, согласно которого лицо отказалось пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, о чем указало собственноручно (л.д.3);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ххх от хххх года, Проничев ХХ. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения явился отказ Проничева ХХ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, о чем указал собственноручно (л.д. 4);

- справкой хххххх об отсутствии у Проничева В.С. водительского удостоверения (л.д. 9);

- протоколом о задержании транспортного средства хххх ххххх года (л.д.4).

Проничев ХХ подписал соответствующие процессуальные документы без каких – либо замечаний и возражений, относительно недостоверности изложенных в них сведений, не заявлял. В ходе судебного заседания, Проничев ХХ. удостоверил свои подписи в процессуальных документах, приобщенных к делу об административном правонарушении.

Вышеизложенные обстоятельства совершенного правонарушения объективно подтверждаются видеозаписью. При этом на видеозаписи видно, что у Проничева ХХ. претензий к сотрудникам ГИБДД не имелось, давление на него не оказывалось (л.д.8).

Достоверность вышеуказанных доказательств не вызывает у суда сомнений, поскольку они не противоречивы и согласуются между собой.

Материал об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями Закона, права привлекаемого лица при привлечении к административной ответственности соблюдены.

Состав административного правонарушения предусмотренного ст. 12.26 КоАП РФ, является формальным, поскольку объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения у водителя транспортного средства. При этом, наличие, либо отсутствие опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ, значения для квалификации правонарушения не имеет.

Все доказательства, представленные в суд в их совокупности, свидетельствуют о том, что Проничев ХХ не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, не имея права управления транспортным средством, при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения.

Факт отказа от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения зафиксированы в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, а также на видеозаписи.

Таким образом, вина Проничева ХХ в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.26 КоАП РФ, полностью нашла свое подтверждение при рассмотрении дела, так как он совершил - невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Материалы дела в их совокупности свидетельствуют о законности предъявленных требований сотрудников ГИБДД к Проничеву ХХ о прохождении освидетельствования на состояние опьянения.

Доводы Проничева ХХ. о том, что на него со стороны сотрудников дорожно – патрульной службы оказано психологическое давление на отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и прохождения освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении являются несостоятельными, поскольку опровергаются представленными суду доказательствами, в том числе и видеозаписью, где лицо указывает об отсутствии на него какого - либо давления со стороны сотрудников дорожно – патрульной службы.

В соответствии с требованиями ч.2 ст.4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд должен учесть характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер и конкретные обстоятельства административного правонарушения, учитывая данные о личности Проничева ХХ., отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, прихожу к выводу о необходимости назначить Проничеву ХХ наказание в виде административного ареста, с минимальным сроком, предусмотренным ч.2 ст. 12.26 КоАП Российской Федерации.

Препятствий для назначения меры наказания в виде ареста не имеется, суду не представлено.

Согласно материалам дела, Проничев ХХ задержана 08 июня 2022 года, 00 часов 05 минут, освобожден 08 июня 2022 года, 12 часов 45 минут, в связи с совершением правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.26 КоАП РФ (л.д.7).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ мировой судья, -

ПОСТАНОВИЛ:

Проничева ХХ признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.26 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде административного ареста сроком на десять суток.

Срок административного наказания исчислять с момента задержания.

Зачесть в срок ареста время задержания Проничева ХХ. - 08 июня 2022 года.

Постановление мирового судьи об административном аресте исполняется органами внутренних дел немедленно после вынесения такого постановления.

Исполнение постановления возложить на должностных лиц ОГИБДД ОМВД России по Бахчисарайскому району.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым через судебный участок № 28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Т.Н. Ваянова