Дело № 05-00291/28/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

10 августа 2020 года г. Бахчисарай

И.о. мирового судьи судебного участка №28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым мировой судья судебного участка №26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Андрухова Е.Н.

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

 Львова В.Н., …. года рождения, уроженца …, гражданина РФ, военнообязанного, холостого, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей, не трудоустроенного, зарегистрированного и проживающего по адресу: ….,

по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, -

У С Т А Н О В И Л:

25.08.2019 года в 02 часа 49 минут на … км а/д …Львов В.Н. управляя транспортным средством – автомобилем марки «…», государственный регистрационный знак «....», принадлежащим …., с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, отказался от прохождения освидетельствования на месте и не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица – сотрудника полиции, а так же отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Своими действиями Львов В.Н. нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090.

Протокол об административном правонарушении составлен инспектором ДПС группы ДПС ГИБДД ОМВД России по Бахчисарайскому району ….

На рассмотрение дела, лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Львов В.Н. не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещён надлежащим образом, о причинах не явки не сообщил. Участие своего защитника на рассмотрение дела не обеспечил.

Принимая решение о рассмотрении дела об административном правонарушении в отсутствие лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Львов В.Н. мировой судья исходит из следующего.

Суд рассматривает административное дело в пределах сроков, установленных частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от 31.08.2005 N 343.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2007 года № 52 «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях», в целях своевременного разрешения дел об административных правонарушениях необходимо иметь в виду, что Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена возможность рассмотрения дела в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Исходя из положений частей 2 и 3 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья вправе рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие указанного лица при соблюдении следующих условий: у судьи имеются данные о надлежащем извещении лица о времени и месте рассмотрения дела, в том числе посредством СМС-сообщения в случае его согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату; по данному делу присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, не является обязательным и не было признано судом обязательным (часть 3 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях); этим лицом не заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела либо такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Таким образом, мировой судья, полагает присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Львова В.Н. при рассмотрении дела не обязательным, и считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

При установленных обстоятельствах мировой судья приходит к выводу, что оснований для отложения рассмотрения дела не имеется.

 Исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Пунктом 2.3.2. Постановления Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090 "О правилах дорожного движения" предусмотрено, что по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель транспортного средства обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Согласно пункта 2.7. этого же Постановления водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с подпунктом а пункта 10 Постановления Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475 "Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и Правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством" направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Пунктом 3 данных Правил установлено, что достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение не соответствующее обстановке.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 10 указанных Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и Правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством" направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Факт совершения Львовым В.Н. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, подтверждается письменными материалами дела, которые оценены мировым судьей в их совокупности и принимаются в качестве доказательств его вины, а именно:

- протоколом об административном правонарушении серии 82 АП № 027311 от 25.08.2019 года. Протокол составлен уполномоченным должностным лицом, при этом его содержание и оформление соответствуют требованиям ст.28.2 КоАП РФ, сведения, необходимые для разрешения дела, в протоколе отражены. Из протокола следует, что Львову В.Н. права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, ст.51 Конституции РФ, были разъяснены, от подписи в протоколе и получении копии протокола Львов В.Н. отказался. В графе «объяснения лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении» поставлена отметка «отказался» (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством – автомобилем марки «....», государственный регистрационный знак «....» серии 61 АМ № 416452 от 25.08.2019 года, в котором причиной отстранения от управления транспортным средством водителя Львова В.Н. явилось: наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, указанная мера обеспечения проведена с применением видеозаписи, о чем указано в протоколе. Протокол составлен уполномоченным должностным лицом, им подписан (л.д.2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Львова В.Н. серии 61 АА № 141913 от 25.08.2019 г., из которого следует, что Львову В.Н. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения при наличии у него признаков алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, Львова В.Н. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отказался, о чем в акте имеется отметка об отказе, копия акта получена защитником Львова В.Н., что подтверждается его подписью. Замечаний либо возражений им не заявлено. Указанная мера обеспечения осуществлена при помощи видеофиксации (л.д. 3);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 61 АК № 588162 от 25.08.2019 года, согласно которому Львов В.Н. при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, пройти медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения отказался, о чем в протоколе имеется отметка должностного лица об отказе в прохождении освидетельствования, а так же об отказе в получении копии протокола. Каких-либо возражений, замечаний им не заявлено. Указанная мера обеспечения также выполнена при помощи видеофиксации (л.д.4);

- протоколом серии 82 ПЗ № 041105 от 25.08.2019 г. о задержании транспортного средства - автомобиля марки «….», государственный регистрационный знак «....», согласно которому инспектором ДПС …было задержано вышеуказанное транспортное средство за совершение Львовым В.Н. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Протокол составлен и подписан уполномоченным должностным лицом (л.д. 5);

- протоколом о доставлении Львова В.Н. серии 61 ЕР № 014410 от 25.08.2019 г., согласно которому Львов В.Н. был доставлен в ОМВД России по Бахчисарайскому району в связи с невозможностью составления протокола об административном правонарушении на месте выявления административного правонарушения предусмотренного ч. 1ст. 12.26 КоАП РФ, о котором составление протокола является обязательным. Протокол составлен уполномоченным должностным лицом. В протоколе имеется возражение защитника Львова В.Н. – Пихтерева А.С. о том, что указанный протокол составлен в 03.20, в котором до этого времени не заполнена ни одна графа. При этом объективных доказательствах в обоснование указанного нарушения Пихтеревым А.С. не представлено (л.д. 6)

- просмотренной в судебном заседании и исследованной видеозаписью, на которой зафиксирована остановка транспортного средства автомобиля марки «….», государственный регистрационный знак «....», факт отказа Львова В.Н. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 7);

- рапортом инспектора группы ДПС ГИБДД ОМВД России по Бахчисарайскому района лейтенанта полиции …. (л.д. 8);

- рапортом инспектора группы ДПС ГИБДД ОМВД России по Бахчисарайскому района мл. лейтенантом полиции … (л.д. 9);

- справкой начальника ОГИБДД ОМВД России по Бахчисарайскому району … согласно которой Львов В.Н., … года рождения к административной ответственности, предусмотренной ст. 12.8 КоАП РФ ст. 12.26 КоАП РФ, ч.3 ст. 12.27 КоАП РФ, а так же к уголовной ответственности по ч.2, ч.4, ч.6 ст. 264 и ст. 264.1 УК РФ, не привлекался (л.д. 22);

- информацией начальника ОГИБДД ОМВД России по Бахчисарайскому району … о том, что на момент составления административного протокола 25.08.2019 года в патрульном автомобиле был установлен комплекс «Патруль-видео», в материалах дела имеется видеозапись в полном объёме (л.д. 58)

- копией постовой ведомости от 24.08.2019 г. (л.д. 59).

Таким образом, факт совершения Львова В.Н. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, и его вина подтверждается совокупностью собранных и исследованных по делу доказательств. Все указанные доказательства являются относимыми, допустимыми, согласуются между собой и сомнений у мирового судьи не вызывают.

Из материалов дела усматривается, что все процессуальные действия в отношении Львова В.Н. проведены в соответствии с нормами КоАП РФ.

Существенных нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, при составлении протоколов не допущено. Все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах и акте отражены.

Оснований полагать, что указанное правонарушение совершено в состоянии крайней необходимости, при рассмотрении дела мировым судьей не установлено.

Обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность Львова В.Н. мировым судьёй не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья принимает во внимание характер совершенного Львовым В.Н. административного правонарушения, которое является грубым нарушением правил дорожного движения и представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, а также личность правонарушителя, его материальное и семейное положение, нахождение на иждивении несовершеннолетних детей, отсутствие смягчающих и отягчающих вину обстоятельств.

На основании вышеизложенного, учитывая цели наказания, предусмотренные ст.3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, состоящие в предупреждении совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, Львову В.Н. необходимо назначить административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами, предусмотренных ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст.ст.29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Львова В.Н., … года рождения признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу по следующим банковским реквизитам: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Бахчисарайскому р-на), р/с 40101810335100010001 в Отделении по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ; БИК 043510001, КПП 910401001, ОКТМО 35604000, ИНН 9104000072, КБК 18811643000016000140; УИН 1881049119160000….

Подлинник квитанции об уплате штрафа предоставить мировому судье судебного участка № 28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым, как документ, подтверждающий исполнение судебного постановления, но не позднее 60 (шестидесяти) дней со дня вступления постановления в законную силу.

В силу ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Разъяснить Львову В.Н. положения ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ, согласно которой неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Львову В.Н. положения ст. 32.7 КоАП РФ, согласно которой в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать соответствующее удостоверение, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты удостоверения заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

 В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов.

 Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка №28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня получения его копии.

 Мировой судья Е.Н. Андрухова