Резолютивная часть **Дело № 5-28-296/2022**

оглашена 28 июля 2022 года **УИД 91MS0028-01-2022-001020-46**

день составления постановления

в полном объеме 29 июля 2022 года

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

28 июля 2022 года г. Бахчисарай

Мировой судья судебного участка № 28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым - Ваянова Т.Н.,

с участием лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении – Щетинкина И.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Бахчисарае материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в отношении Щетинкина ИП, хххххххххххх, ранее не привлекался к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных главой 12 КоАП РФ,

документ, удостоверяющий личность – паспорт, серия ххххххххххх,

УСТАНОВИЛ:

Щетинкин И.П., 08 июня 2022 года в 09 часов 55 минут, находясь на ул. ххххххх, управляя транспортным средством хххх, государственный регистрационный знак хххх, в нарушение требований п. 2.3.2 Правил дорожного движении Российской Федерации, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, при наличии признаков опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица). При этом действия водителя не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Щетинкину И.П. разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, а также ст. 25.1 КоАП Российской Федерации. Отводов не заявлено. В ходе судебного разбирательства Щетинкин И.П. указал на то, что сотрудники дорожно – патрульной службы убедили его отказаться от прохождения процедуры освидетельствования на состояние опьянения на месте и в медицинском учреждении, ссылаясь на назначения ему меры наказания в виде административного штрафа.

Заслушав показания Щетинкина И.П., свидетеля хххх., исследовав материалы дела и представленные дополнительные доказательства, прихожу к выводу о виновности Щетинкина И.П. в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП Российской Федерации.

Виновность Щетинкина И.П. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, подтверждается совокупностью доказательств, имеющихся в материалах дела:

- протоколом об административном правонарушении хххх от 08 июня 2022 года, согласно которому Щетинкин И.П. отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении. Щетинкину И.П. разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации (л.д. 1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством хххх от 08 июня 2022 года, согласно которому водитель Щетинкин И.П. был отстранен от управления транспортным средством в связи с наличием достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения - резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д. 3);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянение хххх от 08 июня 2022 года, из содержания протокола усматривается, что Щетинкин И.П. направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, однако лицо отказалось, о чем указало собственноручно (л.д.4).

Щетинкин И.П. подписал соответствующие процессуальные документы без каких – либо замечаний и возражений, относительно недостоверности изложенных в них сведений, не заявлял. В ходе судебного заседания, Щетинкин И.П. удостоверил свои подписи в процессуальных документах, приобщенных к делу об административном правонарушении.

Допрошенный в судебном заседании инспектор дорожно – патрульной службы хххх пояснил, что в ходе несения службы остановлено транспортное средство под управлением Щетинкина И.П. В ходе проверки документов у водителя установлен признак опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица. Щетинкину И.П. разъяснены положения ст. 51 Конституции Российской Федерации, а также ст. 25.1 КоАП Российской Федерации. Водителю было предложено пройти освидетельствование на месте на состояние алкогольного опьянения, однако лицо отказалось. В связи с чем, лицо направлено на медицинское освидетельствование, на что Щетинкин И.П. отказался. В результате чего, в отношении Щетинкина И.П. составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП Российской Федерации.

Также, инспектор пояснил, что на Щетинкина И.П. не оказывалось какого – либо психологического воздействия на отказ от прохождения медицинского освиде-тельствования на состояние опьянения.

Не доверять показаниям свидетеля у суда не имеется, поскольку они последо-вательные, согласуются с иными доказательствами, исследованные в судебном засе-дании. Свидетель предупрежден об административной ответственности за дачу за-ведомо ложных показаний. При этом, свидетель хххх. неприязненных отношений к Щетинкину И.П. не имел, инспектор находился при исполнении своих служебных обязанностей во время сбора административного материала.

В судебные заседания, свидетель ххххх являющийся инспектором ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД России по Республике Крым, после предпринятой меры его вызова в судебное заседание не явился в связи с нахождением в командировке в г. Керчи. С учетом мнения Щетинкина И.П., который не настаивал на допросе ххххВ., дело рассмотрено в его отсутствие.

Изложенные выше обстоятельства, совершенного правонарушения, объективно подтверждаются видеозаписью, из содержания которой усматривается, что Щетинкину И.П. разъяснены права, предложено пройти освидетельствование на месте, а после отказа – в медицинском учреждении, однако лицо отказалось, поясняя свои отказ в связи с тем, что «не пил» (л.д. 9).

При этом на видеозаписи видно, что у Щетинкина И.П. претензий к сотрудникам ГИБДД не имелось, давление на него не оказывалось.

Представленная видеозапись содержит все необходимые данные, относящиеся к событию административного правонарушения.

Согласно представленной суду видеозаписи, полученной в результате применения системы видеонаблюдения «Патруль Видео», установленной в служебном автомобиле ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым, фиксирующую проведения административных процедур в отношении Щетинкина И.П., то из ее содержания не усматривается какого – либо давления со стороны инспекторов дорожно - патрульной службы на отказ от прохождения Щетинкиным И.П. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, а также в медицинском учреждении (л.д.25-26).

Порядок направления правонарушителя на медицинское освидетельствование не противоречит Правилам "Освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения", утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475.

Частью 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил освидетельствования лица, которое управляет транс-портным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его резуль-татов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 N 475, воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с пунктом 3 указанных Правил достаточными основаниями по-лагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Признак опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лиц) у Щетинкина И.П. установлен инспектором ГИБДД при осуществлении им должностных обязанностей по надзору за безопасностью дорожного движения, что согласуется с положениями ст. 27.12 КоАП РФ и п. 3 Правил освидетельствования от 26 июня 2008 г. N 475. Оснований подвергать сомнению наличие выявленного признака опьянения не имеется.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ выражается в отказе выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения у водителя транспортного средства. При этом, наличие, либо отсутствие опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, значения для квалификации правонарушения не имеет.

Все доказательства, представленные в суд в их совокупности, свидетельствуют о том, что Щетинкин И.П. не выполнил законное требование уполномоченного долж-ностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения в меди-цинском учреждении, при наличии признака опьянения.

Факт отказа Щетинкина И.П. от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения зафиксированы в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, где Щетинкин И.П. собственноручно написал: "отказываюсь" и расписался в соответствующих графах, а также на видеозаписи, что подтверждено в ходе судебного разбирательства свидетелем ххххх., являющего инспектором дорожно – патрульной службы при составлении в отношении Щетинкина И.П. процессуальных документов.

Материалы дела в их совокупности свидетельствуют о законности предъявленных требований сотрудников ГИБДД к Щетинкину И.П. о прохождении освидетель-ствования на состояние опьянения.

Нарушений требований КоАП РФ при составлении протокола об администра-тивном правонарушении и оформлении его материалов, которые бы вызвали сомнение в достоверности доказательств по делу, допущено не было.

При таких обстоятельствах в действиях Щетинкиной И.П. имеется состав правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, а именно невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Все меры обеспечения производства по делу об административном правонару-шении применены последовательно, что подтверждается содержанием процессуальных документов.

Содержание составленных в отношении Щетинкина И.П. процессуальных документов изложено в достаточной степени ясности, поводов, которые давали бы основания полагать, что он не осознавал содержание и суть составленных в отношении него документов, что на момент составления материала по делу об административном правонарушении не понимал суть происходящего и не осознавал последствий своих действий, не имеется.

Что касается доводов Щетинкина И.П. о том, что на него было оказано сотруд-никами ДПС психологическое давление, то данное обстоятельство не нашло своего подтверждения. Как пояснил в судебном заседании Щетинкин И.П. по данному факту он не обращался с жалобами в правоохранительные органы и прокуратуру. Письменных доказательств суду не представлено.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в силу ст. 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу Щетинкина И.П., не усматривается.

В соответствии с требованиями ч.2 ст.4.1 КоАП РФ, при назначении админи-стративного наказания суд должен учесть характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер и конкретные обстоятельства административ-ного правонарушения, учитывая данные о личности Щетинкина И.П., отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, прихожу к выводу о назначении Щетинкину И.П. наказания в пределах санкции статьи в виде административного штрафа с минимальным лишением права управления транспортными средствами.

Согласно материалам дела, водительское удостоверение у Щетинкина И.П. не изымалось.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 3.5, 3.8, 4.1, 29.9, 29.10 КоАП Российской Федерации, мировой судья, -

П О С Т А Н О В И Л :

 Щетинкина ИП признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам:

ххххххххххххххх

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

 Разъяснить Щетинкину И.П., что документ, подтверждающий уплату штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым (г. Бахчисарай, ул. Фрунзе, 36-В) в указанный срок. Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП Российской Федерации.

 В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

 Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления лицами, указанными в ст. ст.25.1-25.5 КоАП Российской Федерации через мирового судью судебного участка № 28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым.

Мировой судья Т.Н. Ваянова