Дело № 05-0301/28/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 по делу об административном правонарушении

 14 августа 2020 года г. Бахчисарай

Резолютивная часть постановления объявлена 12.08.2020 г.

Постановление в полном объёме изготовлено 14.08.2020 г.

И.о. мирового судьи судебного участка №28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым мировой судья судебного участка №26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Андрухова Е.Н. (298400, г. Бахчисарай, ул. Фрунзе, 36в), рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

Небиева А.З., … года рождения, гражданина РФ, военнообязанного, женатого, имеющего на иждивении троих малолетних детей, работающего …, зарегистрированного и проживающего по адресу: ….,

по ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, -

УСТАНОВИЛ:

22.05.2020 года в 18 часов 35 минуты возле д. … по …, в г. …., Небиев А.З. управлял принадлежащим Воловик С.Д., транспортным средством – автомобилем марки «…», государственный регистрационный знак «…», и совершил обгон впереди движущегося транспортного средства с выездом на полосу, предназначенную для движения во встречном направлении, чем нарушил требования сплошной линии дорожной разметки 1.1 ПДД. и нарушил требования п.1.3 ПДД РФ.

Протокол об административном правонарушении составлен инспектором ДПС ОР ДПС УМВД России г. Севастополю ст. лейтенантом полиции …

При рассмотрении дела Небиев А.З. вину не признал, дал аналогичные объяснения письменным, которые имеются в материалах дела, кроме того пояснил, что при составлении в отношении него административного материала должностными лицами были нарушены нормы КоАП РФ, а так же положения административного регламента, в связи с чем имеющиеся в материалах дела процессуальные документы недействительны и подлежат исключению из числа доказательств.

Допрошенный в качестве свидетеля старший инспектор ОР ДПС ГИБДД УМВД России по г. …. мировому судье показал, что гражданин ему знаком, фамилия его Небиев, при выполнении служебного задания им был остановлен водитель при следующих обстоятельствах: 22.05.2020 г. они двигались со стороны ул. … по …, в сторону ул. …, на …. проходит сплошная разметка 1.1 ПДД РФ, увидев автомобиль Небиева А.З., который пересек сплошную линию разметки, они развернулись, включили проблесковые маячки, и двигались за указанным автомобилем, которым управлял данный водитель , на заправке Небиев А.З. остановился. После этого, они с напарником подошли к автомобилю, разъяснили водителю суть правонарушения, после чего водитель попросил предъявить доказательства нарушения, на что ему было предложено проследовать в патрульный автомобиль, поскольку представить доказательства у его автомобиля невозможно, так как съемка осуществлялась посредством фиксации «Патруль-видео», на данную просьбу водитель ответил отказом. Водителю были разъяснены все права, ст. 51 Конституции РФ, ст. 25.1 КоАП РФ. Указал, что водителем Небиевым А.З. в отделение ОР ДПС было направлено видео, которое снималось Небиевым А.З., на котором четко видно, что права ему были разъяснены. В ходе оставления протокола водитель в графе права стал указывать свои объяснения, вместе с тем ему было разъяснено, что для замечаний в протоколе имеется отдельная графа. Все процессуальные действия были проведены в соответствии с нормами КоАП РФ, а так же в соответствии с административным регламентом.

Допрошенный в качестве свидетеля инспектор ОР ДПС ГИБДД УМВД России по г. Севастополю … мировому судье показал, что водитель двигался навстречу патрульному автомобилю в сторону ул. …, пересёк сплошную линию разметки, зафиксировав правонарушение они развернулись и стали следовать за автомобилем, который из их поле зрения «не уходил». Водителю были разъяснены его права, он попросил представить доказательства правонарушения, ему было предложено пройти в патрульный автомобиль, однако водитель отказался. При составлении протокола водитель делал записи в неустановленных графах. Все процессуальные действия были проведены в соответствии с нормами КоАП РФ, а так же в соответствии с административным регламентом.

Мировой судья, заслушав объяснение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Небиева А.З., свидетелей … … исследовав материалы дела, усматривает в действиях Небиева А.З. состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, исходя из следующего.

В силу ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - выезд в нарушение ПДД на полосу, предназначенную для встречного движения, предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишения права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Согласно п. 1.3 ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Как указано в п. 1.1 Приложения № 2 к ПДД РФ горизонтальная разметка 1.1 - разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

На основании указанного приложения линии 1.1, 1.2.1 и 1.3 пересекать запрещается.

За нарушение указанных норм ПДД РФ, согласно ч.4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - выезд, в нарушение ПДД на полосу, предназначенную для встречного движения, предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишения права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Согласно п.п. д. п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ. Непосредственно такие требования ПДД РФ установлены, в частности, в случае если запрещается обгон на регулируемых перекрестках, а также на нерегулируемых перекрестках при движении по дороге, не являющейся главной; на пешеходных переходах; на железнодорожных переездах и ближе чем за сто метров перед ними; на мостах, путепроводах, эстакадах и под ними, а также в тоннелях; в конце подъема, на опасных поворотах и на других участках с ограниченной видимостью (пункт 11.4 ПДД РФ).

Административное правонарушение считается оконченным с момента, когда в результате действия (бездействия) правонарушителя имеются все признаки состава административного правонарушения. Диспозиция данной статьи носит формальный характер и не предусматривает обязательное наступление общественно опасных последствий. Состав данной статьи ограничен фактом выезда в нарушение Правил дорожного движения на сторону дороги, предназначенную для встречного движения.

В силу указанной статьи объектом правонарушения является безопасность дорожного движения, с объективной стороны данное правонарушения выражается в выезде на сторону проезжей части дороги, предназначенную для встречного движения, не связанным с разворотом, поворотом налево или объездом препятствия, в случаях, если это запрещено Правилами дорожного движения.

Для наличия состава административного правонарушения, предусмотренного данной статьей, важно установление выезда на сторону проезжей части дороги, предназначенную для встречного движения, в случаях, если при этом нарушаются Правила дорожного движения, в данном случае нарушен п.п. 1.3 Правил дорожного движения.

В соответствии с ч.1 ст. 26.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Согласно ч.2 этой же статьи эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в совокупности.

Факт совершения Небиевым А.З. административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, и его вина подтверждается письменными доказательствами по делу, представленными в материалах дела, а именно:

- протоколом об административном правонарушении серии 92 СП № 003054 от 22.05.2020 года, протокол составлен уполномоченным должностным лицом в соответствии с требования КоАП РФ, из протокола усматривается, что Небиеву А.З. разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, копия протокола им получена, что подтверждается его подписью в протоколе. Кроме того в графах протокола «Объяснение лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении» Небиев А.З. собственноручно указано «С нарушением не согласен, сотрудники не выполнили регламент, не представились и т.д, доказательства представить отказались». В протоколе отмечено, что права ему разъяснены не в полном объеме (л.д. 1);

- схемой места совершения административного правонарушения от 22.05.2020 г., согласно которой Небиев А.З. со схемой не согласился (л.д. 2);

- объяснением Небиева А.З. от 22.05.2020 г., из которого следует, что Небиев А.З. был остановлен сотрудниками ДПС, которые ему не разъяснили права в полном объеме, чем нарушили его конституционные права, сотрудники хамили не представились, с доказательствами ознакомить отказались (л.д. 3)

- справкой о допущенных административных правонарушениях Небиевым А.З. (л.д. 4);

- просмотренной и исследованной видеозаписью, на которой чётко усматривается пересечение автомобилем марки «…», государственный регистрационный знак «…» линии дорожной разметки 1.1 ПДД и выезд указанного автомобиля на полосу встречного движения (л.д.5).

Кроме того, вина Небиева А.З. подтверждается пояснениями сотрудников ДПС …..….. и ……… допрошенных в качестве свидетелей. Их пояснения согласуются между собой, не противоречат иным имеющимся в деле доказательствам. При этом, указанные свидетели предупреждались об административной ответственности за дачу ложных показаний, ранее с Небиевым А.З. знакомы не были, какие-либо данные о наличии причин для оговора последнего с их стороны отсутствуют. Заинтересованности сотрудников ГИБДД в исходе дела не установлено, так как сотрудники ГИБДД являются должностными лицами, осуществляющими федеральный государственный надзор за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства РФ в области безопасности дорожного движения. В связи с изложенным мировой судья приходит к выводу о достоверности показаний указанных свидетелей.

Разрешая ходатайство Небиева А.З. об исключении протокола об административном правонарушении серии 92 СП № 003054 от 22.05.2020 г., видеозаписи, имеющейся в материалах дела, как доказательств полученных с нарушением закона, мировой судья приходит к следующему.

Данные доказательства получены с соблюдением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, непротиворечивы, находятся в соответствии с другими доказательствами относительно события административного правонарушения.

Существенных нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, при составлении протоколов не допущено. Все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены.

Довод лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении Небиева А.З. о том, что видеозапись получена с нарушением установленного порядка, поскольку инспектора ДПС не известили его о том, что они осуществляют фиксацию, мировым судьей не может быть принят во внимание, поскольку в соответствии с п. 2 ст. 26.7 КоАП РФ документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме. К документам относятся материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, информационных баз и банков данных и иные носители информации. Указанное действие регламентировано в п. 76 Приказа МВД России от 23.08.2017 N 664 «Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения», из которого следует, что при надзоре за дорожным движением допускается использование специальных технических средств, принадлежащих государственным и муниципальным органам, общественным объединениям и организациям а также использование иных технических средств фото-, звуко- и видеозаписи.

Таким образом, мировой судья считает, что оснований для исключения вышеуказанного протокола и видеозаписи из числа доказательств не имеется.

Довод лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении Небиева А.З. о том, что процессуальные права ему не были разъяснены, является несостоятельным, поскольку опровергается материалами дела, а так же пояснениями данными свидетелями …., ….

В силу ч. 3 ст. 28.2 КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу разъясняются их права и обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом, о чем делается запись в протоколе.

Из содержания протокола об административном правонарушении следует, что права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции Российской Федерации, были разъяснены Небиеву А.З. в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 28.2 КоАП РФ при его составлении. Вместе с тем, в протоколе об административном правонарушении в графах «Положения ст. 51 Конституции РФ мне разъяснены» сделана Небиевым А.З. собственноручно запись «Права и обязанности разъяснены не в полном объеме»; в графе «С протоколом ознакомлен, права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, а так же ст. 32.7 КоАП РФ, мне разъяснены» должностным лицом составившим протокол по делу об административном правонарушении сделана отметка о том, что Небиев А.З. от подписи отказался.

Таким образом, мировой судья приходит к выводу о том, что запись Небиева А.З. о том, что права ему разъяснены не в полном объеме, носит субъективный характер, объективных доказательств того, что права ему разъяснены не в полном в ходе рассмотрения дела не представлено.

Пояснения Небиева А.З. о том, что его автомобиль был припаркован на обочине, права ему разъяснены не были, мировым судьей оцениваются критически, поскольку они противоречат показаниям свидетелей …., …. а также иным доказательствам, имеющимся в материалах дела.

Объективных данных и доказательств, в совокупности опровергающих сведения, изложенные в материалах дела, Небиевым А.З. мировому судье не представлено. Приведённые доводы в пользу лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, мировой судья относит к избранному способу защиты Небиева А.З.

На основании изложенного, мировой судья приходит к выводу о доказанности факта совершения Небиевым А.З. административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ, его вина подтверждается совокупностью собранных и исследованных по делу доказательств. Все указанные доказательства являются относимыми, допустимыми, согласуются между собой и сомнений у мирового судьи не вызывают. Его действия квалифицированы верно.

Из материалов дела усматривается, что все процессуальные действия в отношении Небиева А.З. проведены в соответствии с нормами КоАП РФ. Протокол и иные документы составлены по установленной форме и уполномоченным должностным лицом, правильность внесенных в протокол записей удостоверена должностным лицом в соответствующих графах.

Обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность Небиева А.З. мировым судьёй не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья принимает во внимание характер совершенного Небиевым А.З. административного правонарушения, которое является грубым нарушением Правил дорожного движения и представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, так как создает реальную угрозу лобового столкновения транспортных средств, сопряженного с риском наступления тяжких последствий, личность правонарушителя, его имущественное и семейное положение, нахождение на иждивении несовершеннолетних детей, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

## На основании вышеизложенного, учитывая цели наказания, предусмотренные ст.3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, состоящие в предупреждении совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами, необходимо назначить Небиеву А.З. административное наказание в виде административного штрафа, предусмотренного санкцией ч.4 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

## На основании вышеизложенного и руководствуясь ч. 4 ст.12.15, ст.ст.29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Небиева А.З., …. года рождения, признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ,и подвергнуть его административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ на следующие реквизиты: получатель УФК по Республике Крым (ОМВД России по Бахчисарайскому р-на), р/с 40101810335100010001 в Отделении по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ; БИК 043510001, КПП 910401001, ОКТМО 35604000, ИНН 9104000072, КБК 18811601123010001140; УИН 1881049220200000….

Разъяснить Небиеву А.З. положения ч. 1.3 ст. 32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 12.1, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьями 12.24, 12.26, частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Подлинник квитанции об уплате штрафа предоставить мировому судье судебного участка № 28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым, как документ, подтверждающий исполнение судебного постановления, но не позднее 60 (шестидесяти) дней со дня вступления постановления в законную силу.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Разъяснить Небиеву А.З. положения ст. 20.25 КоАП РФ, согласно которой неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Е.Н. Андрухова