Резолютивная часть **Дело № 5-28-303/2023**

оглашена 02 августа 2023 года **УИД 91MS0028-01-2023-001022-56**

день составления постановления

в полном объеме 03 августа 2023 года

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

02 августа 2023 года г. Бахчисарай

Мировой судья судебного участка № 28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Ваянова Т.Н.,

 с участием лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении – Мокренко И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Бахчисарае материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в отношении Мокренко ИА, ххххххххххххх

документ, удостоверяющий личность – паспорт, серия хххххххххх

УСТАНОВИЛ:

Мокренко И.А., 18 июля 2023 года в 09 часов 50 минут, находясь на автодороги ххххх управляя транспортным средством хххх, государственный регистрационный знак ххххх, в нарушение требований п. 2.3.2 Правил дорожного движении Российской Федерации, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, при наличии признака опьянения (запах алкоголя изо рта). При этом действия водителя не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Мокренко И.А. разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, а также ст. 25.1 КоАП Российской Федерации. Отводов и самоотводов не заявлено. Ходатайств и заявлений не поступило. В ходе судебного разбирательства Мокренко И.А. указал на то, что управлял транспортным средством. Употребил квас. Кроме того, Мокренко И.А. пояснил, что отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в связи с тем, что торопился домой, так как его мама находилась на улице, поскольку заклинил дверной замок квартиры. При этом, Мокренко И.А. пояснил, что сотрудники дорожно - патрульной службы убедил его отказать от прохождения освидетельствования в медицинском учреждении, ссылаясь на продолжительность прохождения медицинской процедуры.

Заслушав пояснения Мокренко И.А., исследовав и оценив материалы дела, прихожу к выводу о виновности Мокренко И.А. в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП Российской Федерации.

Виновность Мокренко И.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, подтверждается совокупностью доказательств, имеющихся в материалах дела:

- протоколом об административном правонарушении хххххх от 18 июля 2023 года, согласно которому Мокренко И.А. отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении. Мокренко И.А. разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации. При составлении протокола об административном правонарушении, Мокренко И.А. вину признал, о чем лицо указало в соответствующей графе протокола (л.д. 1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством ххххх от 18 июля 2023 года, согласно которому водитель Мокренко И.А. был отстранен от управления транспортным средством в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель находится в состоянии опьянения - запах алкоголя изо рта (л.д.2);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения хххххх от 18 июля 2023 года, Мокренко И.А. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чем указал собственноручно. Основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения явился отказ Мокренко И.А. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.3);

- протоколом о задержании транспортного средства ххххх от 18 июля 2023 года (л.д.4).

Мокренко И.А. подписал соответствующие процессуальные документы без каких – либо замечаний и возражений, относительно недостоверности изложенных в них сведений, не заявлял. В ходе судебного заседания, Мокренко И.А. удостоверил свои подписи в процессуальных документах, приобщенных к делу об административном правонарушении.

 Изложенные выше обстоятельства, совершенного правонарушения, объективно подтверждаются просмотренной видеозаписью, из содержания которой усматривается, что Мокренко И.А. разъяснены права, однако последний отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, в том числе и в медицинском учреждении (л.д.5).

На видеозаписи видно, что у Мокренко И.А. претензий к сотрудникам ГИБДД не имелось, давление на него не оказывалось.

Представленная видеозапись содержит все необходимые данные, относящиеся к событию административного правонарушения.

В соответствии с ч.6 ст. 25.7 КоАП РФ, в случае проведения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается за-пись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние ал-когольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Перечень средств, которые можно использовать для видео-фиксации, правила проведения видео-фиксации на законодательном уровне не утверждены. Администра-тивный регламент исполнения МВД РФ государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасно-сти дорожного движения от 23 августа 2017 года № 664, КоАП РФ не содержат каких – либо ограничений по фиксации правонарушений на любое техническое средство.

Согласно требованиям ст.27.12 КоАП РФ, с применением видеозаписи осу-ществляются такие меры обеспечения производства по делу, как отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольно-го опьянения, задержание транспортного средства.

Следовательно, обязательной фиксации подлежат только действия, строго предусмотренные КоАП РФ. Требований о непрерывности видеозаписи в ст.ст. 25.7, 27.12 КоАП РФ не содержится, из чего следует, что допустимым доказательством с точки зрения ч.3 ст.26.3 КоАП РФ будет являться видеозапись, произведенная как с перерывами (в виде отдельных файлов), так и непрерывно.

Видеозапись, имеющаяся на CD-диске, воспроизводится, на видеозаписи зафиксирован ход процессуальных действий, видеофайл просматривается, звук имеется, видеозапись имеет разрешение, позволяющее визуально идентифицировать объекты, лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Порядок направления правонарушителя на медицинское освидетельствование не противоречит Правилам "Освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и формирования его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения», утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года N 1882, вступившее в законную силу с 01 марта 2023 года.

Частью 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания по-лагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении кото-рого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонаруше-нии, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельство-ванию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкоголь-ного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетель-ствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и формирования его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года N 1882, воспроизводят указанные в ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил достаточными основаниями по-лагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, явля-ется наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Признак опьянения (запах алкоголя изо рта) у Мокренко И.А. установлен инспектором ГИБДД при осуществлении им должностных обязанностей по надзору за безопасностью дорожного движения, что согласуется с положениями ст. 27.12 КоАП РФ и п. 2 Правил освидетельствования от 21 октября 2022 года N 1886. Оснований подвергать сомнению наличие выявленного признака опьянения не имеется.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения.

Все доказательства, представленные в суд в их совокупности, свидетельствуют о том, что Мокренко И.А. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, при наличии признака опьянения.

Факт отказа Мокренко И.А. от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения зафиксированы в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, где Мокренко И.А. собственноручно написал: "отказываюсь" и расписался в соответствующих графах, а также на видеозаписи.

Материалы дела в их совокупности свидетельствуют о законности предъявленных требований сотрудников ГИБДД к Мокренко И.А. о прохождении освидетельствования на состояние опьянения.

Нарушений требований КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении и оформлении его материалов, которые бы вызвали сомнение в достоверности доказательств по делу, допущено не было.

Все меры обеспечения производства по делу об административном правонару-шении применены последовательно, что подтверждается содержанием процессуаль-ных документов.

Содержание составленных в отношении Мокренко И.А. процессуальных до-кументов изложено в достаточной степени ясности, поводов, которые давали бы ос-нования полагать, что он не осознавал содержание и суть составленных в отношении него документов, что на момент составления материала по делу об администра-тивном правонарушении не понимал суть происходящего и не осознавал послед-ствий своих действий, не имеется.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ выражается в отказе выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения у водителя транспортного средства. При этом, наличие, либо отсутствие опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, значения для квалификации правонарушения не имеет.

При таких обстоятельствах в действиях Мокренко И.А. имеется состав правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, а именно невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Доводы Мокренко И.А. о том, что вынужден был отказаться от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, поскольку его мама находилась на улице в результате того, что заклинил дверной замок квартиры, являются несостоятельными.

В соответствии ст. 2.7 КоАП РФ не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

Исходя из смысла положений ст. 2.7 КоАП РФ состояние крайней необходимости предполагает наличие действительной, реальной опасности, угрожающей личности и правам лица, причинившего вред охраняемым законом интересам, или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, действия по устранению которой производятся непосредственно сразу после возникновения такой опасности, но не в случае, когда угроза указанным охраняемым интересам может возникнуть в будущем или когда она могла быть устранена иными средствами.

При наличии причины, на которые ссылается Мокренко И.А., то его действия не могут расцениваться как совершенные в состоянии крайней необходимости.

Таким образом, объективных данных, подтверждающих нахождение Мокренко И.А. в состоянии крайней необходимости и наличие опасности, непосредственно угрожающей личности, не нарушающими Правила дорожного движения способами, не имеется, основания для применения положений статьи 2.7 КоАП РФ, отсутствуют.

Что касается доводов Мокренко И.А. о том, что на него было оказано со-трудниками ДПС психологическое давление, то данное обстоятельство не нашло сво-его подтверждения, и опровергается материалами дела, в том числе и видеозаписью. Как пояснил в судебном заседании Мокренко И.А. по данному факту не обращался с жалобами в правоохранительные органы и прокуратуру. Письменных доказательств суду не представлено. При этом, следует иметь ввиду, что инспектора находились при исполнении своих служебных обязанностей во время сбора административного материала, Мокренко И.А. имел признак опьянения - запах алкоголя изо рта.

Непризнание Мокренко И.А. административного правонарушения расце-нивается судом как способ защиты с целью избежания ответственности за совершен-ное правонарушение.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в силу ст. 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу Мокренко И.А., не усматривается.

В соответствии с требованиями ч.2 ст.4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд должен учесть характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер и конкретные обстоятельства административного правонарушения, учитывая данные о личности Мокренко И.А., отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, прихожу к выводу о назначении Мокренко И.А. наказания в пределах санкции статьи в виде административного штрафа с минимальным лишением права управления транспортными средствами.

Согласно материалам дела, водительское удостоверение у Мокренко И.А. не изымалось.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 3.5, 3.8, 4.1, 29.9, 29.10 КоАП Российской Федерации, мировой судья, -

П О С Т А Н О В И Л :

 Мокренко ИА признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

хххххххххххххх

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

 Разъяснить Мокренко И.А., что документ, подтверждающий уплату штрафа (оригинал квитанции), необходимо предоставить в судебный участок № 28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым (г. Бахчисарай, ул. Фрунзе, 36-В) в указанный срок. Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП Российской Федерации.

 В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

 Постановление может быть обжаловано в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления лицами, указанными в ст. ст.25.1-25.5 КоАП Российской Федерации в Бахчисарайский районный суд Республики Крым или через мирового судью судебного участка № 28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым.

Мировой судья /подпись/ Т.Н. Ваянова