Дело № 05-0348/28/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

14 сентября 2018 года г. Бахчисарай

И.о. мирового судьи судебного участка № 28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым мировой судья судебного участка № 29 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Черкашин А.Ю. (298400, г. Бахчисарай, ул. Фрунзе, д.36в), рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

Сейтаблаева Э.Р., .. года рождения, уроженца …., гражданина РФ, холостого, работающей … в …., зарегистрированного и проживающего по адресу: ….,

по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, -

У С Т А Н О В И Л:

07.02.2018 года в 23 часа 25 минут по ул…, возле д. № .., в п. …, Сейтаблаев Э.Р. управляя транспортным средством – автомобилем марки «…», государственный регистрационный знак «…», принадлежащим ему, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение кожных покровов лица), не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица – сотрудника полиции, о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Своими действиями Сейтаблаев Э.Р. нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090.

Протокол об административном правонарушении составлен инспектором ДПС группы ДПС ГИБДД ОМВД России по Бахчисарайскому району Республике Крым капитаном полиции …

При рассмотрении дела лицо, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении Сейтаблаева Э.Р. вину не признал, письменные объяснения, приобщённые к материалам дела поддерживал в полном объеме.

При рассмотрении дела защитник лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении Сейтаблаева Р.Э. – Кулинич Н.Н. пояснил, что Сейтаблаев Р.Р. был не законно привлечён к административной ответственности, поскольку на момент составления протокола об административном правонарушении он не управлял транспортным средством, просил производство по делу прекратить.

Допрошенный в качестве свидетеля – должностное лицо инспектор ДПС ГИБДД ОМВД России по Бахчисарайскому району Республики Крым … показал, что было сообщение о ДТП на станции Сирень, они с напарником . прибыли на место, где обнаружили, что сбит забор, на участке остался передний бампер автомобиля с государственным номером. Они установили владельца автомобиля, прибыли по месту его жительства. Когда вышел водитель, пояснил, что он пил пиво с друзьями в гараже, после чего у них были гонки, они покатались, Сейтаблаев Э.Р. не справился с управлением, произошло столкновение с забором, после он уехал домой. Водителю было предложено пройти медицинское освидетельствование, на что он отказался от прохождения освидетельствования. ДТП они не оформляли.

Допрошенный в качестве свидетеля – должностное лицо инспектор по должности инспектора ДПС группы ДПС ГИБДД ОМВД России по Бахчисарайскому району … показал, что было сообщение о ДТП на станции Сирень, они с напарником … выехали на место, где увидели сломанный забор, а также часть автомобиля - передний бампер автомобиля с государственным номером. Они установили владельца автомобиля, прибыли по месту его жительства. Сейтаблаев Э.Р. находился дома, вышла его супруга, сказала, что он только приехал, спит. Транспортное средство находилось в гараже Сейтаблаева Э.Р. По внешним признакам было видно, что гражданин употреблял спиртные напитки, и ему было предложено пройти освидетельствование, поскольку он только приехал домой. Между тем Сейтаблаев Э.Р. рассказывал, что он с товарищем по работе ехал наперегонки, и не справился с управлением.

Допрошенная в качестве свидетеля … показала что, Сейтаблаев Э.Р. приходится ей супругом. По разбираемому правонарушению ей известно, следующее, она в этот день работала, пришла примерно к 9 часам, супруг тоже приехал с работы. Она находилась на кухне, а когда вышла во двор, увидела, что супруг сидит на лавочке, он сказал, что ударил свою машину. Когда стемнело, они зашли домой, поели, он был выпивший, и они легли спать. Через какое-то время зазвонил его телефон, это была полиция. Спросили про супруга, она ответила, что он спит, сотрудники попросили его разбудить. Она объяснила куда подъехать. Когда зашли домой, супруг спал. Сотрудники разбудили его, разговаривали с ним. Через какое-то время супруг вернулся с какими-то бумагами, но ничего в них не поняла. Утром я уже узнала про сбитый забор.

Допрошенная при рассмотрении дела в качестве свидетеля … показала что, примерно с 8 часов 30 минут до 9 часов вечера она услышала сильный стук, машина ударилась в столб. Она вышла, чтобы помочь, но не видела, кто находился в машине. Машина быстро вырулила и уехала, остался только бампер, на нем номер машины. Она вызвала сотрудников ГИБДД, приехали они не раньше 10 часов вечера. Сотрудники ГИБДД сообщили, что это кто-то из села. Примерно через час они вернулись, успокоили меня и сказали, что завтра ко ней придёт человек и все восстановит.

При рассмотрении дела допрошенный в качестве свидетеля … показал что, Он знает, что Сейтаблаев Э.Р. не справился с управлением, въехал в забор. После когда он шел по селу, увидел его, он загонял машины, на голове у него был ушиб. Они с ним разговаривали, он сказал, что восстановит соседке забор. Все это происходило примерно в 8-9 часов вечера. Они поговорили возле его гаража. Пришла его жена, они выпили пиво вместе с Сейтаблаевым Э.Р., потом водку, после чего он ушел домой, примерно в 10 часов вечера. Более того когда Сейтаблаев Э.Р. загонял машину признаков опьянения у него не было.

Выслушав объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Сейтаблаева Э.Р., его защитника Кулинич Н.Н., показания свидетелей …., …… …., …., исследовав материалы дела, мировой судья усматривает в действиях Сейтаблаева Э.Р. состав административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=35954E5EA381EA0BD23F5113050D062D8FBB6ED4BC04879FA051EC5ADE8DE8440A34BC2AE9A7n1l3L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по следующим основаниям.

В соответствии с [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=35954E5EA381EA0BD23F5113050D062D8FBB6ED4BC04879FA051EC5ADE8DE8440A34BC2AE9A7n1l3L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Пунктом 2.3.2. Постановления Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090 "О правилах дорожного движения" предусмотрено, что по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель транспортного средства обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Согласно пункта 2.7. этого же Постановления водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

[Частью 1.1 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=35954E5EA381EA0BD23F5113050D062D8CB26AD5B104879FA051EC5ADE8DE8440A34BC28EEA4n1l6L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=35954E5EA381EA0BD23F5113050D062D8CB26AD5B104879FA051EC5ADE8DE8440A34BC29EDnAl2L) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=35954E5EA381EA0BD23F5113050D062D8CB26AD5B104879FA051EC5ADE8DE8440A34BC28EAA3n1l2L). При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с подпунктом а пункта 10 Постановления Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475 "Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и Правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством" направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Пунктом 3 данных Правил установлено, что достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение не соответствующее обстановке.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 10 указанных Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и Правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством" направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Вина Сейтаблаева Э.Р. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, подтверждается письменными доказательствами, которые оценены мировым судьей в их совокупности и принимаются в качестве доказательств его вины, а именно:

- протоколом об административном правонарушении серии 61 АГ № 354172 от 07.06.2018 года составленным уполномоченным должностным лицом, при этом его содержание и оформление соответствуют требованиям ст.28.2 КоАП РФ, сведения, необходимые для разрешения дела, в протоколе отражены. Кроме того, из протокола следует, что Сейтаблаеву Э.Р. права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, ст.51 Конституции РФ, были разъяснены, копию протокола получила, в графе объяснения лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении собственноручно написано «с нарушением согласен» (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством - автомобилем марки «…», государственный регистрационный знак «…» серии 61 АМ № 407345 от 07.06.2018 года, с протоколом он ознакомлен, копия протокола им получена, о чем в протоколе свидетельствует его подписью. Указанное процессуальное действие выполнено при помощи видеофиксации (л.д.2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения серии 61 АА № 141513 от 07.06.2018 г., из которого следует, что Сейтаблаеву Э.Р. было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте, при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке от прохождения освидетельствования Сейтаблаев Э.Р. отказался, о чем в акте им собственноручно написано «отказываюсь», с актом он ознакомлена, копия акта им получена, о чем в акте имеются подписи Сейтаблаева Э.Р. Указанное процессуальное действие выполнено при помощи видеозаписи (л.д. 3)

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 61 АК № 596566 от 07.06.2018 года, согласно которому Сейтаблаев Э.Р. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения отказался, о чем имеется его собственноручная запись и подпись, копия протокола им получена, что подтверждается его подписью (л.д.4);

- видеозаписью, которой подтверждается факт отказа Сейтаблаева Э.Р. от прохождения освидетельствования на состояние опьянения на месте и прохождении медицинского освидетельствования на состоянии алкогольного опьянения (л.д. 5).

Вместе с тем к показаниям свидетелей ..., .. мировой судья относится критически, поскольку в показаниях указанных свидетелей имеются противоречия в том, что Сейтбелялова А.Г. показала, что «около девяти часов вечера она приехала домой с работы и приехал ее супруг, в это время она находилась на кухне, а когда вышла во двор, увидела, что супруг сидит на лавочке, он сказал, что ударил свою машину. Когда стемнело, они зашли домой, поели, он был выпивший, и они легли спать». Вместе с тем свидетель … показал, что «они с ним разговаривали, он сказал, что восстановит соседке забор. Все это происходило примерно в 8-9 часов вечера. Они поговорили возле его гаража. Пришла его жена, они выпили пиво вместе с Сейтаблаевым Э.Р., потом водку, после чего он ушёл домой, примерно в 10 часов вечера». Таким образом, мировой судья усматривает в показаниях свидетелей противоречия и заинтересованность с исходе дела.

Оценивая довод лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении Сейтбелялова Э.Р. и его защитника Кулинич Н.Н. о том, что свидетель … вызвала сотрудников полиции по факту повреждения ее забора, мировой судья относится скептически, поскольку данное обстоятельство не оспаривается и не отрицается, что были вызваны сотрудники полиции, а лишь подтверждает время вызова сотрудников ДПС. Исходя из показания свидетелей и представленной распечатки вызовов (л.д.70), подтверждает время управления Сейтаблаевым Э.Р. автомобиля.

Из материалов дела усматривается, процессуальные действия в отношении Сейтаблаева Э.Р. проведены в соответствии с нормами КоАП РФ, без грубых нарушений норм процессуального законодательства.

Мировой судья считает, что протокол и иные документы, составлены по установленной форме и уполномоченным должностным лицом, правильность внесенных в протокол записей удостоверена должностным лицом в соответствующих графах.

Исходя из положений ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правонарушение Сейтаблаева Э.Р. состоит именно в отказе им как водителем от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а не управлением им транспортным средством в состоянии опьянения, ввиду чего причины такого управления правового значения не имеют. Оснований полагать, что указанное правонарушение совершено в состоянии крайней необходимости при рассмотрении дела мировым судьей не установлено.

Таким образом, действия лица в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении Сейтаблаева Э.Р. квалифицированы правильно по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность Сейтаблаева Э.Р. мировым судьей не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья принимает во внимание характер совершенного Сейтаблаевым Э.Р. административного правонарушения, которое является грубым нарушением правил дорожного движения, а также личность правонарушителя, его материальное и семейное положение, отсутствие смягчающих и отягчающих вину обстоятельств.

На основании вышеизложенного, учитывая цели наказания, предусмотренные ст.3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, состоящие в предупреждении совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, необходимо назначить Сейтаблаеву Э.Р. административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами, предусмотренных ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь ч.1 ст. 12.26, ст.ст.29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Сейтаблаева Э.Р., … года рождения, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу по следующим банковским реквизитам: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Бахчисарайскому р-на), р/с 40101810335100010001 в Отделении по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ; БИК 043510001, КПП 910401001, ОКТМО 35604000, ИНН 9104000072, КБК 18811643000016000140; УИН 1881049118160000 ….

Разъяснить Сейтаблаеву Э.Р. положения ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ, согласно которой неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В силу ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Разъяснить Сейтаблаеву Э.Р. положения ст. 32.7 КоАП РФ, согласно которой в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать соответствующее удостоверение, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты удостоверения заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка №28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня получения его копии.

Мировой судья А.Ю. Черкашин