Дело № 05-0371/28/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

19 августа 2020 года город Бахчисарай

И.о. мирового судьи судебного участка №28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым мировой судья судебного участка №29 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Черкашин А.Ю. (298400, г. Бахчисарай, ул. Фрунзе, 36в), рассмотрев дело об административном правонарушении, в отношении:

Минко В.Г., …. года рождения, уроженца с…, гражданина РФ, женатого, работающего … в …«…», зарегистрированного по адресу: ….

по ч.ч.1,2 ст. 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, -

УСТАНОВИЛ:

11.07.2020 года в 10 часов 00 минут, находясь на 9 км + 800 м а/д Танковое–Оборонное Минко В.Г. управлял транспортным средством - автомобилем марки «...», государственный регистрационный знак «...», осуществлял предпринимательскую деятельность без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, без специального разрешения (лицензии), а именно за денежное вознаграждение выполнял перевозку пассажиров (такси).

Протокол об административном правонарушении составлен ст. инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Бахчисарайскому району лейтенантом полиции ….

При рассмотрении дела 19.08.2020 г. Минко В.Г. вину признал, раскаялся, подтвердил обстоятельства, произошедшие 11.07.2020 г., просил назначить минимальное наказание в виде административного штрафа. Иных заявлений и ходатайств не заявлял.

Заслушав объяснение лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении Минко В.Г., исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья усматривает в действиях Минко В.Г. составы административных правонарушений, предусмотренных ч.ч.1,2 ст. 14.1 Ко АП РФ, исходя из следующего.

Согласно части 1 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя или без государственной регистрации в качестве юридического лица.

В силу положений части 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна).

Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 указанной статьи, выражается в осуществлении предпринимательской деятельности без государственной регистрации.

Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 указанной статьи, выражается в осуществлении предпринимательской деятельности без специального разрешения.

В соответствии со статьей 2 Гражданского кодекса Российской

Федерации предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

В силу требований статьи 23 Гражданского кодекса Российской

Федерации гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

Согласно ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 21.04.2011 N 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» деятельность по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории субъекта Российской Федерации осуществляется при условии получения юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, выдаваемого уполномоченным органом исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации.

Факт совершения Минко В.Г. вышеуказанных административных правонарушениях и его вина, кроме признания им своей вины, так же подтверждается письменными доказательствами, имеющимися в материалах дела, которые оценены мировым судьей в совокупности, а именно:

- протоколом об административном правонарушении № РК-351763 от 13.07.2020 года, составленным уполномоченным должностным лицом, при этом его содержание и оформление соответствуют требованиям ст.28.2 КоАП РФ, сведения, необходимые для разрешения дела, в протоколе отражены. Из протокола следует, что Минко В.Г. права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, ст.51 Конституции РФ, были разъяснены, протокол он подписал, копию протокола получил. Замечаний и возражений от него не поступило (л.д.2);

- рапортом старшего инспектора отделения ДПС ГИБДД ОМВД России по Бахчисарайскому району Республики Крым лейтенанта полиции … (л.д. 3);

- объяснением Минко В.Г. от 11.07.2020 г., из которого следует, Минко В.Г. на автомобиле марки «...-…», государственный регистрационный знак «...», осуществлял перевозку граждан за определённую плату с «Мангуп-Кале». В качестве индивидуального предпринимателя он не зарегистрирован. Разрешение на осуществление такой деятельности не получал, обязался привести документы в соответствии (л.д. 4);

 - объяснением … от 11.07.2020 г., в котором он подтвердил обстоятельства 11.07.2020 г., а именно 11.07.2020 г. находясь на а/д Танковое-Оборонное обратился к незнакомому гражданину, находившемуся в автомобиле марки «...», государственный регистрационный знак «...»,отвезти его на Мангуп-Кале за 1 500,00 рублей, после чего были остановлены сотрудниками ГИББ (л.д. 5);

- фототаблицей (л.д. 6-7);

- карточкой учёта транспортного средства (л.д. 9);

- рапортом старшего инспектора отделения ДПС ГИБДД ОМВД России по Бахчисарайскому району Республики Крым лейтенанта полиции …. (л.д. 10);

- информацией с официального сайта ИФНС России, согласно которой Минко В.Г. на налоговом учете, в качестве индивидуального предпринимателя, не состоит (л.д. 11).

На основании изложенного, мировой судья приходит к выводу о доказанности факта совершения Минко В.Г. административных правонарушений, предусмотренных частями 1,2 статьи 14.1 КоАП РФ, его вина подтверждается совокупностью собранных и исследованных по делу доказательств. Все указанные доказательства являются относимыми, допустимыми, согласуются между собой и сомнений у мирового судьи не вызывают. Его действия квалифицированы верно.

Из материалов дела усматривается, что все процессуальные действия в отношении Минко В.Г. проведены в соответствии с нормами КоАП РФ.

Протокол и иные документы составлены по установленной форме и уполномоченным должностным лицом, правильность внесенных в протокол записей удостоверена должностным лицом в соответствующих графах.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность Минко В.Г., является раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Минко В.Г., мировым судьей не установлено.

Согласно части 1 статьи 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при совершении лицом двух и более административных правонарушений административное наказание назначается за каждое совершенное административное правонарушение.

При этом в силу части 2 данной статьи при совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания.

Аналогичная правовая позиция изложена в пункте 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Таким образом, мировой судья приходит к выводу о назначении Хафизову Ф.Ш. административного наказания в пределах санкции ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ, поскольку санкция ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ является наиболее строгой относительно санкции ч. 1 ст. 14.1 КоАП РФ.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 названного Кодекса).

При назначении административного наказания мировой судья принимает во внимание характер совершенного правонарушения, личность Минко В.Г., его материальное и семейное положение, наличие смягчающих административную ответственность обстоятельств.

В связи с изложенным мировой судья считает, что в соответствии со ст. 4.4 КоАП РФ к Минко В.Г. необходимо применить меру административного наказания в виде административного штрафа в размере, предусмотренного санкцией ст. 14.1 ч.2 КоАП РФ без конфискации орудия совершения правонарушения.

Руководствуясь ст. 4.4, ч.ч. 1,2 ст. 14.1, 29.9 - 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Минко В.Г., …. года рождения, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частями 1,2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 2 000 (две тысячи) рублей без конфискации орудия совершения правонарушения.

Административный штраф не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу перечислить на следующе реквизиты: получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230, почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 29500, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28), ИНН 9102013284, КПП 910201001, ОКТМО 35604000, банк получателя Отделение по Республике Крым Южного главного управления ЦБРФ, БИК 043510001, счет 40101810335100010001, КБК 828 1 16 01143 01 0001 140, УИН 0.

Подлинник квитанции об уплате штрафа предоставить мировому судье судебного участка № 28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым, как документ, подтверждающий исполнение судебного постановления, но не позднее 60 (шестидесяти) дней со дня вступления постановления в законную силу.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Разъяснить Минко В.Г. положения ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ, согласно которой неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня получения его копии.

Мировой судья А.Ю. Черкашин