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# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

29 августа 2022 года г. Бахчисарай

 Мировой судья судебного участка № 29 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым, и.о. мирового судьи судебного участка № 28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Черкашин А.Ю.,

с участием лица, в отношении которого ведется дело об административной ответственности Майбородюка Д.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Бахчисарае материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ в отношении Майбородюка ДВ ххххххххххххххххххх

УСТАНОВИЛ:

 Майбородюк Д.В., 02 июня 2022 года, в 20 часа 30 минут, находясь вблизи дома № ххх, расположенного по адресу: ххххххххххх, причинил Асановой А.С. телесные повреждения в виде побоев в виде нанесения двух ударов кулаком в область печени. Таким образом, Майбородюк Д.В. причинил хххх физическую боль, не повлекшие последствий, указанных в ст. 115 УК РФ и данные действия не содержат уголовно наказуемые деяния.

В судебное заседание потерпевшая хххх не явился, о времени и месте рассмотрения дела уведомлена путем направления телефонограммы, что не противоречит требованиям закона.

Согласно ч.3 ст. 25.2 КоАП РФ, в отсутствии потерпевшего, дело может быть рассмотрено, если имеются данные о надлежащем извещении лица о времени и месте рассмотрения дела, и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела.

 Учитывая данные об извещении потерпевшего, а также принимая во внимание отсутствие ходатайств об отложении дела, и данных, подтверждающих уважительность причин неявки, на основании ч.3 ст. 25.2 КоАП РФ, суд приходит к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие потерпевшего.

В судебном заседании Майбородюку Д.В. разъяснена ст. 51 Конституции Российской Федерации, ст. 25.1 КоАП Российской Федерации. Отводов не заявлено. Ходатайств не поступило. В ходе судебного разбирательства Майбородюк Д.В. подтвердил обстоятельства, вмененного ему правонарушения. Вину признал, раскаялся в содеянном. Просил назначить минимальную меру наказания. Заслушав пояснения Майбородюка Д.В., изучив дело об административном правонарушении, исследовав и оценив представленные по делу доказательства, прихожу к выводу о том, что в действиях Майбородюка Д.В. имеются признаки административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации.

 Виновность Майбородюка Д.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, подтверждается совокупностью доказательств, имеющихся в материалах дела: протоколом об административном правонарушении хххх от 03 июня 2022 года (л.д.2); КУСП № ххх от 02.06.2022 года ( л.д. 3); КУСП № хххх от 02.06.2022 года ( л.д. 5); объяснениями Майбородюка Д.В. от 02 июня 2022 года (л.д.6); объяснениями ххх от 03 июня 2022 года (л.д.7); рапортом УУП ОУУП ОМВ России по Бахчисарайскому району хххх (л.д.9).

Достоверность вышеуказанных доказательств не вызывает у суда сомнений, поскольку они не противоречивы и согласуются между собой. Материал об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями Закона, права привлекаемого лица при привлечении к административной ответственности соблюдены.

В соответствии со ст. 6.1.1 КоАП РФ, нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст.115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с ч.1 ст.2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное виновное действие, бездействие физического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

 Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КоАП РФ, характеризуется умыслом.

Умысел – такая форма вины, при которой лицо, совершившее правонарушение, осознает противоправный характер своего действия (бездействия), предвидит наступление вредных последствий и желает либо сознательно допускает их наступление.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 КоАП РФ, состоит в нанесении побоев или совершении иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст.115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При этом побои – это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

При таких обстоятельствах в действиях Майбородюка Д.В. имеется состав правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, а именно нанесение побоев причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

 Принимая во внимание характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства совершенного правонарушения, данные о личности Майбородюка Д.В., признавшего вину, раскаявшегося в содеянном, что являются обстоятельствами, смягчающими наказание, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, прихожу к выводу о назначении наказания в виде штрафа, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации.

 Руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП Российской Федерации, мировой судья, -

 ПОСТАНОВИЛ:

 Майбородюка ДВ признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пяти тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате по реквизитам:

хххххххххххххххххх

 Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

 Разъяснить Майбородюку Д.В., что документ, подтверждающий уплату штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым (ул. Фрунзе, 36-В, г. Бахчисарай) в указанный срок. Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП Российской Федерации.

 Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Бахчисарайский районный суд Республики Крым через судебный участок № 28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым.

Мировой судья А.Ю.Черкашин