Дело № 05-0518/28/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

18 декабря 2020 года г. Бахчисарай

Резолютивная часть постановления объявлена 15.12.2020 г.

Постановление в полном объёме изготовлено 18.12.2020 г.

И.о. мирового судьи судебного участка №28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым мировой судья судебного участка № 29 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Черкашин А.Ю. (298400, г. Бахчисарай, ул. Фрунзе, 36в), рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении

Батраковой О.А., … года рождения, уроженки …, гражданина РФ, не трудоустроенной, зарегистрированной и проживающей по адресу: г…,

по ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, -

УСТАНОВИЛ:

02.10.2020 года в 10 часов 00 минуты на.. км + … м а/д …. Батракова О.А. управляла принадлежащим … …) транспортным средством - автомобилем марки «....», государственный регистрационный знак «....», не выбрала безопасную скорость движения и не предприняла меры к снижению скорости в связи с чем выехала на полосу встречного движения, при этом пересекла сплошную линию дорожной разметки 1.1 ПДД, своими действиями нарушила требования п.п. 1.3, 9.1 (1) ПДД РФ.

Протокол об административном правонарушении составлен инспектором ДПС отделения ДПС ГИБДД ОМВД России по Бахчисарайскому району Республики Крым …..

 На рассмотрение Батракова О.А. не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом.

Принимая решение о рассмотрении дела об административном правонарушении в отсутствие Батраковой О.А. мировой судья исходит из следующего.

Суд рассматривает административное дело в пределах сроков, установленных частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от 31.08.2005 N 343.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2007 года № 52 «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях», в целях своевременного разрешения дел об административных правонарушениях необходимо иметь в виду, что Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена возможность рассмотрения дела в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Исходя из положений частей 2 и 3 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья вправе рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие указанного лица при соблюдении следующих условий: у судьи имеются данные о надлежащем извещении лица о времени и месте рассмотрения дела, в том числе посредством СМС-сообщения в случае его согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату; по данному делу присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, не является обязательным и не было признано судом обязательным (часть 3 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях); этим лицом не заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела либо такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Таким образом, мировой судья, полагает присутствие Батраковой О.А. при рассмотрении дела не обязательным, и считает возможным рассмотреть дело в её отсутствие.

Кроме того, Батраковой О.А. достоверно известно, что в отношении неё ведётся производство по делу об административном правонарушении у мирового судьи, поскольку ею и её защитником Чемакиным Е.П. заявлены немотивированные ходатайства об отложении рассмотрения дела, в которых им отказано. По результатам рассмотрения ходатайств мировым судьей вынесено мотивированное определение.

При установленных обстоятельствах мировой судья приходит к выводу, что оснований для отложения рассмотрения дела не имеется.

При рассмотрении дела потерпевший …. мировому судье пояснил, что 02.10.2020 г. в 10-00 часов он управлял автомобилем «…», государственный регистрационный знак, подъезжал к трассе «…» со стороны … по своей (правой полосе). Подъезжая к перекрёстку он увидел автомобиль «….», которая двигалась слева направо по ходу его движения не выбрала безопасную скорость и столкнулась с металлическим ограждением, которое было расположено справа от него. После столкновения с металлическим ограждением автомобиль Батраковой О.А. отбросило на его автомобиль. Место столкновения их транспортных средств произошло на полосе движения ….

 Представитель потерпевшего ….. – Караметов Р.И., действующий на основании ордера № 000359 от 15.12.2020 г. позицию своего доверителя поддержал, кроме того, пояснил, что вина Батраковой О.А. полностью доказана собранными по делу доказательствами, в связи с чем просил признать её виновной в совершенном ею правонарушении и назначить наказание в виде6 штрафа.

При рассмотрении дела допрошенный в качестве свидетеля инспектор ДПС отделения ДПС ГИБДД ОМВД России по Бахчисарайскому району Республики Крым лейтенант полиции … мировому судье пояснил, что 02.10.2020 г. находился на службе, из дежурной части МВД России по Бахчисарайскому району поступило сообщение о дорожно-транспортном происшествии с участием водителей Батраковой О.А. и … После ознакомления с объяснениями … и схемой места совершения ДТП, был установлено, что водителем Батраковой О.А. не была выбрана безопасная скорость движения, а так же ею не была учтена дорожная обстановка в результате которой Батракова О.А. не справилась с управлением и совершила столкновение с дорожным ограждением, после чего совершила столкновение с автомобилем «…» под управлением ….., который двигался по своей полосе движения.

При рассмотрении дела допрошенный в качестве свидетеля инспектор ДПС отделения ДПС ГИБДД ОМВД России по Бахчисарайскому району Республики Крым старший лейтенант полиции ….. мировому судье пояснил, что 02.10.2020 г. заступил на службу совместно со старшим лейтенантом полиции Меджитовым А.Р. на маршрут патрулирования № …в первую смену. Во время несения службы поступил сообщение о том, что на …км + … м автодороге …. произошло ДТП, по прибытии на указанно место им была составлена схема дорожного-транспортного происшествия, при составлении указанной схемы Батракова О.А. ни каких возражений не заявляла и замечаний не делала, после полного составления схемы она была представлена на ознакомление и подписания участникам ДТП.

Заслушав пояснения потерпевшего …., его защитника Караметова Р.И., свидетелей …., ….., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В силу п. 1.3 ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Как указано в п. 1.1 Приложения № 2 к ПДД РФ горизонтальная разметка

1.1 - разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств. Правилами дорожного движения установлен запрет на её пересечение

 В соответствии с п. 9.1.(1) ПДД РФ на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

За нарушение указанных норм ПДД РФ, согласно ч.4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - выезд, в нарушение ПДД на полосу, предназначенную для встречного движения, предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишения права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Согласно п.п. «а» п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от

25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ. Непосредственно такие требования ПДД РФ установлены, в частности, в случае если на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева (пункт 9.1(1) ПДД РФ). При этом действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований ПДД РФ, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Административное правонарушение считается оконченным с момента, когда в результате действия (бездействия) правонарушителя имеются все признаки состава административного правонарушения. Диспозиция данной статьи носит формальный характер и не предусматривает обязательное наступление общественно опасных последствий. Состав данной статьи ограничен фактом выезда в нарушение Правил дорожного движения на сторону дороги, предназначенную для встречного движения.

В силу указанной статьи объектом правонарушения является безопасность дорожного движения, с объективной стороны данное правонарушения выражается в выезде на сторону проезжей части дороги, предназначенную для встречного движения, не связанным с разворотом, поворотом налево или объездом препятствия, в случаях, если это запрещено Правилами дорожного движения.

Для наличия состава административного правонарушения, предусмотренного данной статьей, важно установление выезда на сторону проезжей части дороги, предназначенную для встречного движения, в случаях, если при этом нарушаются Правила дорожного движения, в данном случае нарушена п. 9.1 (1) и п.п. 1.3 Правил дорожного движения.

При рассмотрении дела мировым судьей установлено, что 02.10.2020 года в 10 часов 00 минуты на. …. км + … м а/д … Батракова О.А. управляла принадлежащим … (…) транспортным средством - автомобилем марки «....», государственный регистрационный знак «....», на основании договора проката автомобиля № 2809/1 от 28.09.2020 г., заключенного между нею и Индивидуальным предпринимателем …., не выбрала безопасную скорость движения и не предприняла меры к снижению скорости в связи с чем выехала на полосу встречного движения, при этом пересекла сплошную линию дорожной разметки 1.1 ПДД. В результате чего совершила столкновение транспортным средством - автомобилем марки «…», государственный регистрационный знак «…», под управлением …

В соответствии с ч.1 ст. 26.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Согласно ч.2 этой же статьи эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в совокупности.

Факт совершения Батраковой О.А. административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, и её вина подтверждается письменными доказательствами по делу, представленными в материалах дела, а именно:

- протоколом об административном правонарушении серии 82 АП № 092381 02.10.2020 года, протокол составлен уполномоченным должностным лицом в соответствии с требованиями КоАП РФ, из протокола усматривается, что Батраковой О.А. разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ. В графе «Объяснения лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении» Батраковой О.А. собственноручно указано «Не согласна» копия протокола ею получена, что подтверждается её подписью в протоколе. При этом каких-либо замечаний и возражений относительно внесенных данных в протокол, а так же действий при составлении протокола Батраковой О.А. заявлено, протокол ею подписан без замечаний. (л.д. 1);

- справкой к протоколу об административном правонарушении 82 АП № 092381, согласно которой Батракова О.А. управляла автомобилем марки «....», государственный регистрационный знак «....» (страховой полис серии … № … выданный ….в результате ДТП автомобилю были причинены механические повреждения и … управлял автомобилем марки «…», государственный регистрационный знак «…» (страховой полис серии … № … выданный АО «…») в результате ДТП автомобилю были причинены механические повреждения. Справка составлена инспектором ДПС отделения ДПС ГИБДД ОМВД России по Бахчисарайскому району Республики Крым … (л.д. 2);

- схемой места совершения административного правонарушения (места дорожно-транспортного происшествия) от 02.10.2020 г., согласно которой Батракова О.А. двигалась по …км + …м автомобильной дороги …., совершила выезд на полосу встречного движения, при этом пересекла сплошную линию дорожной разметки 1.1 ПДД, в результате чего совершила столкновение с транспортным средством; со схемой Батракова О.А. не согласилась, …. согласился, о чем в схеме свидетельствует их подписи (л.д. 3);

- объяснением … от 02.10.2020 г., в котором им подробно описаны обстоятельства произошедшего ДТП произошедшего 02.10.2020 г. с участием автомобиля марки «....», государственный регистрационный знак «....», находившегося под управлением Батраковой О.А., а так же указано, что после столкновения автомобиля, которым управляла Батракова О.А., с металлическим ограждением её автомобиль откинуло на автомобиль … (л.д. 4);

- объяснением Батраковой О.А. от 02.10.2020 г., согласно которому в момент написания объяснения Батракова О.А. не могла говорить, поскольку находилась в напряжении, в медицинской помощи не нуждалась (л.д. 5);

- фототаблицей (л.д. 6-9);

- справкой о допущенных Батраковой О.А. административных правонарушениях (л.д. 10);

- рапортом инспектор ДПС отделения ДПС ГИБДД ОМВД России по Бахчисарайскому району Республики Крым лейтенанта полиции … (л.д.18);

- копией постановления по делу об административном правонарушении от 06.10.2020 г. которым Батракова О.А. привлечена к административной ответственности по ст. 12.33 КоАП РФ с назначение административного наказания в размере 5 000 рублей, поскольку 02.10.2020 г. она управляла автомобилем марки «....», государственный регистрационный знак «....» на … км+… м автодороги … и в нарушение п. 1.5 КоАП РФ, допустила выезд за пределы проезжей части влево, где совершила наезд на дорожное сооружение (металлическое барьерное ограждение), в результате своих действий повредила 3 метра барьерного ограждения (л.д. 19);

- схемой организации дорожного движения на участке автомобильной дороги … (…) …км +… м которая согласуется со схемой места совершения административного правонарушения (л.д.47);

- схемой маршрута № …(л.д.53);

- постовой ведомостью расстановки нарядов дорожно-патрульной службы (л.д.54);

- копией договора проката автомобиля № 28098/1 от 28.09.2020 г., согласно которому 28.09.2020 г. между … и …. заключен указанны договор сроком до 03.10.2020 г., стороны согласовали условия договора, о чем свидетельствуют подписи сторон (л.д.62-63);

- актом приема-передачи автомобиля от 28.09.2020 г., который является приложением к договору проката автомобиля № 28098/1 от 28.09.2020 г., согласно которому 28.09.2020 г. Батракова О.А. приняла от …. автомобиль марки «....», государственный регистрационный знак «....», о чем в акте свидетельствуют подписи сторон (л.д.64).

Кроме того, вина …. подтверждается пояснениями потерпевшего ….., его защитника Караметов Р.И., показаниями свидетелей …., … Их пояснения согласуются между собой, не противоречат иным имеющимся в деле доказательствам. При этом, указанные свидетели предупреждались об административной ответственности за дачу ложных показаний, ранее с Батраковой О.А. знакомы не были, какие-либо данные о наличии причин для оговора последней с их стороны отсутствуют. Заинтересованности сотрудников ГИБДД в исходе дела не установлено, так как сотрудники ГИБДД являются должностными лицами, уполномоченными осуществлять производство по делу об административном правонарушении. В связи с изложенным, мировой судья приходит к выводу о достоверности показаний указанных свидетелей.

Все исследованные доказательства являются относимыми, допустимыми, согласуются между собой и сомнений у мирового судьи не вызывают.

Так же мировой судья полагает необходимым отметить следующее.

Водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил. При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства (п. 10.1. Правил Дорожного Движения).

В силу п. 1.3 правил дорожного движения участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Материалы дела объективно свидетельствуют о том, что Батракова О.А. не справившись с управлением транспортным средством, допустила пересечение автомобиля по полосе, предназначенной для встречного движения, в месте, где транспортные потоки противоположных направлений разделены дорожной разметкой 1.1, нарушением которой является как ее пересечение, так и движение по встречной полосе дороги слева от нее.

По данному поводу также высказался Конституционный Суд Российской Федерации в определениях от 7 декабря 2010 года N 1570-О-О, от 18 января 2011 года N 6-О-О, указав, что из диспозиции ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ следует, что административно-противоправным и наказуемым признается любой выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, если он запрещен Правилами дорожного движения Российской Федерации и за него не установлена ответственность частью 3 данной статьи; при этом наличие в действиях водителя признаков объективной стороны состава данного административного правонарушения не зависит от того, в какой момент выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение Правил дорожного движения Российской Федерации.

С учетом изложенного, мировой судья приходит к выводу о доказанности вины Батраковой О.А. в совершении правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ, её действия квалифицированы верно.

Обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность Батраковой О.А. мировым судьёй не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья принимает во внимание характер совершенного Батраковой О.А. административного правонарушения, которое является грубым нарушением Правил дорожного движения и представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, так как создает реальную угрозу лобового столкновения транспортных средств, сопряженного с риском наступления тяжких последствий личность правонарушителя, её имущественное и семейное положение.

На основании вышеизложенного, мировой судья приходит к выводу о назначении Батраковой О.А. административного наказания в виде административного штрафа, предусмотренного ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ч. 4 ст. 12.15, ст.ст.29.9- 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Батракову О.А., … года рождения, признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ, и подвергнуть ее административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ на следующие реквизиты: получатель УФК по Республике Крым (ОМВД России по Бахчисарайскому р-на), р/с 40101810335100010001 в Отделении по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ; БИК 043510001, КПП 910401001, ОКТМО 35604000, ИНН 9104000072, КБК 18811601123010001140; УИН 188104912016000…..

Разъяснить Батраковой О.А. положения ч. 1.3 ст. 32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 12.1, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьями 12.24, 12.26, частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный г штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Подлинник квитанции об уплате штрафа предоставить мировому судье судебного участка № 28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым, как документ, подтверждающий исполнение судебного постановления, но не позднее 60 (шестидесяти) дней со дня вступления постановления в законную силу в судебный участок № 28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым по адресу: 298400, Республика Крым, г. Бахчисарай, ул. Фрунзе, д. 36 в, каб. 10 - для приобщения к материалам дела.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Разъяснить Батраковой О.А. положения ст. 20.25 КоАП РФ, согласно которой неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.Ю. Черкашин