Дело № 05-0590/28/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

19 декабря 2018 года г. Бахчисарай

И.о. мирового судьи судебного участка № 28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым мировой судья судебного участка № 29 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Черкашин А.Ю. (298400, г. Бахчисарай, ул. Фрунзе, д.36в), рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

Миргородского О.П., … года рождения, уроженца …., гражданина РФ, военнообязанного, … в АС «…», холостого несовершеннолетних детей не имеющего, зарегистрированного и проживающего по адресу: …,

по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, -

У С Т А Н О В И Л:

17.11.2018 года в 23 часов 40 минут на на ул. …, д…. с. …, …, Миргородский О. П., управляя транспортным средством – мотороллером марки «…», принадлежащим … (…), с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение кожных покровов лица), не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица – сотрудника полиции, отказался от прохождения освидетельствования с помощью прибора Юпитер-К №005985, а так же отказался от прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом его действия не содержат уголовно наказуемого деяния. Своими действиями Миргородский О.П. нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090.

Протокол об административном правонарушении составлен инспектором ДПС группы ДПС ГИБДД ОМВД России по Бахчисарайскому району Республики Крым лейтенантом полиции ….

При рассмотрении дела 19.12.2018 года Миргородский О.П. вину признал, в содеянном раскаялся,. Просил назначить минимальное наказание. Ходатайств от него мировому судье не поступало.

Выслушав объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Миргородского О.П., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о виновности Миргородского О.П. в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=35954E5EA381EA0BD23F5113050D062D8FBB6ED4BC04879FA051EC5ADE8DE8440A34BC2AE9A7n1l3L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по следующим основаниям.

В соответствии с [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=35954E5EA381EA0BD23F5113050D062D8FBB6ED4BC04879FA051EC5ADE8DE8440A34BC2AE9A7n1l3L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Пунктом 2.3.2. Постановления Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090 "О правилах дорожного движения" предусмотрено, что по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель транспортного средства обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Согласно пункта 2.7. этого же Постановления водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

[Частью 1.1 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=35954E5EA381EA0BD23F5113050D062D8CB26AD5B104879FA051EC5ADE8DE8440A34BC28EEA4n1l6L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=35954E5EA381EA0BD23F5113050D062D8CB26AD5B104879FA051EC5ADE8DE8440A34BC29EDnAl2L) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=35954E5EA381EA0BD23F5113050D062D8CB26AD5B104879FA051EC5ADE8DE8440A34BC28EAA3n1l2L). При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с подпунктом а пункта 10 Постановления Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475 "Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и Правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством" направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Пунктом 3 данных Правил установлено, что достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение не соответствующее обстановке.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 10 указанных Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и Правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством" направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Вина Миргородского О.П. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, кроме признания им вины, так же подтверждается письменными материалами дела, которые оценены мировым судьей в их совокупности и принимаются в качестве доказательств его вины, а именно:

- протоколом об административном правонарушении серии 82 АП № 008622 от 17.11.2018 года составленным уполномоченным должностным лицом, при этом его содержание и оформление соответствуют требованиям ст.28.2 КоАП РФ, сведения, необходимые для разрешения дела, в протоколе отражены. Кроме того, из протокола следует, что Миргородскому О.П. права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, ст.51 Конституции РФ, были разъяснены, протокол подписал, копию протокола получил, а так же в графе объяснения лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении собственноручно написано «Вину признаю, такого больше не повторится». Замечаний и возражений от него не поступило (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством – мотороллером марки «…» серии 61 АМ № 407459 от 17.11.2018 года. Указанное процессуальное действие выполнено при помощи видеофиксации, протокол Миргородским О.П. подписан, копия протокола ему вручена, о чем свидетельствуют в протоколе подписи последнего (л.д.2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения серии 61 АА № 141654 от 17.11.2018 г., из которого следует, что Миргородский О.П. от прохождения освидетельствования отказался, о чем в протоколе имеется его запись, которая выполнена им собственноручно, копия акта Миргородским О.П. получена, указанное процессуальное действие выполнено с применение средств видеофиксации (л.д. 3);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 61 АК № 596181 от 17.11.2018 года, согласно которому Миргородский О.П., при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение кожных покровов лица, пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения отказался, о чем в протоколе имеется его собственноручная запись и подпись, копия протокола им получена, что подтверждается его подписью. Указанное процессуальное действие выполнено при помощи видеофиксации (л.д. 4);

- рапортом инспектора ДПС группы ДПС ГИБДД ОМВД России по Бахчисарайскому району лейтенанта полиции … от 18.11.2018 г. (л.д. 7)

- видеозаписью, на которой подтверждается факт отказа Миргородского О.П. от прохождения освидетельствования на состояние опьянения на месте и прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 8).

Из материалов дела усматривается, что все процессуальные действия в отношении Миргородского О.П. проведены в соответствии с нормами КоАП РФ.

Мировой судья считает, что протокол и иные документы составлены по установленной форме и уполномоченным должностным лицом, правильность внесенных в протокол записей удостоверена должностным лицом в соответствующих графах.

Исходя из положений ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правонарушение Миргородского О.П. состоит именно в отказе им как водителем от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а не управлением им транспортным средством в состоянии опьянения, ввиду чего причины такого управления правового значения не имеют. Оснований полагать, что указанное правонарушение совершено в состоянии крайней необходимости при рассмотрении дела мировым судьей не установлено.

Обстоятельством, смягчающими административную ответственность Миргородского О.П., является раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Миргородского О.П., мировым судьёй не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья принимает во внимание характер совершенного Миргородским О.П. административного правонарушения, которое является грубым нарушением правил дорожного движения, а также личность правонарушителя, его материальное и семейное положение, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих вину обстоятельств.

На основании вышеизложенного, учитывая цели наказания, предусмотренные ст.3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, состоящие в предупреждении совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, необходимо назначить Миргородскому О.П. административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами, предусмотренных ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь ч.1 ст. 12.26, ст.ст.29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Миргородского О.П., …. года рождения признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу по следующим банковским реквизитам: отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ Л/с 04751А92590; р/с 40101810335100010001; получатель - УФК (УМВД России по г. Симферополю), БИК 043510001, КПП 910201001, ОКТМО 35701000, ИНН 9102003230, КБК 18811630020016000140; УИН 1881049118600001….

Разъяснить Миргородскому О.П. положения ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ, согласно которой неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В силу ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Разъяснить Миргородскому О.П. положения ст. 32.7 КоАП РФ, согласно которой в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать соответствующее удостоверение, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты удостоверения заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка №28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня получения его копии.

Мировой судья А.Ю. Черкашин