Дело №5-29-179/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 29 Бахчисарайского судебного района (адрес) адрес Черкашин А.Ю. (адрес), рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ, в отношении юридического лица ООО «Спецстрой», ОГРН номер, ИНН номер, находящегося по адресу: адрес, Литер г, офис 7,

УСТАНОВИЛ:

 Постановлением прокурора адрес старшим советником юстиции фио о возбуждении дела об административном правонарушении от дата возбуждено дело об административном правонарушении в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Спецстрой» по ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ в связи с несоблюдением требований Федерального закона от дата № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»: в нарушение ч. 2 ст. 94 Федерального закона от дата № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Подрядчиком – ООО «Спецстрой» не выполнены в полном объеме работы, указанные в п. 1.1 Контракта, в установленные сроки.

Помощники прокурора адрес фио и фио при рассмотрении административного материала полагали установленным факт совершения ООО «Спецстрой» административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку обстоятельства, изложенные в постановлении прокурора адрес старшим советником юстиции фио о возбуждении дела об административном правонарушении от дата, полностью подтверждены материалами дела.

Помощники прокурора адрес фио и фио при рассмотрении административного материала полагали установленным факт совершения ООО «Спецстрой» административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку обстоятельства, изложенные в постановлении прокурора адрес старшим советником юстиции фио о возбуждении дела об административном правонарушении от дата, полностью подтверждены материалами дела, предоставили письменные пояснения.

 Представитель юридического лица ООО «Спецстрой» - Иващенко Н.И., действующая на основании доверенности № 8 от дата, в судебное заседание явилась, вину в совершении административного правонарушения не признала, пояснила, что работы выполнены в установленный контрактом срок, вред обществу и государству не причинен, просила прекратить производство по делу за отсутствием состава административного правонарушения.

 Заслушав пояснения представителя юридического лица ООО «Спецстрой» - Иващенко Н.И., помощников прокурора адрес фио и фио, заместителя главного врача ГБУЗ РК «Бахчисарайская центральная районная больница» фио, исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к выводу об отсутствии в действиях ООО «Спецстрой» состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ.

Судом установлено, что в соответствии с распоряжением Главы адрес от дата № 1442-рг «Об определении единственного исполнителя», дата между наименование организации (сокращенное название – ГБУЗ РК «Бахчисарайская ЦРБ») и ООО «Спецстрой» был заключен государственный контракт № ВЦП-0070 на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство фельдшерско-акушерского пункта по адресу: адрес», расположенному по адресу: адрес. Цена Государственного контракта сумма, с/без НДС, в соответствии с действующим законодательством РФ (п. 2.1).

Срок выполнение работ: начало работ с – момента передачи Объекта и технической документации по акту приема-передачи; окончание работ – дата (п. 4.1).

Данное мероприятие реализуется в рамках Региональной программы модернизации первичного звена здравоохранения адрес на дата.

Дополнительным соглашение № 2 от дата в соответствии с требованиями Федерального закона от дата № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» п. 9 ч. 1 ст. 95 в Государственный контракт № ВЦП-0070 от дата сторонами внесены изменения в части срока выполнения работ по Государственному контракту - начало работ с - момента передачи Объекта и технической документации по акту приема-передачи; окончание работ - дата.

ООО «Спецстрой» выполнило строительно-монтажные работы по объекту: «Строительство фельдшерско-акушерского пункта по адресу: адрес», расположенному по адресу: адрес.

дата ООО «Спецстрой направило в адрес заказчика ГБУЗ РК «Бахчисарайская ЦРБ» Акты о приемке выполненных работ № 1-2 от дата

дата ООО «Спецстрой направило в адрес заказчика ГБУЗ РК «Бахчисарайская ЦРБ» Акты о приемке выполненных работ № 3-18 от дата

дата ООО «Спецстрой» направило в адрес заказчика ГБУЗ РК «Бахчисарайская ЦРБ» Акты о приемке выполненных работ № 19-21 от дата

дата ООО «Спецстрой» в адрес Заказчика направлен акт сдачи-приемки законченного строительством объекта по форме, утвержденной Государственным контрактом.

Таким образом, ООО «Спецстрой» выполнило работы в срок, установленный Государственным контрактом № ВЦП-0070 от дата, то есть до дата

дата сторонами подписан Акт № 1 приемки законченного строительством объекта по форме КС-11, где в разделе 7 указано: строительно-монтажные работы осуществлены в сроки:

Начало работ дата

Окончание работ дата.

дата между сторонами заключено соглашение о расторжении Государственного контракта № ВЦП-0070 от дата на сумму сумма Фактическая цена Государственного контракта составила сумма, в том числе НДС-20% - сумма

Таким образом, экономия бюджетных денежных средств составила сумма

Согласно ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно п. 1 ст. 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Согласно п. 1 ст. 711 ГК РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Исходя из ст. 720 ГК РФ надлежащим доказательством выполнения работ, их стоимости по договору подряда являются акты приемки выполненных работ.

Акты о приемки выполненных работ (по форме КС-2) датируются в период с дата по дата, то есть до установленного Государственным контрактом срока окончания выполнения работ – до дата Данные акты подписаны сторонами Государственного контракта. Работы со стороны Подрядчика выполнены в полном объеме в сроки, установленные Государственным контрактом.

В соответствии с ч. 2 ст. 94 Федерального закона от дата № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» поставщик (подрядчик, исполнитель) в соответствии с условиями контракта обязан своевременно предоставлять достоверную информацию о ходе исполнения своих обязательств, в том числе о сложностях, возникающих при исполнении контракта, а также к установленному контрактом сроку обязан предоставить заказчику результаты поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, предусмотренные контрактом, результаты отдельного этапа исполнения контракта, при этом заказчик обязан обеспечить приемку поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги в соответствии с настоящей статьей.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Определении Верховного Суда Российской Федерации от дата № 305-ЭС19-12786, срок выполнения работы необходимо отличать от срока приемки выполненной работы, который является самостоятельным и может быть установлен в договоре подряда (пункт 1 статьи 720 ГК РФ). Названные сроки разведены в ГК РФ как терминологически, так и с точки зрения применения последствий их нарушения. При этом, как правило, соблюдение срока выполнения работы зависит от подрядчика, срока приемки – от подрядчика и заказчика. Условие, касающееся юридической ответственности, его содержание должны определенно указывать на признаки состава правонарушения и не допускать двоякого толкования. В противном случае спорное условие должно толковаться в пользу лица, привлекаемого к ответственности, в том числе потому, что противоположная сторона, как правило, является профессионалом в определенной сфере и подготавливает проект договора (пункт 11 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от дата № 16 «О свободе договора и ее пределах»).

Как следует из п. 1-4 ст. 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

При оценке актов о приемке выполненных работ № 1-2 от дата, № 3-18 от дата, № 19-21 от дата по Государственному контракту № ВЦП-0070 от дата на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство фельдшерско-акушерского пункта по адресу: адрес», суд приходит к следующим выводам.

Указанные акты о приемке выполненных работ подписаны сторонами без замечаний, в адрес ООО «Спецстрой» не направлялся мотивированный отказ (п. 5.2.3 Государственного контракта) от приемки выполненных работ в связи с непредоставлением исполнительной документации в полном объеме, либо по качеству выполненных работ.

Дополнительные записи, содержащие даты, должность, подпись, фамилию и инициалы лица, а также отметки наименование организации строительный контроль, не могут свидетельствовать о невыполнении работ Подрядчиком до составления актов. Кроме того, в общий срок выполнения работ Подрядчиком по контракту не включается срок приемки выполненных работ Заказчиком (Определение Верховного Суда Российской Федерации от дата № 305-ЭС19-12786).

ГОСТ Р 7.0.8-2013 «Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения», утвержденного приказом Росстандарта от дата № 1185-ст устанавливает термина и определения основных понятий, используемые в области делопроизводства и архивного дела: документ – это зафиксированная на носителе информация с реквизитами, позволяющими ее идентифицировать (п.7); виза: Реквизит, фиксирующий согласие или несогласие должностного лица с содержанием документы.

ГОСТ Р 7.0.телефон «Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Организационно-распорядительная документация. Требования к оформлению документов», утвержденного приказом Росстандарта от дата № 2004-ст определяет состав реквизитов документов, правила их оформления, в том числе с применением информационных технологий. Реквизиты включают, в том числе, наименование должностного лица, подписывающего документ, его собственноручную подпись, расшифровку подписи (инициалы, фамилия); заверяются печатью юридического лица.

Отметки о приемке работ заказчиком и техническим надзором иной датой – не может быть принят судом как подтверждение обратного по следующим основаниям.

В актах о приемке выполненных работ № 1-2 от дата, № 3-18 от дата, № 19-21 от дата по Государственному контракту № ВЦП-0070 от дата, в соответствии с требованиями оформления уполномоченным лицом на подписание данного документы со стороны Заказчика является главный врач фио, который в графе «Принял» поставил свою подпись и печать организации, от имени которой он действует, без оформления какого-либо разногласия к указанному документу. Государственный контракт № ВЦП-0070 от дата также подписан со стороны Заказчика уполномоченный лицом – главный врач фио

Соответственно, отметки наименование организации строительный контроль с датой и подписью, а также отметка «Зам. гл. вр. по ХВ фио» с датой и подписью не имеют правого статуса, так как не содержит статуса информации и не заверены печатью и не могут быть принят судом как подтверждение обратного ввиду того, что данная приписка может быть отнесена к внутренним перемещениям Заказчика и связана с его документооборотом, так как соответствии с п. 1 ст. 182 Гражданского кодекса Российской Федерации, сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого.

В соответствии с п. 1 ст. 9 [Федерального закона от дата № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете»](https://www.klerk.ru/doc/481416/) каждый факт хозяйственной жизни должен быть оформлен Документом. Первичный учетный документ должен составляться в момент совершения факта хозяйственной жизни, а если это не представляется возможным, то на следующий день после его свершения. Основные требования к обязательным реквизитам при составлении документа содержатся в пункте 2  ФЗ № 402-ФЗ.

Установление в документе двойного номера и/или даты могут вызвать вопросы о том, к какому периоду относится первичка. Но они допустимы. В исправленном Минфин и ФНС разрешают исправить первичку по аналогии со счетами фактурами – составить исправленный документ с датой и номером, так же в документе должны быть те же номер и дата, что в первичном бланке, а второй строкой стоять дата и порядковый номер исправления (письма ФНС от дата № СД-4-3/4226 и Минфина от дата № дата/69280).

Сами по себе ошибки в подписях не свидетельствуют о нереальности сделки (п. 2 ст. 54.1 НК). Инспекторы и судьи должны оценивать это нарушение в совокупности с другими обстоятельствами. Расходы или вычеты снимут, если инспекторы найдут другие признаки фиктивности затрат. Основание – определения Верховного суда от дата № 305-КГ18-3754 и от дата № 306-КГ18- 909.

Если бы в первичных документах по форме КС-2 от дата и дата соответственно, возникла необходимость вносить изменения, то исправить данный документ можно способами, которые соответствуют законодательству. А также Заказчик не произвел бы оплату по Акту, который не соответствует действительности.

Не подлежат исправлению кассовые и банковские документы: п. 4.7 Указания ЦБ от дата № 3210-У; п. 16 Положения, утв. Приказом Минфина от дата № 34н: Также не допускается внесение исправлений в БСО, выдаваемые вместо чеков ККТ (п. 10 Положения, утв. Постановлением Правительства от дата № 359).

В остальных первичных учетных документах ошибки исправлять можно. Но исправление должно быть заверено лицами, которые изначально подписали исправляемый документ, с указанием фамилий и инициалов. Также должна быть указана дата внесения исправлений – это предусмотрено ч. 7 ст. 9 Закона от дата № 402-ФЗ (далее — Закон № 402-ФЗ); п. 16 Положения, утв. Приказом Минфина от дата № 34н.

Исправления вносятся непосредственно в документ, в котором обнаружена ошибка. Неправильные данные зачеркиваются, вписываются верные. Затем ставятся дата, надпись «Исправлено». Исправления должны заверить лица, подписавшие первоначальный документ разд. 4 Положения, утв. Минфином СССР от дата № 105; ч. 7 ст. 9 Закона № 402-ФЗ.

Наличие актов по форме КС-2 с подписью и печатью представителя Заказчика и технического надзора в установленном месте для данного рода документов, а также факт оплаты свидетельствует о том, что работы приняты Заказчиком без замечаний.

При этом, несвоевременное подписание Заказчиком актов приемки-сдачи работ не может иметь неблагоприятных последствий для исполнителя в виде взыскания штрафных санкций. Согласно сложившейся судебной практике судами признано, что обязательство Исполнителя по выполнению работ считается исполненным в момент предъявления результата выполненных работ к приемке, а не после их фактической приемки Заказчиком (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ от дата № 305-ЭС19-12786 по делу № А40-236034/2018).

Доказательств, опровергающих указанные обстоятельства, равно как и доказательств, свидетельствующих о том, что после указанной даты Подрядчик на объекте продолжил выполнение работ, материалы дела не содержат.

Исходя из правовой позиции, изложенной в Определении Верховного Суда Российской Федерации от дата № 305-ЭС15-3990, акты выполненных работ, хотя и являются наиболее распространенным в гражданском обороте документами, фиксирующими выполнение подрядчиком работ, в то же время не являются единственным средством доказывания соответствующих обстоятельств. Законом не предусмотрено, что факт выполнения работ подрядчиком может доказываться только актами выполненных работ.

Материалы дела содержат журнал производства работ, согласно которому работы выполнены в установленный контрактом срок – до дата, а также исполнительную документацию, которая подтверждает данный факт выполнения работ на объекте в сроки отраженные в актах выполнения работ по форме КС-2.

В соответствии с ч. 1.5. ст. 52 ГрК РФ исполнительная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой и графической формах и отображающую фактическое исполнение функционально-технологических, конструктивных, инженерно-технических и иных решений, содержащихся в проектной документации, рабочей документации. Состав и порядок ведения исполнительной документации устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, архитектуры и градостроительства

Приказом от дата N 1015/адрес и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации утвержден состав и порядок ведения исполнительной документации при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства.

На основании ст. 726 ГК РФ подрядчик обязан передать заказчику вместе с результатом работы информацию, касающуюся эксплуатации или иного использования предмета договора подряда, если это предусмотрено договором либо характер информации таков, что без нее невозможно использовать результат работы для целей, указанных в договоре.

В соответствии с п. 6 ст. 52 ГрК РФ лицо, осуществляющее строительство, обязано обеспечивать ведение исполнительной документации.

В соответствии с п. 11.1 ст. 55 ГрК РФ после окончания строительства объекта капитального строительства лицо, осуществляющее строительство, обязано передать застройщику такого объекта результаты инженерных изысканий, проектную документацию, акты освидетельствования работ, конструкций, участков сетей инженерно-технического обеспечения объекта капитального строительства, иную документацию, необходимую для эксплуатации такого объекта.

Состав и порядок ведения исполнительной документации могут устанавливаться нормативными правовыми актами Российской Федерации (пункт 9 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

Требования к составу и порядку ведения исполнительной документации при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства и требований, предъявляемых к актам освидетельствования работ, конструкций, участков сетей инженерно-технического обеспечения утверждены приказом Ростехнадзора от дата № 1128 (Приказ Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от дата N 470 «О внесении изменений в Требования к составу и порядку ведения исполнительной документации при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства и требования, предъявляемые к актам освидетельствования работ, конструкций, участков сетей инженерно-технического обеспечения, утвержденные приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от дата N 1128»)

В силу пункта 5 указанных Требований исполнительная документация ведется лицом, осуществляющим строительство. В состав исполнительной документации включаются текстовые и графические материалы, приведенные в главе 2 Требований. Согласно пункту 3.6 СНиП 3.01.04-87 «Приемка в эксплуатацию законченных строительством объектов» лицо, осуществлявшее строительство, после окончания работ обязано передать исполнительную документацию заказчику (застройщику).

Действующим законодательством обязанность по ведению и предоставлению исполнительной документации возложена на подрядчика (Постановление Арбитражного суда адрес от дата № Ф07-3021/2016 по делу № А05-5685/2015).

Данные комплекты исполнительной документации приобщены к материалам дела и подтверждают исполнение обязательств в предусмотренный Государственным контрактом срок, а также доказывают отсутствие состава правонарушения.

Как следует из предоставленных в материалы дела доказательств, окончательная оплата за выполненные работы была произведена Заказчиком в дата, а так же дата между сторонами было достигнуто соглашение о расторжении Государственного контракта на сумму сумма, что явилось экономией бюджетных денежных средств и возвращено в бюджет адрес.

Часть 7 статьи 7.32 КоАП РФ предусматривает ответственность за действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от дата № 7-П отметил, что содержание части 7 статьи 7.32 КоАП РФ Российской Федерации свидетельствует о том, что объективная сторона предусмотренного ею правонарушения характеризуется действием (бездействием), повлекшим неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействия) не влекут уголовной ответственности; субъектами этого правонарушения являются должностные лица. Рассматриваемая норма закрепляет административную ответственность не за неисполнение государственного или муниципального контракта, как оно понимается гражданским законодательством (и влечет гражданско-правовую ответственность), а за такие действия (бездействие) названных субъектов, которые повлекли неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом, т.е. когда контракт не был исполнен в соответствии с его условиями и это причинило существенный вред охраняемым законом интересам общества и государства. Под такими действиями (бездействием) следует понимать не только неисполнение государственного или муниципального контракта (в собственном (прямом) смысле), но и нарушение сроков его исполнения, когда результат поставки товара, выполнения работ или оказания услуги, предусмотренный контрактом, не был своевременно получен.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2018), утвержденным Президиумом Верховного Суда РФ дата при ответе на вопрос 4 относительно применения положений ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ разъяснено, что существенность вреда может определяться его размером, характером, а также особой для потерпевшего ценностью нарушенного блага и, как правило, выражается в материальном ущербе, нарушении нормальной работы органов государственной власти и органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений. Определяющим для квалификации административного правонарушения по ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ является не только размер ущерба, но и значение последствий для самого потерпевшего, сведения о чем должны содержаться в материалах дела об административном правонарушении, направляемых судье суда общей юрисдикции на рассмотрение. В том случае, когда в материалах дела отсутствуют какие-либо сведения, позволяющие оценить существенность вреда, судья при подготовке дела к рассмотрению выносит на основании п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган или должностному лицу, которым составлен протокол.

При этом, в п. 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что возвращение протокола возможно только при подготовке дела к судебному рассмотрению и не допускается при рассмотрении дела об административном правонарушении по существу, поскольку часть 2 статьи 29.9 КоАП РФ не предусматривает возможность вынесения определения о возвращении протокола и иных материалов органу или должностному лицу, составившим протокол, по результатам рассмотрения дела.

В пункте 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 19 "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий" разъяснено, что судам надлежит, наряду с другими обстоятельствами дела, выяснять и указывать в судебном акте, какие именно права и законные интересы граждан или организаций либо охраняемые законом интересы общества или государства нарушены и находится ли причиненный этим правам и интересам вред в причинной связи с допущенным должностным лицом нарушением своих служебных полномочий. При оценке существенности вреда необходимо учитывать степень отрицательного влияния противоправного деяния на нормальную работу организации, государственных и муниципальных органов, характер и размер понесенного материального ущерба, число потерпевших граждан, тяжесть причиненного им физического, морального или имущественного вреда.

Размер вреда подлежит обязательному установлению, поскольку в ином случае, понятие существенного вреда (ущерба) охраняемым законом интересам общества и государства можно было бы трактовать произвольно, допуская привлечение к ответственности любое лицо и при любом неисполнении обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков.»

На основании предоставленными в материалы дела доказательств, судом установлено, что со стороны ООО «Спецстрой» исполнены все условия Государственного контракта № ВЦП-0070 от дата на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство фельдшерско-акушерского пункта по адресу: адрес» до истечения срока, предусмотренного Государственным контрактом – до дата.

Целью реализации обязательств по Контракту является оконченный строительством объект фельдшерско-акушерский пункт для дальнейшей реализации мероприятий со стороны Заказчика по государственной программе «Модернизации первичного звена медико-санитарной службы на территории адрес, с целью доведения их до федеральных стандартов», а именно - получение лицензии медицинским учреждением, реализация целей, установленных Правительственной программой.

Обязательства со стороны Подрядчика выполнены в полном объеме дата – объект окончен строительством.

Таким образом, ущерба защищаемым законом интересам причинен не был, цель реализована надлежащим образом.

ООО «Спецстрой» не были совершены действия (бездействия), повлекших просрочку исполнения Государственного контракта. Со стороны ООО «Спецстрой», в ходе исполнения Государственного контракта, принимались все необходимые и зависящие от него меры по исполнению Государственного контракта.

В соответствии со ст. 24.1, 26.1, 26.2 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений. Доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которого находится дело, устанавливают наличие или отсутствие состава административного правонарушения, виновность данного лица в его совершении и другие обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу, показаниями экспертов, свидетелей, иными документами, вещественными доказательствами.

Выше приведенные положения КоАП РФ во взаимосвязи со статьей 2.1 Кодекса, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействиях) юридического лица признаков противоправности и виновности, и статьей 26.11 Кодекса законодательно установленной обязанности судьи, других органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, направлены на обеспечение вытекающих из Конституции Российской Федерации общепризнанных принципов юридической ответственности и имеют целью исключить возможность необоснованного привлечения к административной ответственности лиц при отсутствии вины.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Отсутствие состава административного правонарушения является одним из обстоятельств, при которых производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению (пункт 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ).

Таким образом, пояснения участников, анализ представленных документов не позволяет установить состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ.

В соответствии с п. 1 ч. 1.1. ст. 29.9 КоАП РФ по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении. Постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 настоящего Кодекса.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, производство по делу об административном правонарушении в отношении ООО «Спецстрой» подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 24.5, 29.9 и 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении ООО «Спецстрой» за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 29 Бахчисарайского судебного района (адрес) адрес в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья А.Ю. Черкашин