Дело №5-29-190/2025

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

дата адрес

И.о. мирового судьи судебного участка № 29 Бахчисарайского судебного района (адрес) адрес, мировой судья судебного участка № 28 Бахчисарайского судебного района (адрес) адрес, фио, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении фио, ...паспортные данные, гражданина Российской Федерации, официально трудоустроенного в наименование организации, должность экспедитор, со слов инвалидом 1 и 2 группы не является, не военнослужащего, проживающего и зарегистрированного по адресу: адрес, адрес, по ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

дата в время водитель фио по адресу: адрес +700м, вблизи адрес, управлял транспортным средством марка автомобиля Dio мопед, государственный регистрационный знак отсутствует, принадлежащим фио, при наличии признаков опьянения, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица – старшего инспектора ДПС ОДПС Госавтоинспекции ОМВД по адрес старшего лейтенанта полиции фио, отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении. Управлял транспортным средством, не имея права управления. При этом его действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от дата № 1090.

При рассмотрении дела об административном правонарушении фио вину свою в совершении указанного административного правонарушения признал, просил назначить минимальное наказание. Каких-либо заявлений и ходатайств от него мировому судье не поступило.

Заслушав пояснения лица, привлекаемого к административной ответственности, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о виновности фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

В силу ст. [24.1](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-24/statia-24.1/?marker=fdoctlaw) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии со ст.[26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.2/?marker=fdoctlaw) доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица привлеченного к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно п. 2.1.1 Правил дорожного движения РФ водитель транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки, в том числе, водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории.

Согласно ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере сумма прописью.

Пунктом 2.3.2. Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от дата № 1090, предусмотрено, что по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель транспортного средства обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Согласно пункту 2.7. этих же Правил водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Факт совершения фио вышеуказанного административного правонарушения также подтверждается представленными мировому судье письменными доказательствами, исследованными в их совокупности в порядке ст.26.11 КоАП РФ, в частности:

- протоколом об административном правонарушении 82 КР № 026916 от дата, составленным уполномоченным должностным лицом, при этом его содержание и оформление соответствуют требованиям ст.28.2 КоАП РФ, сведения, необходимые для разрешения дела, в протоколе отражены. Кроме того, из протокола следует, что фио права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, ст.51 Конституции Российской Федерации, были разъяснены, с протоколом он ознакомлен, копию протокола получил. При этом, в протоколе в графе «объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении» фио собственноручно написал: «вину признаю» (л.д. 1);

- протоколом 82 ОТ № 071577 от дата об отстранении фио от управления транспортным средством, согласно которому фио управлял транспортным средством с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта), в связи с чем был отстранен от управления транспортным средством, копию протокола фио получил. При этом, данный протокол был составлен с применением видеофиксации (л.д. 2);

- протоколом адрес № 023876 от дата о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, согласно которому при наличии признаков опьянения фио отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, о чем в протоколе имеется собственноручно им выполненная запись, каких-либо возражений им не заявлено, протокол составлен с применением видеозаписи (л.д. 3);

- ходатайством о передаче транспортного средства от дата гражданину фио, имеющему водительское удостоверение (л.д.4);

- расписки гражданина фио об обязанности доставить транспортное средство мопед XONDA Dio до места парковки обеспечить его сохранность (л.д.5)

- протоколом о доставлении 61 ЕР телефон от дата в ОМВД РФ по адрес (л.д.6);

- копией протокола о задержании 8210 №019234 от дата (л.д. 7);

- права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, ст.51 Конституции Российской Федерации, разъясненные фио, где имеется его соответствующая подпись, распиской (л.д. 8);

- распиской (л.д.9)

- диском с видеозаписью, на которой подтверждается факт отказа фио от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении (л.д. 10);

- справкой о том, что фио ранее водительское удостоверение на право управление транспортными не получал (л.д.11);

- справкой о том, что фио ранее к административной ответственности, предусмотренной ст. 12.26 и ст. 12.8 КоАП РФ, ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ, а также к уголовной ответственности по ч. 2, ч. 4, ч. 6 ст. 264 и ст. 264.1 УК РФ не привлекался (л.д. 12);

- сведениями об административных правонарушениях (л.д. 13).

Из материалов дела усматривается, что все процессуальные действия в отношении фио были проведены в строгой последовательности, составленные в отношении него протокол логичен, действия последовательны и непротиворечивы.

Мировым судьей оценивались доказательства по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, установлены состав и событие административного правонарушения, вменяемого в вину фио

Мировой судья не усматривает оснований не доверять протоколу, составленному в отношении фио и иным документам, поскольку они составлены по установленной форме и уполномоченным должностным лицом, правильность внесенных в протокол записей удостоверена должностным лицом в соответствующих графах.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является признание вины, раскаяние. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность фио, мировым судьей не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает, что данное административное правонарушение является грубым нарушением правил дорожного движения, а также принимает во внимание характер совершенного фио административного правонарушения, личность правонарушителя, который ранее не привлекался к административной ответственности, его имущественное и семейное положение.

При этом, исходя из положений ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правонарушение фио состоит именно в отказе им как водителем от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а не управлением им транспортным средством в состоянии опьянения, ввиду чего причины такого управления правового значения не имеют. Оснований полагать, что указанное правонарушение совершено в состоянии крайней необходимости при рассмотрении дела мировым судьей не установлено.

Согласно положениям статьи 3.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный арест устанавливается и назначается лишь в исключительных случаях за отдельные виды административных правонарушений и не может применяться к беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет, лицам, не достигшим возраста восемнадцати лет, инвалидам I и II групп, военнослужащим, гражданам, призванным на военные сборы, а также к имеющим специальные звания сотрудникам органов внутренних дел, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и таможенных органов.

Материалы дела не содержат сведений о том, что фио относится к лицам, указанным в части 2 статьи 3.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, обстоятельств, исключающих применение к фио административного ареста, не установлено.

На основании вышеизложенного мировой судья считает необходимым назначить фио административное наказание в виде административного ареста, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии ч. 1 ст. 32.8 КоАП РФ постановление судьи об административном аресте исполняется органами внутренних дел немедленно после вынесения такого постановления.

С учетом изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 12.26, ст.ст. 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток.

Постановление об административном аресте исполняется органами внутренних дел немедленно после вынесения такого постановления.

Срок административного наказания исчислять с момента задержания.

Зачесть в срок ареста время доставления фио в ОМВД России по адрес с дата, время.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд адрес через мирового судью судебного участка №29 Бахчисарайского судебного района (адрес) адрес в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

 **Мировой судья фио**