Дело №5-29-225/2021

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 29 Бахчисарайского судебного района (адрес) адрес, расположенного по адресу: адрес, фио, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, паспортные данные, неработающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

дата в время водитель фио на 10 км.+500м. адрес, управлял транспортным средством – «Сузуки SJ410», регистрационный знак ТС, принадлежащим фио (Собственник), при наличии признаков опьянения (поведение несоответствующее обстановке) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица – инспектора ДПС ОДПС ГИБДД ОМВД России по адрес лейтенанта полиции фио, отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения с помощью прибора Алкотектор «Юпитер-К», а так же отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, при этом его действия(бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от дата № 1090.

Определением мирового судьи судебного участка №29 Бахчисарайского судебного района (адрес) адрес от дата дело об административном правонарушении в отношении фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принято к производству, назначено судебное заседание на дата

Слушание дела об административном правонарушении в отношении фио неоднократно откладывалось.

При рассмотрении дела в судебном заседании представитель лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, фио и фио, пояснили, что полностью не согласны с протоколом об административном правонарушении 82АП102661 от дата по следующим основаниям. Решение об отказе от прохождения освидетельствования на состояние опьянения были совершены фио по рекомендации и указанию инспектора ДПС ГИБДД Костромина фио проводившего проверку. Указанное должностное лицо потребовало фио не ехать на освидетельствование, с его слов, так якобы будет лучше. Кроме того, фио воспринимал действия сотрудников ДПС ГИБДД как незаконные и недобросовестные. Транспортное средство, со слов инспектора, в таком случае задерживаться не будет. Отсутствовали законные основания к назначению освидетельствования на состояние опьянения. Из содержания видеозаписи и Протокола 820Т013174 от дата об отстранении от управления транспортным средством усматривается, что признаки опьянения у фио отсутствовали. В указанном протоколе не указано ни единого признака опьянения. При составлении Протокола 82АП102661 от дата отсутствует подпись об ознакомлении лица привлекаемого к ответственности с положениями ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ, и как полагает фио, является существенным недостатком протокола. Кроме того, в Протоколе 820Т013174 от дата об отстранении от управления транспортным средством не указаны признаки опьянения. Видеозапись не сопровождала процедуру отстранения. Как усматривается из содержания видеозаписи измерительный прибор у сотрудников ДПС ГИБДД на месте разбирательства отсутствовал, фио не демонстрировался. Как усматривается из материалов дела, при составлении процессуальных документов, внесения со стороны фио в протоколы сведений, процесс подписания протоколов, в указанный период времени на видеозапись не проводился. Представленная видеозапись не отвечает таким требованиям, как непрерывность, полнота. В связи с чем, представитель фио и фио на основании п.2 ч.1 ст.24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях просили производство по делу в отношении фио прекратить за отсутствием состава административного правонарушения.

В судебные заседания инспектор ДПС фио не явился, о датах рассмотрения дела был уведомлен надлежащим образом, каких-либо заявлений и ходатайств не направил, причина не явки инспектора мировому судье не известны.

Заслушав пояснения представителя лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, фио и фио, исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к выводу о виновности фио в совершении административного правонарушения по следующим основаниям.

В соответствии со ст.[26.2 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.2/?marker=fdoctlaw) РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица привлеченного к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=35954E5EA381EA0BD23F5113050D062D8FBB6ED4BC04879FA051EC5ADE8DE8440A34BC2AE9A7n1l3L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Пунктом 2.3.2. Постановления Совета Министров - Правительства РФ от дата № 1090 "О правилах дорожного движения" предусмотрено, что по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель транспортного средства обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Согласно пункта 2.7. этого же Постановления водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

[Частью 1.1 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=35954E5EA381EA0BD23F5113050D062D8CB26AD5B104879FA051EC5ADE8DE8440A34BC28EEA4n1l6L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=35954E5EA381EA0BD23F5113050D062D8CB26AD5B104879FA051EC5ADE8DE8440A34BC29EDnAl2L) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=35954E5EA381EA0BD23F5113050D062D8CB26AD5B104879FA051EC5ADE8DE8440A34BC28EAA3n1l2L). При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 10 Постановления Правительства РФ от дата № 475 "Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и Правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством" направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Пунктом 3 данных Правил установлено, что достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно разъяснениям, данным в [п. 9](consultantplus://offline/ref=68CAB90FF4D32ED88F639548ED834AF644ED362832AC61FA0DE43680F9B17247831EB1223773A908x03DL) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 18 (в редакции от дата) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", основанием привлечения к административной ответственности по [ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=68CAB90FF4D32ED88F639548ED834AF647EE362731A861FA0DE43680F9B17247831EB1273472xA31L) КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

С объективной стороны правонарушение, предусмотренное [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=70C07F433C2EEB652FD7FA884342833598E7142726FE9C76562D88E6B844F8DAFD960A903384jDzAL) КоАП РФ, заключается в нарушении пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата N 1090, которым на водителя транспортного средства возложена обязанность пройти по требованию должностного лица, уполномоченного на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Невыполнение законного требования сотрудника полиции представляет собой оконченное административное правонарушение.

Факт совершения фио вышеуказанного административного правонарушения подтверждается представленными мировому судье письменными доказательствами, исследованными мировым судьей в их совокупности в порядке ст.26.11 КоАП РФ, в частности:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП №102661 от дата с внесенными изменениями, составленным уполномоченным должностным лицом, при этом его содержание и оформление соответствуют требованиям ст.28.2 КоАП РФ, сведения, необходимые для разрешения дела, в протоколе отражены. Кроме того, из видеозаписи и протокола следует, что фио права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, ст.51 Конституции Российской Федерации, были разъяснены, с протоколом он ознакомлен, замечаний у него к содержанию протокола нет, копию протокола получил. При этом, в протоколе в графе «объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении» фио собственноручно написал: «вину признаю, с нарушением согласен, прошу вынести минимальное наказание» (л.д. 1);

- протоколом 82 ОТ №01374 от дата об отстранении фио от управления транспортным средством, согласно которому фио управлял транспортным средством с признаками опьянения, в связи с чем был отстранен от управления транспортным средством, копию протокола фио получил. При этом, данный протокол был составлен с применением видеофиксации (л.д. 2);

- протоколом 61 АК телефон от дата о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, согласно которому фио при наличии признаков опьянения (поведение несоответствующее обстановке) отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, о чем в протоколе имеется собственноручно им выполненная запись, каких-либо возражений им не заявлено. При этом, данный протокол был составлен с применением видеофиксации (л.д.3);

- ходатайством фио от дата о передаче автомобиля (л.д.4);

- распиской от дата о получении автомобиля (л.д.5);

- копиями документов (л.д. 6);

- рапортом инспектора ДПС ОДПС ГИБДД ОМВД России по адрес лейтенанта полиции фио от дата (л.д. 7);

- диском с видеозаписью, на которой подтверждается факт отказа фио от прохождения освидетельствования на состояние опьянения на месте и прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении (л.д. 8);

- справкой о том, что фио к административной ответственности, предусмотренной ст. 12.8 КоАП РФ, ст. 12.26 КоАП РФ, ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ, а также к уголовной ответственности по ч. 2, ч. 4, ч. 6 ст. 264 и ст. 264.1 УК РФ не привлекался (л.д.9);

- выпиской КАИС (л.д. 10);

- рапортом инспектора ДПС ОДПС ГИБДД ОМВД России по адрес лейтенанта полиции фио от дата (л.д. 69);

- квитанцией от дата (л.д. 70).

Доводы представителя лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, фио и фио о том, что видеозапись (л.д. 8) является недопустимым доказательством, не могут быть приняты во внимание, поскольку приобщенная к материалам дела видеозапись должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении, фактически отражает информацию об отстранении фио от управления транспортным средством, об отказе фио от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и об отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также о разъяснении ему процессуальных прав, предусмотренных КоАП РФ, и положений Конституции РФ. Копирование же указанного файла видеозаписи специальных познаний не требует, основания полагать, что запись при копировании была изменена, отсутствуют.

В соответствии с ч.6 ст. 25.7 КоАП РФ в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Доводы представителя лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, фио и фио о том, что у инспектора ДПС фио отсутствовали законные основания к назначению освидетельствования на состояние опьянения опровергаются протоколом 61 АК телефон от дата о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, согласно которому фио при наличии признаков опьянения – «поведение несоответствующее обстановке», отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, о чем в протоколе имеется собственноручно фио о Д.А. выполненная запись, каких-либо возражений им не заявлено.

Доводы представителя лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, фио и фио о нарушениях, допущенных при составлении процессуальных материалов, являются явной технической ошибкой инспектора ДПС фио при составлении материалов, однако не являются настолько значительными процессуальными нарушениями, что давало бы основания полагать, что фио не совершал административного правонарушения либо приводило бы к невозможности рассмотрения дела.

У сотрудника ГИБДД имелась объективная необходимость изложить дополнительные сведения, которые могут иметь значение для правильного разрешения дела об административном правонарушении, - он имел право на составление рапорта(л.д. 7, 69), в котором помимо общих сведений о выявленном правонарушении, также изложены обстоятельства относительно того, что транспортное средство, которым управлял фио, было передано иному водителю, что имело существенное значение, поскольку обосновывало отсутствие необходимости составления протокола задержания транспортного средства и осуществления дальнейших, связанных с этим действий.

Таким образом, меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены в отношении фио в соответствии с требованиями ст.ст. 27.12, 27.12.1 КоАП РФ. Существенных нарушений процессуальных требований КоАП РФ при применении к фио мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении допущено не было.

Мировым судьей оценивались доказательства по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, установлены состав и событие административного правонарушения, вменяемого в вину фио

Мировой судья не усматривает оснований не доверять протоколу, составленному в отношении фио и иным документам, поскольку они составлены по установленной форме и уполномоченным должностным лицом, правильность внесенных в протокол записей удостоверена должностным лицом в соответствующих графах.

Из материалов дела усматривается, что все процессуальные действия в отношении фио были проведены в строгой последовательности, составленный в отношении него протокол логичен, действия последовательны и непротиворечивы. Существенных нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, при их составлении не допущено.

При этом, исходя из положений ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правонарушение фио состоит именно в отказе им как водителем от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а не управлением им транспортным средством в состоянии опьянения, ввиду чего причины такого управления правового значения не имеют. Оснований полагать, что указанное правонарушение совершено фио в состоянии крайней необходимости при рассмотрении дела мировым судьей не установлено.

Таким образом, факт совершения заявителем административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=2F3AB100F2FA0C653097B5B94D1869543729DED90FF3D1FA66373394AA32FEA85409D94AA19FSFi7L) КоАП РФ, подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, которым была дана надлежащая правовая оценка по правилам [статьи 26.11](consultantplus://offline/ref=2F3AB100F2FA0C653097B5B94D1869543729DED90FF3D1FA66373394AA32FEA85409D94DA598F0CBS5iBL) КоАП РФ. фио подписал все вышеуказанные акты без возражений, с указанием признания своей вины в совершении административного правонарушения. Данные обстоятельства также подтверждаются видеозаписью. Все указанные доказательства согласуются между собой и сомнений не вызывают.

Объективных данных и доказательств, в совокупности опровергающих сведения, изложенные в материалах дела, мировому судье не представлено. Приведённые доводы в пользу лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, мировой судья относит к избранному способу защиты фио

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность фио, мировым судьёй не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает, что данное административное правонарушение является грубым нарушением правил дорожного движения, а также принимает во внимание характер совершенного фио административного правонарушения, личность правонарушителя.

На основании вышеизложенного, учитывая цели наказания, предусмотренные ст.3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, состоящие в предупреждении совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, необходимо назначить фио административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами, предусмотренных ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, ст.ст. 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

признать фио, паспортные данные, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу по следующим банковским реквизитам: р/с № 40102810645370000035 в Отделении адрес Банка России, БИК телефон, КПП телефон, ОКТМО телефон, ИНН телефон, КБК 18811601123010001140, получатель: УФК по адрес (ОМВД России по адрес), УИН 18810491201600005733.

Разъяснить фио, что в соответствии со ст.32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права;

в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права фио должен сдать водительское удостоверение на своё имя в Отделение ГИБДД ОМВД России по адрес, а в случае утраты указанного документа заявить об этом в указанный орган в тот же срок;

в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд адрес через мирового судью судебного участка №29 Бахчисарайского судебного района (адрес) адрес в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Полный текст постановления по делу об административном правонарушении составлен дата.

Мировой судья фио