Дело №5-29-250/2021

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 29 Бахчисарайского судебного района (адрес) адрес, расположенного по адресу: адрес, фио, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении

фио, паспортные данные УССР, гражданина Российской Федерации, паспортные данные, неработающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

дата в время водитель фио по адресу: адрес, у дома 47,(адрес+100 метров) управлял транспортным средством – марка автомобиля, регистрационный знак ТС, принадлежащим фио (Собственник), при наличии признаков опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица) прошел освидетельствование на состояние опьянения с помощью прибора Алкотектор «Юпитер-К» на месте, результат которого был отрицательным, при этом фио не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица – инспектора ДПС ОДПС ГИБДД ОМВД России по адрес лейтенанта полиции фио, дата в время отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском наименование организации (акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения №68 от дата) по адресу: адрес, при этом его действия(бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от дата № 1090.

Врач наименование организации - фио, врач-нарколог, для дачи пояснений в судебное заседание, назначенное на дата, не явилась, о причинах неявки мирового судью не уведомила. При этом, от ГБУЗ РК «Крымский Научно-практический центр наркологии» мировому судье поступила копия Журнала регистрации отбора биологических объектов и копия Журнала регистрации медицинских освидетельствований на состояние опьянения, в котором указано, что гражданин фио дата в время отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении до начала освидетельствования.

При рассмотрении дела в судебном заседании фио пояснил, что полностью не согласен с протоколом об административном правонарушении 82 АП № 092221 от дата по следующим основаниям. дата около телефон часов он следовал пешком по адрес в адрес к своему знакомому. Ко нему подъехала автомашина ГИБДД, остановилась. Инспекторы ГИБДД спросили его имя и документы, удостоверяющие личность. Предложили присесть в их авто и стали составлять на него протоколы, копии которых вручили ему. Первый протокол об отстранении фио от управления транспортным средством марка автомобилядатар.з. Г093КУ161 составлен в время, в связи с подозрениями у ИДПС фио о наличии у фио признака опьянения - резкое изменение окраски кожных покровов лица (зима, январь, вечер, на улице). При составлении данного протокола и последующих фио неоднократно указывал на то, что не управлял каким-либо транспортным средством, шел пешком по улице. После ему инспекторами было предложено пройти освидетельствование на предмет опьянения с помощью прибора алкотестер «Юпитер», составлен акт освидетельствования от дата в время результатом освидетельствования - 0.00 мг.л. - не установлено состояние алкогольного опьянения. В время дата ИДПС фио составлен протокол о направлении фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Инспекторы ДПС доставили его в адрес, для прохождения медицинского освидетельствования. По пути в адрес инспекторы угрожали фио арестом и помещением в ИВС на время выяснения обстоятельств. Вследствие этого фио заявил врачу, обследовавшему его, что он пешеход, не управлял автомобилем и не видит необходимости в дальнейшем обследовании. В время дата в адрес на адрес ИДПС фио составил протокол серии 82 АГ1 № 092221, в котором указал, что фио не выполнено законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения. В присутствии фио какого-либо рапорта ИДПС фио не составлял, что подтверждается материалами рассматриваемого дела об административном правонарушении. Пояснения инспекторов в рапорте (л.д. 8) и в протоколе 82AП № 092176 относительно обстоятельств выявления меня отличаются друг от друга в части места «правонарушения», связанного с невыполнением мною их требования об остановке. Инспектор фио пишет в рапорте о том, что я это совершил на адрес + 100метров(трасса «Таврида»?). Инспектор фио в протоколе 82АП № 092176 пишет о том, что фио не выполнил данное требование в адрес на адрес, что он нарушил требование п. 6.11 ПДД Российской Федерации. На основании изложенного, фио просил считать недопустимыми доказательствами по делу об административном правонарушении: Протокол 82 АП № 092221 от дата и иные процессуальные документы, составленные ИДПС фио, в отношении него, как пешехода, а также просил производство по делу в отношении фио прекратить за отсутствием состава административного правонарушения.

Допрошенный ранее при рассмотрении дела в качестве свидетеля инспектор ДПС фио мировому судье показал, что точную дату не помнит, это было вечером протоколы составлялись в адрес. Несли службу, ехал автомобиль марка автомобиля, который не остановился на мое требование, и проехал дальше. Поехали мы сразу за автомобилем, на адрес догнали данный автомобиль, в машине не было никого, но визуальный контакт мы с данным транспортным средством не теряли. Непосредственно рядом находился гражданин фио, в автомобиле даже не были выключены габариты. Мы подошли к гражданину фио представились ему, спросили от куда и куда он направляется, был получен ответ от гражданина что он пешеход, но так как визуально не теряли контакт. После начался процесс оформления данного гражданина. Гражданин фио продул прибор, но так как прибор показал нули, мы поехали в адрес, на адрес в наркологический центр, был согласен на прохождение медицинского освидетельствования. Ключей в автомобиле не было, автомобиль был открыт. Мы фио не досматривали, по этому сказать были ли при нем ключи от автомобиля, я не могу. Пробили по базе данных автомобиль, он принадлежит фио, из документов я не помню что было, водительского удостоверения и документов на автомобиль точно не было. Пробивали по базе данных. В наркологическом центре в адрес, на адрес фио отказался от прохождения медицинского освидетельствования.

Допрошенный ранее при рассмотрении дела в качестве свидетеля инспектор ДПС фио мировому судье показал, что точную дату не помнит, это было вечером протоколы составлялись в адрес. Наш автомобиль стоял на развязке в адрес на съезде в сторону автомобильной трассы Таврида. Несли службу, ехал автомобиль марка автомобиля, со стороны автомобильной дороги в сторону адрес, который не остановился на требование фио проехал дальше. Поехали мы сразу за автомобилем с проблесковыми сигналами, на адрес догнали данный автомобиль, в машине не было никого, а так же и на улице кроме данного гражданина. Визуальный контакт с данным транспортным средством не теряли. Непосредственно рядом находился гражданин фио фио подошли к гражданину фио представились ему, он начал вести себя агрессивно, вызывающе, вел разговор с нами на повышенных тонах. Пояснил нам, что он не является водителем, а пешеходом так же в дальнейшем во всех протоколах подписывал, что он является пешеходом. Так как мой напарник визуально не терял контакт с данным автомобилем и видел гражданина фио, Возле автомобиля не было никого, так как и в автомобиле. Ключей в автомобиле не было, автомобиль был открыт. На сколько, я понимаю собственником автомобиля, является гражданин фио, мы начали процесс оформления данного гражданина. Гражданин фио продул прибор, но так как прибор показал нули, мы поехали в адрес, на адрес в наркологический центр, фио был согласен на прохождение медицинского освидетельствования. В наркологическом центре в адрес, на адрес фио отказался от прохождения медицинского освидетельствования. Был отстранен от управления транспортным средством. Все что указано рапорте и в протоколе я подтверждаю. Дополнительных видеозаписей не имеется. У нас технической возможности нет предоставить видеозапись как ехал автомобиль, давно это было, она не сохранилась. Мы не обязаны ее предоставлять.

Заслушав пояснения лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, фио, исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к выводу о виновности фио в совершении административного правонарушения по следующим основаниям.

В соответствии со ст.[26.2 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.2/?marker=fdoctlaw) РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица привлеченного к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=35954E5EA381EA0BD23F5113050D062D8FBB6ED4BC04879FA051EC5ADE8DE8440A34BC2AE9A7n1l3L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Пунктом 2.3.2. Постановления Совета Министров - Правительства РФ от дата № 1090 "О правилах дорожного движения" предусмотрено, что по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель транспортного средства обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Согласно пункта 2.7. этого же Постановления водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

[Частью 1.1 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=35954E5EA381EA0BD23F5113050D062D8CB26AD5B104879FA051EC5ADE8DE8440A34BC28EEA4n1l6L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=35954E5EA381EA0BD23F5113050D062D8CB26AD5B104879FA051EC5ADE8DE8440A34BC29EDnAl2L) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=35954E5EA381EA0BD23F5113050D062D8CB26AD5B104879FA051EC5ADE8DE8440A34BC28EAA3n1l2L). При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 10 Постановления Правительства РФ от дата № 475 "Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и Правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством" направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Пунктом 3 данных Правил установлено, что достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно разъяснениям, данным в [п. 9](consultantplus://offline/ref=68CAB90FF4D32ED88F639548ED834AF644ED362832AC61FA0DE43680F9B17247831EB1223773A908x03DL) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 18 (в редакции от дата) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", основанием привлечения к административной ответственности по [ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=68CAB90FF4D32ED88F639548ED834AF647EE362731A861FA0DE43680F9B17247831EB1273472xA31L) КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

С объективной стороны правонарушение, предусмотренное [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=70C07F433C2EEB652FD7FA884342833598E7142726FE9C76562D88E6B844F8DAFD960A903384jDzAL) КоАП РФ, заключается в нарушении пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата N 1090, которым на водителя транспортного средства возложена обязанность пройти по требованию должностного лица, уполномоченного на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Невыполнение законного требования сотрудника полиции представляет собой оконченное административное правонарушение.

Факт совершения фио вышеуказанного административного правонарушения подтверждается представленными мировому судье письменными доказательствами, исследованными мировым судьей в их совокупности в порядке ст.26.11 КоАП РФ, в частности:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП №092221 от дата, составленным уполномоченным должностным лицом, при этом его содержание и оформление соответствуют требованиям ст.28.2 КоАП РФ, сведения, необходимые для разрешения дела, в протоколе отражены. Кроме того, из видеозаписи и протокола следует, что фио права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, ст.51 Конституции Российской Федерации, были разъяснены, с протоколом он ознакомлен, подписывать протокол отказался, копию протокола получил. (л.д. 1);

- протоколом 82 ОТ №013058 от дата об отстранении фио от управления транспортным средством, согласно которому фио управлял транспортным средством с признаками опьянения, в связи с чем был отстранен от управления транспортным средством, копию протокола фио получил. При этом, данный протокол был составлен с применением видеофиксации (л.д. 2);

- показаниями прибора Алкотектор «Юпитер-К», номер прибора №000203, поверен до дата, тест №00209, показания прибора 0,000 мг/л (л.д. 3);

- актом 82 АО №013561 от дата освидетельствования на состояние алкогольного опьянения фио, акт был составлен с применением видеофиксации. Копию акта фио получил, что подтверждается видеозаписью (л.д. 4);

- протоколом 61 АК телефон от дата о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, согласно которому фио при наличии признаков опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица) согласен пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, о чем в протоколе имеется собственноручно им выполненная запись, каких-либо возражений им не заявлено. При этом, данный протокол был составлен с применением видеофиксации (л.д.5);

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения №68 от дата фио с помощью прибора Алкотектор, результат – отказ мг/л, в данном акте указано, что от сдачи биосред фио отказался. Медицинское заключение: от медицинского освидетельствования фио отказался дата. Акт был составлен уполномоченным должностным лицом, Подпись врача фио (л.д. 6);

- диском с видеозаписью, на которой подтверждается факт отказа фио от прохождения освидетельствования на состояние опьянения на месте и прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении (л.д. 7);

- рапортом инспектора ДПС ОДПС ГИБДД ОМВД России по адрес лейтенанта полиции фио от дата (л.д. 8);

- рапортом инспектора ДПС ОДПС ГИБДД ОМВД России по адрес лейтенанта полиции фио от дата (л.д. 9);

- заявлением фио от дата (л.д.10);

- карточкой учета транспортного средства от дата о том, что собственником автомобиля марка автомобиля, регистрационный знак ТС, является фио (л.д.12);

- справкой о том, что фио к административной ответственности, предусмотренной ст. 12.8 КоАП РФ, ст. 12.26 КоАП РФ, ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ, а также к уголовной ответственности по ч. 2, ч. 4, ч. 6 ст. 264 и ст. 264.1 УК РФ не привлекался (л.д.13);

- выпиской КАИС (л.д. 14).

Кроме того, вина фио подтверждается показаниями инспекторов ДПС фио и фио, допрошенных в качестве свидетелей. Их пояснения согласуются между собой, не противоречат иным имеющимся в деле доказательствам. При этом, указанные свидетели предупреждались об административной ответственности за дачу ложных показаний, какие-либо данные о наличии причин для оговора фио с их стороны отсутствуют, в связи с чем мировой судья приходит к выводу о достоверности показаний указанных свидетелей.

Доводы фио о том, что видеозапись (л.д. 7) является недопустимым доказательством, не могут быть приняты во внимание, поскольку приобщенная к материалам дела видеозапись должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении, фактически отражает информацию об отстранении фио от управления транспортным средством, об отказе фио от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения посредством сдачи биосред(акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения №68 от дата), а также о разъяснении ему процессуальных прав, предусмотренных КоАП РФ, и положений Конституции РФ. Копирование же указанного файла видеозаписи специальных познаний не требует, основания полагать, что запись при копировании была изменена, отсутствуют.

В соответствии с ч.6 ст. 25.7 КоАП РФ в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Доводы фио о нарушениях, допущенных при составлении процессуальных материалов, являются явной технической ошибкой инспектора ДПС фио при составлении материалов, однако не являются настолько значительными процессуальными нарушениями, что давало бы основания полагать, что фио не совершал административного правонарушения либо приводило бы к невозможности рассмотрения дела.

У инспектора ДПС фио имелась объективная необходимость изложить дополнительные сведения, которые могут иметь значение для правильного разрешения дела об административном правонарушении, - он имел право на составление рапорта(л.д. 8,9), в котором помимо общих сведений о выявленном правонарушении, также изложены обстоятельства относительно того, что транспортное средство, которым управлял фио, не задерживалось, поскольку по прибытию сотрудников ДПС вместе с фио после составления административного материала в адрес, оно отсутствовало, как пояснил фио марка автомобиля, регистрационный знак ТС, забрал его знакомый.

Мировой судья считает несостоятельными доводы фио о том, что сотрудниками ДПС на видеозаписи не был зафиксирован факт управления фио транспортным средством, а так же само движение транспортного средства под управлением фио и что фио просто был пешеходом, поскольку в соответствии с п. 59 Приказа МВД России от дата N 664 «Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения» надзор за дорожным движением включает визуальное или с использованием технических средств наблюдение за движением транспортных средств и пешеходов. То есть, сотрудники ГИБДД могут фиксировать движение транспортных средств не только с использованием технических средств, но и визуально. О том, что транспортное средство двигалось и по прибытии сотрудниками на место остановки транспортного средства было визуально зафиксировано, что водитель транспортного средства фио находился за управлением автомобиля марка автомобиля, регистрационный знак ТС, и остановился увидев патрульный автомобиль, что подтверждено показаниями инспекторов ДПС фио и фио, допрошенными в качестве свидетелей. Оснований не доверять инспекторам ДПС фио и фио у мирового судьи не имеется по основаниям, указанным выше мировым судьей при оценке их показаний.

Таким образом, меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены в отношении фио в соответствии с требованиями ст.ст. 27.12, 27.12.1 КоАП РФ. Существенных нарушений процессуальных требований КоАП РФ при применении к фио мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении допущено не было.

Мировым судьей оценивались доказательства по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, установлены состав и событие административного правонарушения, вменяемого в вину фио

Мировой судья не усматривает оснований не доверять протоколу, составленному в отношении фио и иным документам, поскольку они составлены по установленной форме и уполномоченным должностным лицом, правильность внесенных в протокол записей удостоверена должностным лицом в соответствующих графах.

Из материалов дела усматривается, что все процессуальные действия в отношении фио были проведены в строгой последовательности, составленный в отношении него протокол логичен, действия последовательны и непротиворечивы. Существенных нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, при их составлении не допущено.

При этом, исходя из положений ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правонарушение фио состоит именно в отказе им как водителем от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а не управлением им транспортным средством в состоянии опьянения, ввиду чего причины такого управления правового значения не имеют. Оснований полагать, что указанное правонарушение совершено фио в состоянии крайней необходимости при рассмотрении дела мировым судьей не установлено.

Таким образом, факт совершения фио административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=2F3AB100F2FA0C653097B5B94D1869543729DED90FF3D1FA66373394AA32FEA85409D94AA19FSFi7L) КоАП РФ, подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, которым была дана надлежащая правовая оценка по правилам [статьи 26.11](consultantplus://offline/ref=2F3AB100F2FA0C653097B5B94D1869543729DED90FF3D1FA66373394AA32FEA85409D94DA598F0CBS5iBL) КоАП РФ. Данные обстоятельства также подтверждаются видеозаписью. Все указанные доказательства согласуются между собой и сомнений не вызывают.

Объективных данных и доказательств, в совокупности опровергающих сведения, изложенные в материалах дела, мировому судье не представлено. Приведённые доводы в пользу лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, мировой судья относит к избранному способу защиты фио

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность фио, мировым судьёй не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает, что данное административное правонарушение является грубым нарушением правил дорожного движения, а также принимает во внимание характер совершенного фио административного правонарушения, личность правонарушителя.

На основании вышеизложенного, учитывая цели наказания, предусмотренные ст.3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, состоящие в предупреждении совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, необходимо назначить фио административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами, предусмотренных ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, ст.ст. 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

признать фио, паспортные данные, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу по следующим банковским реквизитам: р/с № 40102810645370000035 в Отделении адрес Банка России, БИК телефон, КПП телефон, ОКТМО телефон, ИНН телефон, КБК 18811601123010001140, получатель: УФК по адрес (ОМВД России по адрес), УИН 18810491211600000188.

Разъяснить фио, что в соответствии со ст.32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права;

в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права фио должен сдать водительское удостоверение на своё имя в Отделение ГИБДД ОМВД России по адрес, а в случае утраты указанного документа заявить об этом в указанный орган в тот же срок;

в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд адрес через мирового судью судебного участка №29 Бахчисарайского судебного района (адрес) адрес в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Полный текст постановления по делу об административном правонарушении составлен дата.

Мировой судья фио