Дело №5-29-332/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата адрес

Мировой судья судебного участка №29 Бахчисарайского судебного района (адрес) адрес, расположенного по адресу: адрес, фио, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении

фио, паспортные данные УССР, работающего директором МАО в Администрации адрес, зарегистрированного и паспортные данные, выдан ФМС телефон,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**У С Т А Н О В И Л :**

дата в время водитель фио по адресу: адрес, управляя транспортным средством – марка автомобиля, регистрационный знак ТС, принадлежащим фио, двигаясь по дороге, при совершении маневра обгона впереди едущего транспортного средства с включенным сигналом левого поворота, не убедился в безопасности своего маневра, в результате чего совершил выезд на полосу встречного движения, где столкнулся с т/с марка автомобиля Паджеро Спорт, г.р.з. Е777КС82, под управлением гражданки фио, которая совершала маневр «поворот налево». Своими действиями фио нарушил п.11.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Определением мирового судьи судебного участка №29 Бахчисарайского судебного района (адрес) адрес от дата дело об административном правонарушении в отношении фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принято к производству, назначено судебное заседание на дата

Слушание дела об административном правонарушении в отношении фио неоднократно откладывалось.

При рассмотрении дела в судебном заседании защитник лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, фио и фио, пояснили, что полностью не согласны с протоколом об административном правонарушении 82 АП №122397 от дата по следующим основаниям. Фактически, как указано в первичных объяснениях, фио осуществлял маневр в виде обгона впереди движущегося т/с марка автомобиля Паджеро Спорт г.р.з. Е777КС82, предварительно убедившись в безопасности маневра, включив указатель «поворота налево», начал осуществлять обгон по встречной полосе движения. Уже осуществляя обгон, приближаясь параллельно к автомобилю марка автомобиля Паджеро Спорт г.р.з. Е777КС82, водитель, включив указатель «поворота налево начала резко осуществлять маневр в виде поворота налево, фактически подрезав фио. С момента обнаружения опасности фио принял меры экстренного торможения, но избежать столкновения не удалось. Водитель т/с марка автомобиля Паджеро Спорт г.р.з. Е777КС82 включила указатель «поворота налево», когда фио уже находился на встречной полосе и осуществлял обгон (расстояние было приблизительно 3 метра). Возможно, фио находился в так называемой «слепой зоне» для водителя марка автомобиля, что не является основанием для освобождения от ответственности. Считаю, что в данном ДТП виновата водитель т с марка автомобиля Паджеро Спорт г.р.з. Е777КС82 - фио, которая нарушила п.8.1 ПДД РФ, а также п. 11.3 ПДД РФ, которые предписывают следующее п. 8.1 ПДД РФ: перед началом движения, перестроением,, поворотом (разворотом) и остановкой водитель обязан подавать сигналы световыми указателями поворота соответствующего направления, а если они отсутствуют или неисправны - рукой. При выполнении маневра не должны создаваться опасность для движения, а также помехи другим участникам дорожного движения, п. 11.3 ПДД РФ: водителю обгоняемого транспортного средства запрещается препятствовать обгону посредством повышения скорости движения или иными действиями. Стоит отметить, что постановлением по делу об административном правонарушении от дата №18810082200001313455 фио привлечена к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 12.14 КоАП РФ, за нарушение п. 8.1 ПДД РФ. Так, фио, управляя т/с марка автомобиля Паджеро Спорт г.р.з. Е777КС82, при выполнении маневра создала помеху в движении для другого участника дорожного движения, а именно при повороте налево, в результате чего совершила столкновение с т/с марка автомобиля г.р.з. Т137МТ 26 под управлением фио, в результате чего произошло ДТП. Данное постановление не было обжаловано и вступило в законную силу. Таким образом, данным постановлением установлено, что у фио имелось преимущество в движении, в частности в рамках обгона. Водитель фио должна была убедиться в безопасности маневра и пропустить автомобиль фио для дальнейшего поворота налево. Прошу суд также обратить внимание на объяснения водителя фио, которая указала, что «автомобиль марка автомобиля я увидела боковым зрением при осуществлении маневра поворота, сразу произошел удар». То есть при осуществлении поворота водитель фио все-таки видела мой автомобиль, который уже находился на полосе встречного движения. Стоит отметить, что сотрудник ГИБДД составил протокол, не имея для этого каких-либо объективных доказательств вины фио в совершении административного правонарушения (видеозапись, показания свидетелей, собственное визуальное выявление нарушения, схема ДТП). Таким образом, вина фио ничем не подтверждается, но наоборот, отсутствие вины подтверждается вступившим в законную силу постановлением по делу об административном правонарушении от дата №18810082200001313455, а также схемой места совершения административного правонарушения, объяснениями водителя фио, свидетелем фио Не совсем понятно, каким-образом сотрудник ГИБДД пришел к выводу о нарушении фио п.11.2 ПДД РФ, если вместе с тем им же было установлено нарушение водителем фио п. 8.1 ПДД РФ. Данное постановление и протокол противоречат друг другу и являются нелогичными с правовой точки зрения, поскольку нарушение водителем фио п. 8.1. ПДД РФ исключает мою вину в данном ДТП. В частности, водитель фио создала фио помеху при маневре обгона, таким образом, транспортное средство фио уже имело преимущество в движении и необходимость пропускать т/с фио у него, разумеется, отсутствовала. Вмененный фио в нарушение пункт правил, при котором водителю запрещается выполнять обгон в случаях, если транспортное средство, движущееся впереди по той же полосе, подало сигнал поворота налево — фактически исключается при таких обстоятельствах. Обязанность соблюдать данный пункт правил возникает в моменте движения в рамках одной полосы, при котором впереди движущееся транспортное средство заблаговременно включило указатель «поворота налево». Однако, когда уже осуществляется маневр обгона, обязанность соблюдать данный пункт правил с его стороны исключается. В связи с чем, защитник фио и фио на основании п.2 ч.1 ст.24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях просили производство по делу в отношении фио прекратить за отсутствием состава административного правонарушения.

Допрошенный при рассмотрении дела в качестве свидетеля инспектор ДПС фио мировому судье показал, что нас вызвали. Произошло ДТП приехали, узнали суть ДТП как что, опросили каждого из участников, куда ехал и откуда. Сделали соответствующие замеры, составили схему отобрали от каждого участника пояснения. После чего было вынесено административное постановление в отношении фио и в отношении фио Для определения виновности гражданина фио в ДТП это место столкновения, характер повреждения транспортных средств, схема ДТП где было указано четкое место удара и место столкновения транспортных средств. О наличии свидетелей знали, так как в автомобиле гражданина фио находилась его мать фио, в протоколе мы не указывали наличие свидетелей. Так как я понимаю свидетель фио заинтересованное лицо и говорить против своего сына она не будет. Тем более, когда свидетели хотят дать свои показания они как бы интересуются и настаивают на том, чтобы дать объяснения, показания. Каждый из участников нарушил пункт правил ПДД, к чему и привило ДТП. Если бы каждый из участников не нарушал правила ПДД в отношении двух участников ДТП, то есть в отношении фио и гражданки фио если бы не было маневра поворота на лево и если бы не было маневра опережения данного транспортного средства, то можно было избежать столкновения. Но как мы знаем из правил дорожного движения для каждого участника касающегося, перед началом маневра либо его совершения водитель транспортного средства должен убедиться в его безопасности, то есть не один из участников не убедился в безопасности маневра. Так же полагаясь на схему ДТП и на объяснения двух участников столкновение непосредственно марка автомобиля и марка автомобиля столкновение произошло уже ближе к краю проезжей части, то есть транспортное средство марка автомобиля настиг Pajero при завершении маневра, удар произошел в заднюю часть. В объяснении гражданина фио он поясняет, что при опережении он видел поворотники. Скорость движения транспортного средства марка автомобиля была около 30км/ч и полагаясь на схему ДТП место удара было уже почти до края проезжей части, то есть транспортное средство марка автомобиля уже заканчивало маневр, и она была уже в принципе на второстепенной дороге. Даже по месту удара на транспортном средстве видно, что удар произошел в самый конец заднего бампера транспортного средства, то есть не в крыло, а вниз заднего бампера. Фактически фио не могла его увидеть, она была на окончании совершения своего маневра. Путь торможения гражданина фио был тоже не маленький, то есть скорость его движения тоже была не маленькая. Мы примерно полагаем, что со стороны торможения пути мы можем в принципе примерную скорость движения определить. Он не где не будет фиксироваться и засвидетельствована, но у нас есть таблицы тормозного пути, примерно какой метраж тормозного пути и, следовательно, какая скорость движения может быть у транспортного средства. Это относительная таблица измерения скорости движения транспортных средств при тормозном пути.

Допрошенный при рассмотрении дела в качестве свидетеля инспектор ДПС фио мировому судье показал, что мы с напарником получили вызов от дежурной части отдела министерства внутренних дел по адрес по факту ДТП имевшего место в адрес на адрес возле магазина цветов. В связи с чем мы прибыли на место и на ми было установлено, что произошло ДТП с участием двух транспортных средств, одним из которых водителем был фио, а второй была девушка фио, пояснили обстоятельства, так же были отобраны у данных участников объяснения кто от куда и куда двигался, с какой скоростью. я составлял как должностное уполномоченное лицо схему в присутствии двух водителей, они были ознакомлены о чем были сделаны соответствующие записи. То что они согласны со семой. Я остановил понятых, попросил поприсутствовать объяснил схему и о чем они сделали соответствующую запись. Свидетель фио лично ко мне не подходила и от нее не поступало ходатайств, чтобы дать какое-либо пояснение. Картина и так была предельно ясна, кто и куда и от куда двигался.

Допрошенная при рассмотрении дела в качестве свидетеля фио мировому судье показала, что меня сын забрал из больницы адрес, сын пошел на обгон, и я не поняла даже откуда взялась эта девушка, она нас подрезала, резко вывернула. Сын затормозил она конечно еще проехала. Были ли включены у нее поворотники я на это не обратила внимание. Сотрудники ДПС ничего не спрашивали, я стояла возле сына. Сразу к месту ДТП подъехал муж гражданки фио, он был в форме сотрудника полиции. О чем там был разговор я не знаю. На чем подъехал я не знаю.

Допрошенный при рассмотрении дела в качестве свидетеля фио мировому судье показал, что мне позвонила руководитель аппарата фио и сообщила, что фио попал в ДТП, поэтому я прибыл на место ДТП по адрес в адрес, стояла поврежденный автомобиль марка автомобиля и вторая машина марка автомобиля они стояли уже не на дороге, а на площадке. Я подошёл поздоровался, поинтересовался об обстоятельствах. И меня один из работников ГИБДД привлек в качестве понятого. Когда я подъехал сотрудники ГИБДД уже были на месте, какое время они там находились я не знаю и не спрашивал, как долго. Со стороны сотрудников давление не оказывалось. Каждый занимался своим делом, я даже не смотрел был ли тормозной след. Я обратил только внимание на повреждение передней части автомобиля марка автомобиля и на повреждения автомобиля марка автомобиля.

Допрошенная при рассмотрении дела в качестве свидетеля фио полностью подтвердила, изложенные ею обстоятельства в объяснении от дата(л.д.3).

Заслушав пояснения защитника лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, фио и фио, свидетелей инспектора ДПС фио, инспектора ДПС фио, фио, фио, фио, исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к выводу о виновности фио в совершении административного правонарушения по следующим основаниям.

В силу ч.1 ст.[2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-2/statia-2.1/?marker=fdoctlaw) административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) за которое установлена административная ответственность.

В соответствии со ст.[26.2 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.2/?marker=fdoctlaw) РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица привлеченного к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно пункту 1.2. Правил дорожного движения Российской Федерации: «Обгон - опережение одного или нескольких транспортных средств, связанное с выездом на полосу (сторону проезжей части), предназначенную для встречного движения, и последующим возвращением на ранее занимаемую полосу (сторону проезжей части)».

Согласно п.1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а так же выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В Приложении №1 к Правилам дорожного движения Российской Федерации закреплено, что в зоне действия дорожного знака 3.20 "Обгон запрещен" запрещается обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, велосипедов, мопедов и двухколесных мотоциклов без бокового прицепа.

Согласно Приложению 2 к Правилам дорожного движения Российской Федерации, Горизонтальная разметка: 1.1 - разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств; 1.3. - разделяет транспортные потоки противоположных направлений на дорогах, имеющих четыре полосы движения и более. Линии 1.1, 1.2.1 и 1.3 пересекать запрещается.

Как следует из разъяснения п.8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №18 (ред. от дата) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", по ч. 4 ст.[12.15 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.15/?marker=fdoctlaw)РФ подлежат квалификации действия, которые связаны с нарушением водителями требований Правил дорожного движения Российской Федерации, дорожных знаков или разметки, повлекшим выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, непосредственно такие запреты установлены пунктами 9.2, 9.3, 11.4 , 8.6, абз.8 п. 15.3 Правил дорожного движения Российской Федерации. А также по ч. 4 ст.[12.15 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.15/?marker=fdoctlaw)РФ подлежат квалификации действия водителя, связанные с выездом на полосу встречного движения в нарушение дорожных знаков 3.20 и 3.22, 5.11 и 5. 15 .7 и дорожной разметки 1.1, 1.3, 4 .3 и 1.11 Приложения №2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Согласно п.11.2 Правил дорожного движения Российской Федерации Водителю запрещается выполнять обгон в случаях, если: транспортное средство, движущееся впереди, производит обгон или объезд препятствия; транспортное средство, движущееся впереди по той же полосе, подало сигнал поворота налево; следующее за ним транспортное средство начало обгон; по завершении обгона он не сможет, не создавая опасности для движения и помех обгоняемому транспортному средству, вернуться на ранее занимаемую полосу.

Статья [12.15](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.15/?marker=fdoctlaw) часть 4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях  предусматривает административную ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи и влечет наложение административного штрафа в размере сумма прописью или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев. Субъективная сторона данного правонарушения характеризуется исключительно прямым умыслом.

Вина фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, подтверждается письменными доказательствами, имеющимися в деле об административном правонарушении:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП №122397 от дата, составленным уполномоченным должностным лицом, при этом его содержание и оформление соответствуют требованиям ст.28.2 КоАП РФ, сведения, необходимые для разрешения дела, в протоколе отражены. Кроме того, из протокола следует, что фио права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, ст.51 Конституции РФ, были разъяснены, с протоколом он ознакомлен, копия протокола была вручена ему в день составления (л.д. 1);

- схемой места совершения административного правонарушения от дата, составленной уполномоченным должностным лицом (л.д. 2);

- объяснением фио от дата (л.д. 3);

- объяснением фио от дата (л.д. 4);

- выпиской КАИС(л.д. 5);

Кроме того, вина фио подтверждается показаниями инспекторов ДПС фио и фио, фио, допрошенных в качестве свидетелей. Их пояснения согласуются между собой, не противоречат иным имеющимся в деле доказательствам. При этом, указанные свидетели предупреждались об административной ответственности за дачу ложных показаний, какие-либо данные о наличии причин для оговора фио с их стороны отсутствуют, в связи с чем мировой судья приходит к выводу о достоверности показаний указанных свидетелей.

Таким образом, меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены в отношении фио в соответствии с требованиями ст.ст. 27.12, 27.12.1 КоАП РФ. Существенных нарушений процессуальных требований КоАП РФ при применении к фио мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении допущено не было.

Из материалов дела усматривается, что все процессуальные действия в отношении фио были проведены в строгой последовательности, составленные в отношении него протокол логичен, действия последовательны и непротиворечивы.

Мировым судьей оценивались доказательства по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, установлены состав и событие административного правонарушения, вменяемого в вину фио

Мировой судья не усматривает оснований не доверять протоколу, составленному в отношении фио и иным документам, поскольку они составлены по установленной форме и уполномоченным должностным лицом, правильность внесенных в протокол записей удостоверена должностным лицом в соответствующих графах.

Доводы защитника лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, фио и фио о нарушениях, допущенных при составлении процессуальных материалов, не являются настолько значительными процессуальными нарушениями, что давало бы основания полагать, что фио не совершал административного правонарушения либо приводило бы к невозможности рассмотрения дела.

Объективных данных и доказательств, в совокупности опровергающих сведения, изложенные в материалах дела, мировому судье не представлено. Приведённые доводы в пользу лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, мировой судья относит к избранному способу защиты фио

При назначении административного наказания принимается во внимание характер совершенного фио правонарушения, личность правонарушителя, его имущественное положение. Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность фио, мировым судьёй не установлено.

На основании вышеизложенного, учитывая цели наказания, предусмотренные ст.3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, состоящие в предупреждении совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами, необходимо назначить фио административное наказание в виде штрафа, предусмотренного ч.4 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, фио необходимо разъяснить положения ч.1.3 ст.32.2 КоАП Российской Федерации при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 12.1, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьями 12.24, 12.26, частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено мировым судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

С учетом изложенного, руководствуясь ч.4 ст.12.15, ст.ст. 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

фио, паспортные данные, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу по следующим банковским реквизитам: кор./сч. 40102810645370000035 в Отделении адрес Банка России, БИК телефон, КПП телефон, ОКТМО телефон, ИНН телефон, КБК 18811601123010001140, получатель: УФК по адрес (ОМВД России по адрес), р/с № 03100643000000017500, УИН 18810491211600003365.

Разъяснить, что в соответствие ч.1.3 ст.32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае уплаты указанного штрафа не позднее 20 дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа, административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного судом административного штрафа.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 29 Бахчисарайского судебного района (адрес) адрес в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Полный текст постановления по делу об административном правонарушении составлен дата.

**Мировой судья фио**