Дело №5-29-354/2021

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 29 Бахчисарайского судебного района (адрес) адрес, расположенного по адресу: адрес, фио, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 19.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении фио, паспортные данные Уз.ССР, паспортные данные, выдан Федеральной миграционной службой России (код подразделения 910-002), зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протокола об административном правонарушении от дата № \*\*\*\*, установлено, что 15.07.21г. в 13.50 часов в ходе рейдовых мероприятий государственной лесной охраной адрес в квартале № 9, выдел № 2 Привольного участкового лесничества был выявлен автомобиль марка автомобиля г.н. \*\*\*\*, под управлением фио Гражданин фио на законные распоряжения должностного лица Минприроды адрес предъявить документы, удостоверяющие личность, а также документы на транспортное средство, ответил отказом. С целью установления личности нарушителя, должностным лицом Минприроды адрес на место нарушения лесного законодательства были вызваны сотрудники полиции, которых водитель выше указанного транспортного средства ждать не стал и скрылся с места нарушения в неизвестном направлении. Своими действиями, гражданин фио нарушил ст. 96 лесного кодекса РФ, п.8 Положения об осуществлении федерального государственного лесного надзора, утверждённых постановлением Правительства РФ от 22.16.2007 г. № 394, то есть совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст. 19.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

фио в судебное заседание, назначенное на дата, не явился, о причинах неявки мирового судью не уведомил, каких-либо ходатайств не представил. При этом, о времени и месте рассмотрения дела дата фио извещался по адресу регистрации и проживания, указанному в протоколе об административном правонарушении, надлежащим образом судебной повесткой, направленной в соответствии со ст.25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Принимая решение о рассмотрении дела об административном правонарушении в отсутствие фио мировой судья исходит из следующего.

Суд рассматривает административное дело в пределах сроков, установленных частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом наименование организации от дата N 343.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 52 «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях», в целях своевременного разрешения дел об административных правонарушениях необходимо иметь в виду, что Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена возможность рассмотрения дела в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Исходя из положений частей 2 и 3 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья вправе рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие указанного лица при соблюдении следующих условий: у судьи имеются данные о надлежащем извещении лица о времени и месте рассмотрения дела, в том числе посредством СМС-сообщения в случае его согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату; по данному делу присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, не является обязательным и не было признано судом обязательным (часть 3 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях); этим лицом не заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела либо такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

При установленных обстоятельствах мировой судья приходит к выводу, что оснований для отложения рассмотрения дела не имеется.

Таким образом, мировой судья, полагает присутствие фио при рассмотрении дела не обязательным, и считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к выводу о виновности фио в совершении административного правонарушения по следующим основаниям.

В соответствии со ст. [2.1 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-2/statia-2.1/) РФ административным правонарушением признаётся противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ст. [24.1 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-24/statia-24.1/) РФ задачами производства по делам об административных правонарушений являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение всех обстоятельств дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствующих совершению административных правонарушений.

Доказательства в силу ст. [26.11 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.11/) РФ оцениваются судьей по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Согласно ч.1 ст.[19.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-19/statia-19.7/?marker=fdoctlaw) неповиновение законному распоряжению или требованию должностного лица органа, осуществляющего государственный надзор (контроль), государственный финансовый контроль, должностного лица организации, уполномоченной в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора, должностного лица органа, осуществляющего муниципальный контроль, муниципальный финансовый контроль, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от пятисот до сумма прописью; на должностных лиц - от двух тысяч до сумма прописью.

Факт совершения фио вышеуказанного административного правонарушения подтверждается представленными мировому судье письменными доказательствами, исследованными мировым судьей в их совокупности в порядке ст.26.11 КоАП РФ, в частности:

- протоколом об административном правонарушении от дата № ГЛН-2021/157, составленным уполномоченным должностным лицом, при этом его содержание и оформление соответствуют требованиям ст.28.2 КоАП РФ, сведения, необходимые для разрешения дела, в протоколе отражены (л.д. 21-24);

- актом планового (рейдового) осмотра от дата (л.д.2);

- фототаблица от дата (л.д.3-5);

- план-схема от дата (л.д.6);

- запрос в ОМВД, ответ(л.д.7-8);

- копией почтового уведомления, квитанций (л.д.9-15, 26);

- копией ходатайства (л.д.16-17);

- копией определения о продлении срока проведения административного расследования (л.д.18).

Из материалов дела усматривается, что все процессуальные действия в отношении фио были проведены в строгой последовательности, составленные в отношении него протокол логичен, действия последовательны и непротиворечивы.

Мировым судьей оценивались доказательства по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, установлены состав и событие административного правонарушения, вменяемого в вину фиоЭ

Мировой судья не усматривает оснований не доверять протоколу, составленному в отношении фиоЭ и иным документам, поскольку они составлены по установленной форме и уполномоченным должностным лицом, правильность внесенных в протокол записей удостоверена должностным лицом в соответствующих графах.

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность, по делу не установлено.

При назначении наказания фиоЭ мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, его личность, имущественное положение, отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, а также что данное правонарушение совершено им впервые, и считает целесообразным применить наказание в виде предупреждения, предусмотренного санкцией ч.1 ст. 19.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь ч.1 ст. 19.4, ст. 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

фио, паспортные данные, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 19.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуть его административному наказанию в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 29 Бахчисарайского судебного района (адрес) адрес в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья фио**