Дело №5-29-377/2023

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 29 Бахчисарайского судебного района (адрес) адрес, расположенного по адресу: адрес, Черкашин Артем Юрьевич, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 15.33.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении должностного лица – директора ООО «ДСО» Данилова Сергея Олеговича, число, месяц, год рождения: дата, паспортные данные дата выдачи: дата, место жительства: 426001, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. адрес, адрес организации: адрес,

**У С Т А Н О В И Л :**

дата начальником отдела ПУ и ОИ № 9 Государственного учреждения — Отделения ПФР по РК, составлен протокол об административном правонарушении №251 в отношении директора ООО «ДСО» Данилова Сергея Олеговича о том, что в нарушении п.2.2, ст. 11 Федерального закона от дата №27-ФЗ страхователь ООО «ДСО» предоставил сведения за дата о стаже (периоде трудовой деятельности) на 10 (десять) работающих у него застрахованного лица в искаженном виде. В результате проведенной сверки представленных сведений в ПФР, были выявлены несоответствия по форме СЗВ-СТАЖ и дат кадровых мероприятий в отчетности, предоставленной по форме СЗВ ТД (на ИЛС дата начала/окончания периода работы по сведениям из формы СЗВ СТАЖ не соответствует датам кадрового мероприятия) «Прием/Увольнение» в сведениях по форме СЗВ ТД. В соответствии с пунктом 5 статьи 17 Закона №27-ФЗ и с пп. 41 Инструкции о порядке ведения индивидуального (персонифицированного) учета сведений о зарегистрированных лицах, утвержденной приказом Министерства труда и социальной защиты РФ от дата № 256н, страхователю после Уведомление об устранении в течение пяти рабочих дней имеющихся несоответствий по почте дата (идентификатор 29500078079014), датой вручения этого уведомления считается шестой день, считая с даты отправления заказного письма, но на момент составления протокола, страхователь так и не привел в соответствие имеющиеся расхождения в представленных формах СЗВ СТАЖ и СЗВ-ТД на 10 (десять) застрахованных лиц, чем совершил административное правонарушение, предусмотренное статьей 15.33.2 КоАП РФ.

Данилов С.О.. в судебное заседание дата не явился, о причинах неявки мирового судью не уведомил, каких-либо ходатайств не представил. При этом о времени и месте рассмотрения дела дата Данилов С.О. извещался надлежащим образом по адресу, указанному в протоколе об административном правонарушении, надлежащим образом судебной повесткой, направленной в соответствии со ст.25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Принимая решение о рассмотрении дела об административном правонарушении в отсутствие Данилова С.О.. мировой судья исходит из следующего.

Суд рассматривает административное дело в пределах сроков, установленных частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от дата N 343.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 52 «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях», в целях своевременного разрешения дел об административных правонарушениях необходимо иметь в виду, что Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена возможность рассмотрения дела в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Исходя из положений частей 2 и 3 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья вправе рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие указанного лица при соблюдении следующих условий: у судьи имеются данные о надлежащем извещении лица о времени и месте рассмотрения дела, в том числе посредством СМС-сообщения в случае его согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату; по данному делу присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, не является обязательным и не было признано судом обязательным (часть 3 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях); этим лицом не заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела либо такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

При установленных обстоятельствах мировой судья приходит к выводу, что оснований для отложения рассмотрения дела не имеется.

Таким образом, мировой судья, полагает присутствие Данилова С.О. при рассмотрении дела не обязательным, и считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к выводу о виновности Данилова С.О. в совершении административного правонарушения по следующим основаниям.

Виновность Данилова С.О. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 15.33.2 КоАП РФ, подтверждается совокупностью доказательств, имеющихся в материалах дела: протоколом об административном правонарушении от дата (л.д.1); выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц, копиями реестра, уведомлений, журнала (л.д.2-20).

Достоверность вышеуказанных доказательств не вызывает у мирового судьи сомнений, поскольку они не противоречивы и согласуются между собой.

Материал об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями Закона, права привлекаемого лица при привлечении к административной ответственности соблюдены.

При таких обстоятельствах в действиях Данилова С.О. имеется состав правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 15.33.2 КоАП РФ, а именно, - непредставление в установленный законодательством Российской Федерации об индивидуально (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования срок в органы Пенсионного фонда Российской Федерации оформленных в установленном порядке сведений, необходимых для ведения индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования, а равно представление таких сведений в неполном объеме.

Согласно ст. 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер совершенного административного правонарушения, данные о личности Данилова С.О., отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административное наказание, прихожу к выводу о назначении Данилову С.О. минимального наказания, предусмотренного ч.1 ст. 15.33.2 КоАП Российской Федерации.

В силу ст.3.4 КоАП РФ в их нормативном единстве со ст. 4.1.1 КоАП РФ, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела ІІ КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа может быть заменено на предупреждение лицам, являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни или здоровью людей, объекта животного или растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Сведениями о том, что Данилов С.О. является подвергнутым административному наказанию за нарушение законодательства об обязательном пенсионном страховании, суд не располагает.

При таких обстоятельствах, суд считает необходимым заменить Данилову С.О. наказание в виде административного штрафа на предупреждение.

Руководствуясь ст.ст. 3.4, 4.1.1, 29.9, 29.10 КоАП Российской Федерации, мировой судья, -

ПОСТАНОВИЛ:

Должностное лицо – директора ООО «ДСО» Данилова Сергея Олеговича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного по ч.1 ст. 15.33.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 300 (триста) рублей.

В соответствии со ст. 4.1.1 КоАП РФ, заменить назначенное наказание на предупреждение.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 29 Бахчисарайского судебного района (адрес) адрес в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья фио