Дело№5-\*\*\*-\*\*\*\*/20\*\*\*\*

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

\*\*\*\* года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №3 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым Е.Н. Киселёва,

с участием:

помощника прокурора г. Симферополя Республики Крым ФИО,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.59 КоАП РФ, в отношении ФИО, \*\*\*\* года рождения, уроженец \*\*\*\*, занимающего должность \*\*\*\*, зарегистрированного по адресу: \*\*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*\*, паспорт гражданина Российской Федерации серии \*\*\*\* № \*\*\*\*, выдан \*\*\*\* года ФМС России, код подразделения \*\*\*\*, -

**УСТАНОВИЛ:**

Начальник \*\*\*\* ФИО, будучи ответственным за рассмотрение обращения ФИО от \*\*\*\* года, поступившего и зарегистрированного в Администрации города Симферополя Республики Крым \*\*\*\* года под вх. №\*\*\*\*, в нарушение ч.2 ст.12 Федерального закона от 02.05.2006 года № 59 - ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», окончательно ответ ( промежуточный ответ дан \*\*\*\* года) на указанное обращение дал с нарушением установленого законодательством срока, а именно \*\*\*\* года.

Таким образом, ФИО совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 5.59 КоАП РФ.

В судебное заседании ФИО не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом – судебной повесткой, направленной заказным письмом с уведомлением. О причинах неявки в судебное заседание ФИО суд не уведомил. Ходатайств об отложении рассмотрения дела или о рассмотрении дела в его отсутствие ФИО суду не представил. В соответствии с ч.3 ст.25.2 КоАП РФ, присутствие ФИО при рассмотрении дела обязательным не признавалось.

В судебное заседание потерпевшая ФИО не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом. Ходатайств об отложении рассмотрения дела или о рассмотрении дела в ее отсутствие ФИО суду не представила. В соответствии с ч.3 ст.25.2 КоАП РФ, присутствие потерпевшей ФИО при рассмотрении дела обязательным не признавалось.

При таких обстоятельствах, мировой судья признает указанных участников производства по делу надлежаще извещенными о времени и месте судебного заседания и считает возможным, в силу ч.2 ст.25.1, ч.2 ст. 25.11 КоАП РФ, рассмотреть дело в их отсутствие, по предоставленным доказательствам.

Помощник прокурора города Симферополя Республики Крым ФИО поддержала изложенное в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении заместителя прокурора города Симферополя от \*\*\*\* года, а также просила суд назначить ФИО минимальное наказание, предусмотренное санкцией ст. 5.59 КоАП РФ.

Исследовав материалы дела, мировой судья находит вину ФИО установленной и подтвержденной следующими доказательствами, имеющимися в материалах дела об административном правонарушении:

-постановлением заместителя прокурора города Симферополя Республики Крым о возбуждении дела об административном правонарушении от \*\*\*\* года в отношении ФИО. по ст.5.59 КоАП РФ;

-копией обращения ФИО от \*\*\*\* года, поступившего и зарегистрированного в Администрации города Симферополя Республики Крым \*\*\*\* года под вх. №\*\*\*\*;

- копией ответа МКУ Департамент городского хозяйства Администрации города Симферополя Республики Крым от \*\*\*\* года, исх. №\*\*\*\*, на обращение ФИО, за подписью начальника \*\*\*\* ФИО.

-копией ответа МКУ Департамент городского хозяйства Администрации города Симферополя Республики Крым от \*\*\*\* года, исх. №\*\*\*\*, на обращение ФИО, за подписью начальника \*\*\*\* ФИО;

- копией жалобы ФИО. о нарушении порядка рассмотрения обращений граждан

-копией распоряжения Главы администрации г. Симферополя от \*\*\*\* года №\*\*\*\* о переводе ФИО на должность начальника \*\*\*\* с \*\*\*\* года;

-копией Должностной инструкции начальника \*\*\*\*, утвержденной Главой администрации города Симферополя Г.С. Бахарев;

-письменными объяснениями ФИО от \*\*\*\* года.

В ст.[5.59 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-5/statia-5.59/?marker=fdoctlaw) РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение установленного законодательством Российской Федерации [порядка](consultantplus://offline/ref=A888137EAA60721A39600AEB0938F8E14B95F385159185FA3E4183C0C2xAJDS) рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных [статьями 5.39](consultantplus://offline/ref=A888137EAA60721A39600AEB0938F8E14B95F782169E85FA3E4183C0C2AD3BD376DB8209C9F6x9J8S), [5.63](consultantplus://offline/ref=A888137EAA60721A39600AEB0938F8E14B95F782169E85FA3E4183C0C2AD3BD376DB8208CAF1x9J8S) настоящего Кодекса.

[Порядок](consultantplus://offline/ref=A888137EAA60721A39600AEB0938F8E14B95F385159185FA3E4183C0C2xAJDS) рассмотрения обращений граждан предусмотрен Федеральным законом «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» от 02.05.2006 N 59-ФЗ.

Согласно ч.1 ст.12 Федерального закона № 59-ФЗ письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения, за исключением случая, указанного в [части 1.1](consultantplus://offline/ref=13F1B53BC46A5B645940E8E2E5EBC3D62BEE34615DD773EDD019C282770C917208AB8C1412714B2A8C459DDC82D33D566EADE181OAf5S) настоящей статьи.

Исходя из ч.2 ст.12 Федерального закона № 59-ФЗ в исключительных случаях, а также в случае направления запроса, предусмотренного частью 2 [статьи 10](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_314820/ca24c3b3a2032a1f727146f988f406723bf9ea1a/#dst100058) настоящего Федерального закона, руководитель государственного органа или органа местного самоуправления, должностное лицо либо уполномоченное на то лицо вправе продлить срок рассмотрения обращения не более чем на 30 дней, уведомив о продлении срока его рассмотрения гражданина, направившего обращение.

В соответствии с п.2.1.2, п.2.1.7, п.4 Должностной инструкции начальника \*\*\*\*, утвержденной главой Администрации города Симферополя Республики Крым \*\*\*\* года, начальник департамента обеспечивает выполнение возложенных на департамент задач и функций в соответствии с положением о департаменте, осуществляет контроль за качеством и своевременностью выполнения должностных обязанностей работниками департамента и несет ответственность за ненадлежащее исполнение или неисполнение своих должностных обязанностей.

Таким образом, действия ФИО следует квалифицировать по ст. 5.59 КоАП РФ, как нарушение установленного законодательством Российской Федерации [порядка](consultantplus://offline/ref=A888137EAA60721A39600AEB0938F8E14B95F385159185FA3E4183C0C2xAJDS) рассмотрения обращений граждан.

# При назначении административного наказания следует учесть характер совершенного ФИО административного правонарушения, обстоятельства его совершения, его личность, имущественное положение, наличие обстоятельства смягчающего административную ответственность, в виде признания ФИО вины в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.5.59 КоАП РФ, а также отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

# На основании изложенного, мировой судья приходит к выводу о целесообразности назначения ФИО штрафа, в минимальном размере, предусмотренном санкцией статьи ст. 5.59 КоАП РФ.

# Руководствуясь ст. ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать ФИО виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.5.59 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Разъяснить ФИО, что в соответствии со ст.32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу на следующие реквизиты: \*\*\*\*.

Оригинал документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа (оригинал квитанции или платежного поручения), необходимо представить в судебный участок №\*\*\*\* \*\*\*\* судебного района г. Симферополь.

Отсутствие оригинала документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд города Симферополя в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью судебного участка №3 Железнодорожного судебного района города Симферополь.

Мировой судья Е.Н. Киселёва