Дело № 5-3-25/2021

 (№5-3-755/2020)

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

18 января 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №3 Железнодорожного судебного района города Симферополь (г. Симферополь, ул. Киевская 55/2) Киселева Е.Н., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ст.19.7 КоАП РФ, в отношении юридического лица – ООО «СЗ «РИЧ-ПЛЮС», \*\*\*,-

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «СЗ «РИЧ-ПЛЮС», \*\*\* направило в адрес \*\*\* извещение об окончании строительства, реконструкции объекта капитального строительства № 26/10-1 от 26.10.2020 года (вх.2438/01-38 от 30.10.2020 года) с искаженными данными, а именно в данном извещении недостоверно указана дата окончания строительства, чем нарушены требования п.п. «а», п. 2 ч.5 ст.54 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 года №190-ФЗ. Таким образом, ООО «СЗ «РИЧ-ПЛЮС» совершило административное правонарушение, предусмотренное ст.19.7 КоАП РФ.

 В судебное заседание представитель ООО «СЗ «РИЧ-ПЛЮС» не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом – судебной повесткой, направленной заказным письмом с уведомлением. 18 января 2021 года в адрес судебного участка поступило заявление директора ООО «СЗ «РИЧ-ПЛЮС» \*\*\*, в котором последний просит рассмотреть дело в отсутствие представителя ООО «СЗ «РИЧ-ПЛЮС», а также просит прекратить производство по делу об административном правонарушении по основанию, предусмотренному п.6 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ, в связи с тем, что административное правонарушение было совершено ООО «СЗ «РИЧ-ПЛЮС» 13.08.2020 года, а срок привлечения ООО «СЗ «РИЧ-ПЛЮС» к административной ответственности истек 11.10.2020 года.

 В соответствии с ч.3 ст.25.1 КоАП РФ присутствие представителя ООО «СЗ «РИЧ-ПЛЮС» при рассмотрении дела обязательным не признавалось.

 При таких обстоятельствах, мировой судья признает ООО «СЗ «РИЧ-ПЛЮС» надлежаще извещенным о времени и месте судебного заседания и считает возможным, в силу ч.2 ст.25.1 КоАП РФ, рассмотреть дело в его отсутствие по предоставленным доказательствам.

 Исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

 В соответствии со ст. 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за непредставление или несвоевременное представление в государственный орган (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляющему) государственный контроль (надзор), государственный финансовый контроль, муниципальный контроль, муниципальный финансовый контроль, сведений (информации), представление которых предусмотрено законом и необходимо для осуществления этим органом (должностным лицом) его законной деятельности, либо представление в государственный орган (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляющему) государственный контроль (надзор), государственный финансовый контроль, муниципальный контроль, муниципальный финансовый контроль, таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 6.16](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/f9c1d5460f82b8045510bf3201e9b1a45ce4a233/#dst3750), [частью 2 статьи 6.31](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/a621b307f623dcfa5026243000e614be52b582c4/#dst5235), [частями 1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/2f05422c4ff79c451be86e7d3a323058397d4bbe/#dst5677), [2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/2f05422c4ff79c451be86e7d3a323058397d4bbe/#dst5679) и [4 статьи 8.28.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/2f05422c4ff79c451be86e7d3a323058397d4bbe/#dst5683), [статьей 8.32.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/fa89123391ac1714b37e30b0b071d0751a1f8fb0/#dst7641), [частью 5 статьи 14.5](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/3824bbacc6e85f19f12895b0ee20f3bbae92f439/#dst7294), [частью 2 статьи 6.31](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/a621b307f623dcfa5026243000e614be52b582c4/#dst5235), [частью 4 статьи 14.28](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ce4dd25fddfdd22cb8e63e73a9f893a65a261114/#dst7069), [статьями 19.7.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/2f15b43841cfb14e56ef9075903759719c29503b/#dst7089), [19.7.2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/15e12aa4e6d1090ac2641a30768390ebd8734309/#dst7349), [19.7.2-1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/4106a3cc49b4d7ea2122ae0cf893852e22bf2bb9/#dst5274), [19.7.3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/1ff600878726e1814bd31769c9c9c37550557014/#dst4347), [19.7.5](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/6e6f4af781a39112f6abd9840f446cc8e6a3a03b/#dst2165), [19.7.5-1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/df14c21b001f0846973868efa2fa82972393f02d/#dst2230), [19.7.5-2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/6f8f3560355b2002436d0cf06b23367e9220902c/#dst3801), [19.7.7](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/bf4b73c24bfbe5083656e7af49a457c2522097d8/#dst7351), [19.7.8](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/90d8102810043c8a84de1adc5312728afda983bd/#dst4702), [19.7.9](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/d537805e1176b05aac871acaab7881a5dea09e7d/#dst5099), [19.7.12](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/32d605afe002514f54e91a8121271b8e5ff4506c/#dst6747), [19.7.13](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/abdc1d490927d6f20ff258a43bf05c8425f7063c/#dst7622), [19.8](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/8298490c4b0419a8f696301e5547c140ad88dd0a/#dst103123), [19.8.3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/41ee98ef9b68c90fdee589718466b505762f9caa/#dst5427) настоящего Кодекса, что влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от ста до трехсот рублей; на должностных лиц - от трехсот до пятисот рублей; на юридических лиц - от трех тысяч до пяти тысяч рублей.

 Согласно п.п. «а» п. 2 ч. 5 ст. 54 Градостроительного кодекса РФ проверки проводятся в том числе на основании поступившего в орган государственного строительного надзора извещения об окончании строительства от застройщика (заказчика) или лица, осуществляющего строительство, направленного в соответствии с [частями 5](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_357291/df32b8231cf067c4d4e864c717eb6b398358b504/#dst2621) и [6 статьи 52](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_357291/df32b8231cf067c4d4e864c717eb6b398358b504/#dst3073) настоящего Кодекса.

 В соответствии с ч. 5 ст. 52 Градостроительного кодекса РФ в случае, если в соответствии с настоящим Кодексом при осуществлении строительства, реконструкции объекта капитального строительства предусмотрен государственный строительный надзор, застройщик или технический заказчик заблаговременно, но не позднее чем за семь рабочих дней до начала строительства, реконструкции объекта капитального строительства должен направить в уполномоченные на осуществление государственного строительного надзора федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или Государственную корпорацию по атомной энергии "Росатом" извещение о начале таких работ.

 Согласно Приложению №1 к Приказу Ростехнадзора от 12.03.2020 № 107 "Об утверждении форм документов, необходимых для осуществления государственного строительного надзора" в извещении о начале строительства, реконструкции объекта капитального строительства указываются, в том числе сведения: о дате начала и окончания строительства.

 Как усматривается из материалов дела, указанная ООО «СЗ «РИЧ-ПЛЮС» в направленном в адрес \*\*\* извещении об окончании строительства, реконструкции объекта капитального строительства № 26/10-1 от 26.10.2020 года (вх.2438/01-38 от 30.10.2020 года) дата окончания строительства, не соответствует действительности, учитывая выявление в ходе проверки наличия незавершенных строительных работ.

 Вина ООО «СЗ «РИЧ-ПЛЮС» установлена и подтвержденной следующими доказательствами, имеющимися в материалах дела об административном правонарушении: протоколом об административном правонарушении №67 от 16.11.2020 года; копией извещения № 26/10-1 от 26.10.2020 года (вх.2438/01-38 от 30.10.2020 года) об окончании строительства, реконструкции объекта капитального строительства от ООО «СЗ «РИЧ-ПЛЮС», в адрес \*\*\*, в котором датой окончания строительства, реконструкции указана дата «26 октября 2020 года»; копией распоряжения (приказа) \*\*\* о проведении проверки законченного объекта капитального строительства от 03.11.2020 года №68-и; копией акта проверки Министерства жилищной политики и государственного строительного надзора Республики Крым в отношении ООО «СЗ «РИЧ-ПЛЮС» № 68-и от 13.11.2020 года, согласно которому в ходе проверки на проверяемом объекте выявлены незавершенные строительные работы; копией фотофиксации к акту проверки №68-и от 13.11.2020 года; выпиской из ЕГРЮЛ \*\*\*, содержащей сведения об ООО «СЗ «РИЧ-ПЛЮС».

 В связи с изложенным, действия ООО «СЗ «РИЧ-ПЛЮС» следует квалифицировать по ст.19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как представление в государственный орган, осуществляющий государственный надзор, сведений (информации) в искаженном виде.

 Доводы директора ООО «СЗ «РИЧ-ПЛЮС» \*\*\*, изложенные в заявлении от 18.01.2021 года, в части того, что данное дело об административном правонарушении подлежит прекращению по основанию, предусмотренному п.6 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ, в связи с тем, что административное правонарушение было совершено ООО «СЗ «РИЧ-ПЛЮС» 13.08.2020 года, а согласно ст.4.5 КоАП РФ срок привлечения ООО «СЗ «РИЧ-ПЛЮС» к административной ответственности истек 11.10.2020 года, не принимаются мировым судьей во внимание.

В силу части 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за совершение юридическим лицом административного правонарушения, предусмотренного ст.19.7 КоАП РФ, составляет три месяца.

 Согласно разъяснениям п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков - со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения (за днем обнаружения правонарушения).

 Учитывая, что ООО «СЗ «РИЧ-ПЛЮС» вменяется представление сведений (информации) в орган, осуществляющий государственный надзор, в искаженном виде (извещение об окончании строительства, реконструкции объекта капитального строительства № 26/10-1 от 26.10.2020 года подано в \*\*\* 30.10.2020 года, вх.2438/01-38), соответственно срок давности привлечения к административной ответственности ООО «СЗ «РИЧ-ПЛЮС» к административной ответственности по ст.19.7 КоАП РФ в данном случае исчисляется с 31.10.2020 года и истекает 31.01.2021 года

 При назначении административного наказания ООО «СЗ «РИЧ-ПЛЮС» мировым судьёй учитывается характер совершенного правонарушения, обстоятельства его совершения, имущественное и финансовое положение указанного юридического лица.

 Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность, не установлено

На основании изложенного, мировой судья считает возможным назначить ООО «СЗ «РИЧ-ПЛЮС» минимальное наказание, предусмотренное санкцией ст.19.7 КоАП РФ, правонарушениях для всех категорий указанных в ней лиц, в виде предупреждения.

Руководствуясь статьями 29.9, 29.10 КоАП РФ, -

**П О С Т А Н О В И Л :**

Признать юридическое лицо - ООО «СЗ «РИЧ-ПЛЮС» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.7 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде предупреждения.

 Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Железнодорожный районный суд г. Симферополя через мирового судью судебного участка №3 Железнодорожного судебного района города Симферополь.

Мировой судья         Е.Н. Киселева