Дело №5-3-27/2020

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

13 февраля 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №3 Железнодорожного судебного района города Симферополь (г. Симферополь, ул. Киевская 55/2) Киселева Е.Н.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 15.15.5 КоАП РФ, в отношении Калинчука Андрея Михайловича, \*\*\*,

**УСТАНОВИЛ:**

Калинчук А.М., являясь директором \*\*\*, в нарушение п. 3.1. Постановления Администрации города \*\*\* от 14 августа 2018 г. № 3737 «Об утверждении Положения о порядке предоставления субсидий муниципальным унитарным предприятиям на формирование или увеличение уставного фонда из бюджета муниципального образования городской округ \*\*\* и признании утратившим силу постановления Администрации города \*\*\* от 10.12.2015 № 1488», п. 2.1.9 Соглашения о предоставлении субсидии муниципальным унитарным предприятиям на формирование или увеличение уставного фонда из бюджета МО ГО \*\*\* от 07.09.2018 №5, заключенного \*\*\* и \*\*\*, не представил отчет об использовании средств субсидии в размере 5 000 000 руб. в срок до 30.10.2018 года, чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 15.15.5 КоАП РФ. Калинчук А.М. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом. Согласно отчету об отслеживании отправления, почтовое отправление из указанного в материалах дела места жительства Калинчука А.М., возвращено с отметкой об истечении срока хранения. По номеру телефона, указанному в материалах дела, отсутствует телефонная связь.

При таких обстоятельствах, мировой судья признает Калинчука А.М. надлежаще извещенным о времени и месте судебного заседания, и считает возможным в силу ч.2 ст.25.1 КоАП РФ рассмотреть дело в его отсутствие по имеющимся доказательствам.

Исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Частью 2 статьи 15.15.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем, физическим лицом, являющимися получателями субсидий, условий их предоставления, за исключением случаев, предусмотренных статьей 15.14 настоящего Кодекса.

Согласно п. 2.5 Положения о порядке предоставления субсидий муниципальным унитарным предприятиям на формирование или увеличение уставного фонда из бюджета муниципального образования городской округ \*\*\*, утвержденного Постановлением Администрации города \*\*\* от 14 августа 2018 г. № 3737 «Об утверждении Положения о порядке предоставления субсидий муниципальным унитарным предприятиям на формирование или увеличение уставного фонда из бюджета муниципального образования городской округ \*\*\*и признании утратившим силу постановления Администрации города \*\*\* от 10.12.2015 № 1488» (далее –

Положение №3737), предоставление субсидии осуществляется на основании соглашения о предоставлении субсидии.

В соответствии с п. 3.1. Положения №3737 по результатам использования субсидии получатель бюджетных средств предоставляет главному распорядителю бюджетных средств отчет об использовании средств местного бюджета, в соответствии с заключенным Соглашением, справку, подписанную руководителем и главным бухгалтером предприятия, подтверждающую увеличение уставного фонда в полном объеме, промежуточный бухгалтерский баланс (не позднее 30 дней со дня окончания квартала, в котором перечислена субсидия).

На основании п. 2.9.1 "Соглашения о предоставления субсидии муниципальным унитарным предприятиям на формирование или увеличение уставного фонда из бюджета муниципального образования городской округ \*\*\*" от 07.09.2018 года № 5, заключенного \*\*\* и \*\*\* получатель субсидии обязуется предоставлять главному распорядителю отчет об использовании субсидии (справку, подписанную руководителем и главным бухгалтером предприятия, подтверждающую увеличение уставного фонда в полном объеме, промежуточный бухгалтерский баланс) не позднее 30 дней со дня окончания квартала, в котором перечислена субсидия.

Факт совершения Калинчуком А.М. административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 15.15.5 КоАП РФ и его вина в совершении правонарушения подтверждены совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывает, а именно:

- протоколом об административном правонарушении №15/2019 от 28 ноября 2019 года;

- копией отчета о результатах контрольного мероприятия «Проверка соблюдения установленного порядка управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности и принадлежащем \*\*\*» на праве хозяйственного ведения, за период 2018-отчетный период 2019г.г»., утвержденного протоколом Коллегии \*\*\* от 07.10.2019 г. №28;

- копией соглашения о предоставлении субсидии муниципальным унитарным предприятиям на формирование или увеличение уставного фонда из бюджета МО ГО \*\*\*от 07.09.2018 №5, заключенным \*\*\* и \*\*\*;

- копией платежного поручения № 737589 от 12.09.2018 года, с назначением платежа: Субсидия на увеличение уставного фонда из бюджета муниципального образования городской округ \*\*\*, согласно соглашения №5 от 07.09.2018 года, на сумму 5 000 000 руб., получатель \*\*\*;

- копией ответа от 09.08.2019 года №12282/24/01-28, за подписью заместителя главы администрации \*\*\*, в котором сообщается, что МУП \*\*\* отчеты об использовании, предоставленных в 2018-2019 г.г. субсидий не предоставлялись;

- копией информации о расходовании денежных средств субсидии, предоставленной из бюджета муниципального образования городской округ \*\*\*;

- копией распоряжения главы администрации города \*\*\* от 09.10.2018 года № 1016-рн, согласно которому Калинчук А.М. назначен на должность директора \*\*\* с 17.10.2018 года. 09.10.2018 года с ним заключен срочный трудовой договор сроком на один год с 17.10.2017 года по 16.10.2018 года;

- копией распоряжения главы администрации \*\*\* от 17.07.2019 года № 664-рк, «Об увольнении Калинчука А.М. и расторжении с ним трудового договора».

Согласно Уставу \*\*\*, утвержденному постановлением администрации города Симферополя от 15.12.2014 года №7, директор предприятия осуществляет свою деятельность на основании и в соответствии с условиями трудового договора, заключаемого с ним Главой Администрации \*\*\*, при осуществлении своих прав и исполнении обязанностей должен действовать в интересах предприятия добросовестно и разумно. Указанные доказательства получены с соблюдением процессуальных норм КоАП РФ, являются достоверными, допустимыми и достаточными для признания виновным Калинчука А.М. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 15.15.5 КоАП РФ. В то же время, полагаю необходимым освободить Калинчука А.М. от административной ответственности по следующим основаниям. Согласно ст. 2.9 КоАП РФ, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. По смыслу ст. 2.9 КоАП РФ, а также исходя из разъяснений, которые даны в п. 21 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 года № 5, малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Кроме того, в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 09.04.2003 года № 116-О сформулирована правовая позиция, согласно которой суд с учетом характера правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины и других смягчающих обстоятельств, руководствуясь положениями статьи 2.9 КоАП РФ, вправе при малозначительности совершенного административного правонарушения освободить лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. Малозначительность административного правонарушения, исходя из содержания ст. 2.9 КоАП РФ, является оценочным понятием, право оценки факторов, характеризующих понятие малозначительности, законодатель предоставил правоприменителю. С учетом характера совершенного правонарушения, отсутствия вреда, тяжести наступивших последствий, отсутствия сведений о совершении Калинчуком А.М. правонарушения повторно, поскольку данное правонарушение не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, а также с учетом принципов соразмерности и справедливости при назначении наказания, мировой судья полагает, что совершенное Калинчуком А.М., как должностным лицом, административное правонарушение является малозначительным и считает возможным освободить Калинчука А.М. от административной ответственности, ограничившись устным замечанием. Руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП Российской Федерации,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Калинчука Андрея Михайловича освободить от административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 15.15.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ограничиться устным замечанием, в виду малозначительности совершенного административного правонарушения на основании ст. 2.9 КоАП РФ.

Прекратить производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 15.15.5 КоАП РФ в отношении Калинчука Андрея Михайловича ввиду малозначительности совершенного административного правонарушения. Постановление может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд города Симферополя в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью судебного участка №3 Железнодорожного судебного района города Симферополь.

Мировой судья:          Е.Н. Киселева