Дело №5-3-\*\*\*\*/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

\*\*\*\* 2024 года г. Симферополь

## Мировой судья судебного участка №3 Железнодорожного судебного района города Симферополь (г. Симферополь, ул. Киевская 55/2) Киселёва Е.Н.,

## с участием: лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - ФИО,

## защитника- ФИО,

## лица составившего протокол об административном правонарушении – инспектора ДПС ОСБ ДПС МВД по Республике Крым, ФИО,

## рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в отношении ФИО, \*\*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*\*, паспорт гражданина Российской Федерации серии \*\*\*\* № \*\*\*\*, выдан \*\*\*\* г. МВД по Республике Крым, код подразделения \*\*\*\*, водительское удостоверение серии \*\*\*\* № \*\*\*\* выдано \*\*\*\* года, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*\*,-

УСТАНОВИЛ:

ФИО \*\*\*\* года в \*\*\*\* часа \*\*\*\* минуты, находясь по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. \*\*\*\*, управляя транспортным средством марки «\*\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*\*, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, при наличии у него признаков опьянения (поведение, не соответствующее обстановке), то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебных заседаниях ФИО не согласился с протоколом об административном правонарушении и пояснил, что он управлял \*\*\*\* года в указанное в протоколе время транспортным средством \*\*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*\*, был остановлен сотрудниками ГИБДД. Инспектор ГИБДД предложил ему пройти на месте освидетельствования на состояние опьянения, он отказался, пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения он также отказался. При составлении протокола инспектор не разъяснил ему процедуру прохождения освидетельствования на состояние опьянения на месте и медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не разъяснял ему в этой части права, прибор для прохождения освидетельствования не показывали, представили ему для подписания пустые бланки, которые он подписал, потом их инспектор заполнил.

Защитник ФИО в судебном заседании пояснил, что инспектор не разъяснил ФИО порядок освидетельствования, сказав, что тот может ехать на медицинское освидетельствование, а может не ехать. При составлении протокола об административном правонарушении допущен ряд нарушений. Так не были отобраны объяснения у лица, как отдельно, так и в протоколе. Права и обязанности лицу были разъяснены не при составлении протокола, а при отстранении от управления транспортным средством. При изложении события административного правонарушения в протоколе об административном правонарушении не изложено обвинение( относительно отказа от прохождения медицинского освидетельствования).

Лицо, составившее протокол об административном правонарушении - инспектор ДПС ОСБ ДПС МВД по Республике Крым, ФИО в судебном заседании пояснил, что \*\*\*\* года по ул. \*\*\*\* был остановлен автомобиль под управлением водителя ФИО. Водитель вызвал подозрение, на заданные ему вопросы занервничал, у него было бледное лицо и увеличены зрачки, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения от прохождения которого он отказался и сам сказал, что находится в состоянии опьянения, на предложение пройти медицинское освидетельствование также ответил отказом. Во время составления материалов ФИО были разъяснены права и обязанности, заполненные бланки протоколов представили для подписания. Обязанность разъяснять последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования у него отсутствует.

Изучив материалы дела, выслушав участников производства по делу об административном правонарушении, мировой судья считает, что в действиях ФИО имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п.п.2.3.2. Правил Дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водитель обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно п.п.227.1 п.227Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению Федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения», утвержденного Приказом МВД РФ от 23 августа 2017 года №664, основанием для освидетельствования на состояние алкогольного опьянения является наличие у водителя транспортного средства одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующие обстановке.

Исходя из ч.1.1 ст.27.12 КоАП РФ, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч.6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии со ст.26.11 КоАП РФ, судья оценивает доказательства по делу об административном правонарушении по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Согласно ст. 26.2. КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Факт совершения административного правонарушения и вина ФИО подтверждаются следующими доказательствами:

-протоколом \*\*\*\* № \*\*\*\* об административном правонарушении от \*\*\*\* года в отношении ФИО;

-протоколом \*\*\*\* № \*\*\*\* от \*\*\*\* года об отстранении ФИО от управления транспортным средством, в связи с наличием у него признаков опьянения (поведение, не соответствующее обстановке);

-протоколом \*\*\*\* № \*\*\*\* от \*\*\*\* года о направлении ФИО на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в котором, основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения указывается отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и содержится запись об отказе от прохождения медицинского освидетельствования, с подписью лица, направляемого на медицинское освидетельствование;

-протоколом \*\*\*\* № \*\*\*\* от \*\*\*\* года о задержании транспортного средства марки « \*\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*\*;

-справкой, составленной \*\*\*\* года инспектором группы по ИАЗ ОСБ ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым ФИО о том, что ФИО, согласно ФИС ГИБДД-М ИСОД МВД России, ранее не привлекался к административной ответственности по ст.12.8 КоАП РФ, по ст.12.26 КоАП РФ, а также не привлекался к уголовной ответственности по ч.2,4,6 ст.264 УК РФ, ст.264.1 УК РФ;

-карточкой операции с водительским удостоверением серии \*\*\*\* № \*\*\*\* от \*\*\*\* года;

- диском с видеозаписью к протоколу \*\*\*\* № \*\*\*\* об административном правонарушении от \*\*\*\* года в отношении ФИО по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в соответствии с которой ФИО заявил об отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, также до этого ему предлагали пройти освидетельствование на месте, от прохождения которого был заявлен отказ;

Из материалов дела усматривается, что административные протоколы составлены уполномоченным должностным лицом, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Существенных нарушений, влекущих признание данных протоколов недопустимыми доказательствами, при их оформлении допущено не было.

В части доводов ФИО и защитника следует отметить следующее.

Протокол об административном правонарушении составлен с участием ФИО, которому были предварительно разъяснены его права и обязанности, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и статьей 51 Конституции Российской Федерации, о чем имеется в соответствующей графе протокола об административном правонарушении подпись ФИО, а также усматривается из имеющейся в материалах дела видеозаписи.

Из имеющейся в материалах дела видеозаписи также усматривается, что инспектор ДПС ФИО сообщает ФИО об отстранении последнего от управления транспортным средством, а также предлагает пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, и, в связи с заявленным ФИО отказом, предлагает ему пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Указанные процессуальные действия зафиксированы в вышеуказанных протоколах об отстранении от управления транспортным средством, а также о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Отсутствие в протоколе об административном правонарушении объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу, не свидетельствует о допущенном нарушении, поскольку давать объяснения, в том числе в протоколе, является правом, а не обязанностью. Объективных данных того, что ФИО был лишен такого права, материалы дела не содержат и последним не представлено, напротив, его подпись в соответствующей графе протокола объективно свидетельствует о том, что право дать объяснения должностным лицом ему предоставлялось.

Доводы о несоблюдении инспектором ДПС порядка проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в связи с непредоставлением прибора для прохождения освидетельствования и неразъяснением прохождения процедуры освидетельствования на состояние опьянения на месте и медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не опровергают наличие в действиях водителя состава предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ административного правонарушения, учитывая, что ФИО от прохождения процедуры освидетельствования отказался, вследствие чего у инспектора ДПС отсутствовали основания для информирования его о порядке освидетельствования на состояние опьянения алкогольного опьянения. Отказ от прохождения медицинского освидетельствования, о чем было заявлено ФИО и занесено в протокол о направлении на медицинское освидетельствование, свидетельствует об отсутствии намерений проходить указанный вид освидетельствования,

Доводы в части того, что ФИО не разъяснили последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не имеют значения в данном случае, учитывая, что ФИО является участником дорожного движения - лицом, принимающим непосредственное участие в процессе движения в качестве водителя и в соответствии с пунктом 1.3 Правил дорожного движения обязан знать и соблюдать относящиеся к нему требования Правил, в п.п. 2.3.2 которых установлена обязанность водителя по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Одновременно, ни Правилами дорожного движения, ни Административным регламентом не установлена обязанность должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения разъяснять последствия невыполнения вышеуказанного требования.

Таким образом, вина ФИО в совершении административного правонарушения полностью подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, и его действия следует квалифицировать по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку материалами дела установлено, что у инспектора ДПС ОСБ ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым ФИО имелись законные основания для направления водителя ФИО на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, которые были отражены в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование.

При назначении ФИО административного наказания следует учесть характер совершенного им административного правонарушения, данные о его личности, его имущественное положение, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

С учетом всех изложенных обстоятельств, ФИО следует назначить административное наказание за совершенное административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, применив к нему единственно возможное административное наказание, предусмотренное санкцией данной статьи, в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок.

На основании изложенного, руководствуясь ч.1 ст.29.9, ст.ст.29.10, 29.11 КоАП РФ,-

**ПОСТАНОВИЛ:**

ФИО признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Разъяснить ФИО, что согласно ч.1 ст.32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Штраф оплатить на реквизиты: \*\*\*\*.

Оригинал документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа (квитанции или платежного поручения), необходимо представить в судебный участок №3 Железнодорожного судебного района города Симферополь.

Разъяснить, что течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления, водительское удостоверение необходимо сдать в ОСБ ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым по адресу: 295034, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская, д.158, а в случае его утраты заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения

специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд города Симферополя в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП РФ.

Мировой судья Е.Н. Киселёва