Дело№5-\*\*\*\*-\*\*\*\*/20\*\*\*\*

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

\*\*\*\* года г. Симферополь

 Мировой судья судебного участка №3 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым Е.Н. Киселёва,

 с участием:

помощника прокурора г. Симферополя Республики Крым ФИО,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.59 КоАП РФ, в отношении ФИО, \*\*\*\* года рождения, уроженка \*\*\*\*, занимающей должность заместителя начальника \*\*\*\*, зарегистрированной и проживающей по адресу: \*\*\*\*, паспорт гражданина Российской Федерации серии \*\*\*\* № \*\*\*\*, выдан \*\*\*\* года ФМС, код подразделения \*\*\*\*, -

**УСТАНОВИЛ:**

Проведенной прокуратурой горда Симферополя проверкой соблюдения законодательства об обращениях граждан в МКУ Департамент городского хозяйства администрации города Симферополя установлено, что заместителем начальника отдела \*\*\*\* ФИО, ответственной за рассмотрение обращения ФИО. от \*\*\*\* года, поступившего в администрацию города Симферополя Республики Крым \*\*\*\* года вх. № \*\*\*\*, в нарушение ч.2 ст.12 Федерального закона от 02.05.2006 года № 59 - ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», ответ на указанное обращение до настоящего времени не дан.

Таким образом, ФИО совершила административное правонарушение, предусмотренное ст. 5.59 КоАП РФ.

В судебное заседании ФИО не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом – судебной повесткой, направленной заказным письмом с уведомлением. О причинах неявки в судебное заседание ФИО суд не уведомила. Ходатайств об отложении рассмотрения дела или о рассмотрении дела в ее отсутствие ФИО суду не представила. В соответствии с ч.3 ст.25.2 КоАП РФ, присутствие ФИО при рассмотрении дела обязательным не признавалось.

В судебное заседание потерпевшая ФИО не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом. Ходатайств об отложении рассмотрения дела или о рассмотрении дела в ее отсутствие ФИО суду не представила. В соответствии с ч.3 ст.25.2 КоАП РФ, присутствие потерпевшей ФИО при рассмотрении дела обязательным не признавалось.

При таких обстоятельствах, мировой судья признает указанных участников производства по делу надлежаще извещенными о времени и месте судебного заседания и считает возможным, в силу ч.2 ст.25.1, ч.2 ст. 25.11 КоАП РФ, рассмотреть дело в их отсутствие, по предоставленным доказательствам.

Помощник прокурора города Симферополя Республики Крым ФИО поддержала изложенное в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении заместителя прокурора города Симферополя от \*\*\*\* года, а также просила суд назначить ФИО минимальное наказание, предусмотренное санкцией ст. 5.59 КоАП РФ.

Исследовав материалы дела, мировой судья находит вину ФИО установленной и подтвержденной следующими доказательствами, имеющимися в материалах дела об административном правонарушении:

-постановлением заместителя прокурора города Симферополя Республики Крым о возбуждении дела об административном правонарушении от \*\*\*\* года в отношении ФИО по ст.5.59 КоАП РФ;

-копией обращения ФИО от \*\*\*\* года, поступившего и зарегистрированного в администрации города Симферополя Республики Крым \*\*\*\* года под вх. №\*\*\*\*;

-копией распоряжения Главы администрации г. Симферополя от \*\*\*\* года №\*\*\*\* о переводе ФИО на должность заместителя \*\*\*\* с \*\*\*\* года;

-копией Должностной инструкции начальника \*\*\*\*, утвержденной Главой администрации города Симферополя М.С. Афанасьев;

-письменными объяснениями ФИО от \*\*\*\* года.

В ст.[5.59 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-5/statia-5.59/?marker=fdoctlaw) РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 настоящего Кодекса.

Порядок рассмотрения обращений граждан предусмотрен Федеральным законом «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» от 02.05.2006 N 59-ФЗ.

Согласно ч.1 ст.12 Федерального закона № 59-ФЗ письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения, за исключением случая, указанного в части 1.1 настоящей статьи.

Исходя из ч.2 ст.12 Федерального закона № 59-ФЗ в исключительных случаях, а также в случае направления запроса, предусмотренного частью 2 [статьи 10](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_314820/ca24c3b3a2032a1f727146f988f406723bf9ea1a/#dst100058) настоящего Федерального закона, руководитель государственного органа или органа местного самоуправления, должностное лицо либо уполномоченное на то лицо вправе продлить срок рассмотрения обращения не более чем на 30 дней, уведомив о продлении срока его рассмотрения гражданина, направившего обращение.

В соответствии с п. 2.3.5 Должностной инструкции заместителем начальника отдела по содержанию жилищного фонда и работе с управляющими компаниями МКУ Департамент городского хозяйства администрации города Симферополя, утвержденной главой Администрации города Симферополя Республики Крым, указанное должностное лицо осуществляет прием граждан, а также рассмотрение обращений граждан и организаций, принятие мер в пределах своей компетенции.

Таким образом, действия ФИО следует квалифицировать по ст. 5.59 КоАП РФ, как нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан.

# При назначении административного наказания следует учесть характер совершенного ФИО административного правонарушения, обстоятельства ее совершения, ее личность, имущественное положение, наличие обстоятельства смягчающего административную ответственность, в виде признания ФИО вины в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.5.59 КоАП РФ, а также отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

# На основании изложенного, мировой судья приходит к выводу о целесообразности назначения ФИО штрафа, в минимальном размере, предусмотренном санкцией статьи ст. 5.59 КоАП РФ.

# Руководствуясь ст. ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать ФИО виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.5.59 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

 Разъяснить ФИО, что в соответствии со ст.32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу на следующие реквизиты: \*\*\*\*.

Оригинал документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа (оригинал квитанции или платежного поручения), необходимо представить в судебный участок №\*\*\*\* \*\*\*\* судебного района г. Симферополь.

Отсутствие оригинала документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд города Симферополя в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью судебного участка №3 Железнодорожного судебного района города Симферополь.

 Мировой судья Е.Н. Киселёва