  Дело № 5-3-320/2017

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

06 сентября 2017 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №3 Железнодорожного судебного района города Симферополь (г. Симферополь, ул. Киевская 55/2) Киселева Е.Н.,

при участии: лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Миц Л.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ст.15.15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении \*\*\*Миц Людмилы Николаевны\*\*\*,

**У С Т А Н О В И Л:**

Согласно протоколу об административном правонарушении № \*\*\* от \*\*\* года \*\*\* Миц Людмилой Николаевной сформирована бюджетная отчетность не на основании данных Главной книги и иных регистров бюджетного учета и как следствие, представлена заведомо недостоверная бюджетная отчетность за 2016 год, чем 15.03.2017 года совершено административное правонарушение, предусмотренное ст. 15.15.6 КоАП РФ.

В судебном заседании Миц Л.Н. вину не признала и пояснила, что составление годовой бюджетной бухгалтерской отчетности за 2016 год \*\*\* осуществлялось в соответствии с требованиями Инструкции о порядке составления и предоставления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утвержденной приказом Министерства финансов Российской Федерации от 28.12.2010 № 191н.

Согласно пункту 7 Инструкции № 191н инвентаризация активов и обязательств перед составлением годовой отчетности не проводилась, так как

приказ о проведении инвентаризации не был издан начальником \*\*\*.

В 2015 году на счет администратора доходов по КБК \*\*\*. Операции по данным суммам отражены в годовом отчете за 2015 год, в главной книге за 2015 год данные хозяйственные операции, допущенные иными должностными лицами, по технической причине не отражены, что следовательно привело к искажению данных Главной книги и оборотного баланса в сравнении с данными годового отчета, подготовленных в информационно-аналитической системе \*\*\*.

В 2016 году, в силу своих полномочий, она увидела, что идет искажение данных в бухгалтерском учете и тогда она внесла в Главную книгу за 2016 год и соответственно в отчетность исправления, что привело в результате к достоверности и точности показателей Главной книги, оборотного баланса. Бюджетная отчетность за 2016 год была сформирована в январе и отправлена в феврале 2017 года.

Исследовав материалы дела об административном правонарушении, заслушав пояснения Миц Л.Н., мировой судья приходит к следующему.

Согласно положениям ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии со ст. 26.2. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Как следует из протокола об административном правонарушении № \*\*\* от \*\*\*, в нарушение п. 7 Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утвержденной Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 28 декабря 2010 года № 191н, в Балансе \*\*\* отражена сумма \*\*\*., что не соответствует данным Главной книги по счету \*\*\*, остатки по которому отсутствуют. Расхождение составляет в сумме \*\*\* руб.

Указанное несоответствие также повлекло за собой несоответствие данных содержащихся в строках \*\*\* с данными Главной книги \*\*\*на начало отчетного периода (2016 года) по счету \*\*\* на сумму \*\*\*.

В соответствии с пунктом 6 Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации (далее –Инструкция), утвержденной Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 28 декабря 2010 года № 191н (с изменениями и дополнениями), бюджетная отчетность подписывается руководителем и главным бухгалтером главного распорядителя, распорядителя, получателя бюджетных средств, главного администратора, администратора доходов бюджета, главного администратора, администратора источников финансирования дефицита бюджета, финансового органа, органа казначейства, органа осуществляющего кассовое обслуживание.

Бюджетная отчетность составляется, в частности, на основе данных Главной книги и (или) других регистров бюджетного учета, установленных законодательством Российской Федерации для получателей бюджетных средств, администраторов доходов бюджетов, администраторов источников финансирования дефицита бюджетов, финансовых органов, органов казначейства, с обязательным проведением сверки оборотов и остатков по регистрам аналитического учета с оборотами и остатками по регистрам синтетического учета ( пункт 7 Инструкции ).

Материалами дела установлено, что Миц Л.Н. на основании распоряжения \*\*\* переведена на должность \*\*\* с \*\*\*.

До указанного периода Миц Л.Н. исполняла обязанностей \*\*\* на основании \*\*\*.

Согласно [ст. 15.15.6](consultantplus://offline/ref=190A9CACF647D8F60C985EE9EACEC2F75665315A92A964B1B4DC0A299FD63874E9205DF7EAB5Q0yFK) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за представление заведомо недостоверной бюджетной отчетности или иных сведений, необходимых для составления и рассмотрения проектов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Обязательным элементом административного правонарушения, предусмотренного ст.15.15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является «заведомость».

Должностное лицо должно изначально понимать, что в составленных им документах, содержатся недостоверные сведения, то есть действовать умышленно (ч.1 ст. 2.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения).

Как пояснила Миц Л.Н. в судебном заседании, а также указывала ранее в своих замечаниях к протоколу об административных правонарушениях № \*\*\* от \*\*\*, искажение данных Главной книги за 2015 год и оборотного баланса, в сравнении с данными годового отчета было ею выявлено в декабре 2016 года. Выявленные ошибки, допущенные иными должностными лицами, она исправила и отразила в Главной книге за 2016 год и соответственно в бюджетной отчетности за 2016 год, которая была сформирована в январе и отправлена в феврале 2017 года.

Указанные обстоятельства подтверждается исследованными в судебном заседании данными Главной книги за 2015 год и данными Главной книги за 2016 год.

Кроме того, мировой судья учитывает, что Миц Л.Н., на основании распоряжения \*\*\*, исполняла обязанности \*\*\* в 2016 году,

Таким образом, наличие в действиях Миц Л.Н. признака «заведомости» имеющимися доказательствами не подтверждается.

Проанализировав имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, прихожу к выводу, что действия Миц Л.Н. не образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Согласно пункту 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения, предусмотренного Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 24.5, статьями 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, -

**П О С Т А Н О В И Л:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст.15.15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношенииМиц Людмилы Николаевны - прекратить.

Постановление может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд города Симферополя в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок №3 Железнодорожного судебного района города Симферополь.

Мотивированное постановление составлено 08 сентября 2017 года.

Мировой судья Е.Н Киселева.