Дело № 5-30-10/2022

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

24 января 2022 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан-Заде, 26) Олейников А.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебных заседаний материалы дела об административном правонарушении, поступившие из ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым, в отношении

Мильштейна Александра Михайловича, <дата рождения>, <место рождения>, <гражданство>, неработающего, не женатого, инвалида 2 группы, зарегистрированного и проживающего по адресу: <адрес>,

о привлечении к административной ответственности по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

<дата>, в < > час. < > мин., на <адрес>, Мильштейн А.М., управляя транспортным средством - автомобилем ВАЗ-21053, государственный регистрационный знак < >, при наличии признаков опьянения и отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Мильштейн А.М. в ходе судебного разбирательства вину в совершении правонарушения не признал и пояснил, что <дата> двигался поздно ночью из <адрес>. Ввиду того, что его навигатор указал ему неверный маршрут движения, Мильштейн А.М. остановился на автомобильной заправочной станции, расположенной на Раздольненском шоссе, для того, чтоб узнать, как проехать в г. Саки. В это время к нему подъехали сотрудники ДПС и стали утверждать, что Мильштейн А.М. находится в состоянии опьянения, на что водитель транспортного средства пояснил, что трезв. Сотрудники ДПС предложили ему проехать в медицинское учреждение, на что он отказался, так как испугался и не хотел оставлять свой автомобиль. Кроме того, Мильштейн А.М. пояснил, что со стороны сотрудников ДПС на него было оказано психологическое давление, которое выразилось в том, что сотрудники ДПС угрожали отобрать у него автомобиль, что также послужило причиной отказа от прохождения освидетельствования.

Заслушав Мильштейна А.М., инспектора ДПС ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым <Д.В.П.>, исследовав и оценив письменные материалы дела в их совокупности, мировой судья приходит к следующим выводам.

Пунктом 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации предусмотрено, что водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Работники полиции в силу п.14 ч. 1 ст.13 Федерального закона от 07.02.2011 N 3-ФЗ "О полиции" имеют право направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Процедура освидетельствования водителя на состояние опьянения регламентирована Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 N 475 (далее – Правила).

В соответствии с п.3 приведенных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Мильштейна А.М. в совершении административного правонарушения, объективно подтверждается собранными по делу и исследованными в ходе судебного заседания доказательствами, в том числе:

- протоколом об административном правонарушении < > № < > от <дата>, в котором изложены обстоятельства совершенного Мильштейном А.М. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ (л.д.1);

- протоколом < > № < > от <дата> об отстранении от управления транспортным средством, согласно которому Мильштейн А.М., отстранен от управления транспортным средством – автомобилем ВАЗ-21053, государственный регистрационный знак < >, в связи с наличием достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке (л.д.2);

- протоколом < > от <дата> о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянение, согласно которому Мильштейн А.М. при наличии признаков опьянения: – резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, отказался пройти медицинское освидетельствования на состояние опьянения (л.д.3);

- копия свидетельства о поверке № < >, которое действительно до <дата> (л.д.4);

- письменным объяснением <Ч.С.Н.> от <дата> (л.д.6);

- карточкой учета транспортного средства, согласно которой собственником автомобиля ВАЗ-21053, государственный регистрационный знак < >, является Мильштейн А.М. (л.д.9);

- карточкой операции с водительским удостоверением (л.д.10);

- справкой к протоколу об административном правонарушении < > № < >, согласно которой Мильштейн А.М. по состоянию на <дата>, согласно информационных массивов Госавтоинспекции, к административной ответственности по ст.ст. 12.26, 12.8, 12.27 КоАП РФ ранее не привлекался, признаки уголовного правонарушения, предусмотренного ст. 264-1 УК РФ отсутствуют (л.д.11);

- ходатайством Мильштейна А.М. о передаче автомобиля ВАЗ-21053, государственный регистрационный знак < > <Ч.С.Н.> на ответственное хранение (л.д.12);

- рапортом ИДПС ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым от <дата> (л.д.13);

- видеозаписью, воспроизведенной в судебном заседании на стационарном компьютере, которой подтверждается фиксирование мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении с применением видеозаписи, в том числе отказ Мильштейна А.М. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при помощи технического средства и медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д.14).

Достоверность вышеуказанных доказательств не вызывает у суда сомнений, меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении были применены к Мильштейну А.М. в соответствии с требованиями [статей 27.2, 27.12](consultantplus://offline/ref=2E7DF1347C98F79900CDA60DB047AB89292C5C6E8AE1A1FACA6DB18E3455F73C946FA49DF60E0AW9O) КоАП РФ; имеющиеся в деле протоколы логичны, последовательны и не противоречивы, получены в соответствии с требованиями закона, отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлено уполномоченным должностным лицом зафиксировано на видеозапись, протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с правилами ст.28.2 КоАП РФ, каких-либо существенных процессуальных нарушений при их составлении не установлено, содержание процессуальных актов изложено в достаточной степени ясности, права лица, привлекаемого к административной ответственности были соблюдены.

Также факт совершения административного правонарушения и виновность Мильштейна А.М. в совершении административного правонарушения подтверждается показаниями допрошенного в судебном заседании в качестве свидетеля должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении ИДПС ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым <Д.В.П.>, который пояснил, что <дата> в ночное время суток при несении службы по надзору за дорожным движением в г. Евпатория с помощью специальных сигналов синего и красного цветов и громкоговорящего устройства, для проверки документов им было остановлено транспортное средство, заезжающее на автомобильную заправочную станцию. Выйдя из патрульного автомобиля и направившись к водителю автомобиля ВАЗ, сотрудник ДПС попросил предоставить водителя транспортного средства документы, в ходе их проверки были выявлены признаки опьянения у гражданина Мильштейна А.М., а именно: поведение, не соответствующее обстановке, резкое изменение окраски кожных покровов лица. На вопрос сотрудника ДПС о самочувствии, вышеуказанный гражданин ответил невнятной речью, при общении часто задумывался, в результате чего, указанное поведение вызвало подозрение. Вследствие чего, Мильштейну А.М. были разъяснены его права и обязанности, после чего, он был отстранен от управления транспортным средством. Кроме того, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте с помощью технического средства Юпитер, на что Мильштейн А.М. отказался. На предложение пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения Мильштейн А.М. также ответил отказом. За отказ от прохождения освидетельствования вышеуказанному гражданину была разъяснена ответственность, после чего, на него был составлен административный протокол по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, копии протоколов ему были вручены. Одновременно пояснив, что со стороны сотрудников ДПС на правонарушителя не было оказано физического и морального воздействия.

У мирового судьи отсутствуют основания ставить под сомнения достоверность показания инспектора <Д.В.П.>, которому разъяснялись процессуальные права и который предупреждался об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, поскольку его показания последовательны, подтверждаются совокупностью других доказательств, исследованных в судебном заседании, оснований для оговора Мильштейна А.М. не установлено и не представлены убедительные мотивы, свидетельствующие о заинтересованности инспектора в результатах рассмотрения административного дела.

Оценивая показания инспектора <Д.В.П.>, исполняющего свои служебные обязанности, мировой судья исходит из презумпции добросовестности должностных лиц органов полиции, которых государство уполномочило исполнения государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил, стандартов.

Видеозапись, имеющаяся в материалах дела, является последовательной, полной, обеспечивает визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи, а также соотносится с местом и со временем совершения административного правонарушения.

Основанием полагать, что водитель Мильштейн А.М., находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него инспектором ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым признаков опьянения - резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке.

Доводы Мильштейна А.М. о том, что сотрудниками ДПС было оказано на него психологическое давление, в результате чего, правонарушитель испугался и отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения на месте, а также в медицинском учреждении, мировой судья расценивает критически, поскольку данные показания опровергаются приведенными выше доказательствами и показаниями свидетеля ИДПС ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым <Д.В.П.>, а также видеозаписью, просмотренной в судебном заседании.

Факт управления Мильштейном А.М. транспортным средством сомнений не вызывает, так как он не оспаривается и подтвержден материалами дела, порядок направления его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения нарушен не был.

Как усматривается из материалов дела, основанием для направления Мильштейна А.М. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил отказ от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, является формальным и образуется в случае невыполнения водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При этом наличие либо отсутствие опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, значения для квалификации правонарушения не имеет.

В соответствии с разъяснениями, данными в п.11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](consultantplus://offline/ref=CD1BA94FC8D50ACFB309606C6E7AC42162BEB2C4B08EDF926ED7469FE2EF86E6ED5F5ED1C63AF3DC19E8DFA9E17713B71710A272014AF3q3K) КоАП РФ.

Анализируя и оценивая, в соответствии со ст.26.11 КоАП РФ, собранные и исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности, прихожу к выводу о виновности Мильштейн А.М. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Установленных законом оснований для прекращения производства по делу не имеется, срок давности привлечения к административной ответственности не истек, каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со [ст. 1.5](consultantplus://offline/ref=AFC4FF7EA52E22718E2126E2DC21C974FAF144FF6851BD9F9A7CE0FB315998890BD954182EF1001CCDD4D8F3547808611397358FE75F329Au6SCO) КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не усматривается.

В соответствии со ст.4.2 КоАП РФ обстоятельством, смягчающим административную ответственность Мильштейну А.М., мировой судья признает – инвалидность 2 группы.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, - не установлено.

При назначении административного наказания, с учетом характера совершенного административного правонарушения, личности виновного, его семейного и имущественного положения, наличие смягчающего обстоятельства и отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, всех обстоятельств дела, считаю возможным назначить наказание, предусмотренное санкцией ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, ближе к минимальному наказанию, установленного санкцией статьи, что будет достаточной мерой ответственности за совершенное правонарушение, наиболее целесообразной для предупреждения совершения новых правонарушений, отвечать целям административного наказания для достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках производства по делу об административном правонарушении.

На основании изложенного, ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья, -

П О С Т А Н О В И Л:

Мильштейна Александра Михайловича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 7 (семь) месяцев.

Перечисление штрафа необходимо произвести по следующим реквизитам: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю) КПП 910201001, ИНН 9102003230, ОКТМО 35701000, р\с 03100643000000017500 в Отделение Республика Крым Банка России, БИК 013510002, КБК 18811601123010001140, УИН 18810491215000009064, кор/с 40102810645370000035. Наименование платежа: оплата штрафа за административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Исполнение постановления о назначении административного наказания в части лишения права управления транспортными средствами – возложить на ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым.

В силу ч.1 ст.32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 или 1.3 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Оригинал документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Согласно ч.1 ст.20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим кодексом, - влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее 1000 рублей,  либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с ч.1 ст. 32.6 КоАП РФ исполнение постановления о [лишении права](consultantplus://offline/ref=3C2733D36883DB5AC9F553AE5F4E59159C33000DF870F31C5393541FD7002F35FADAD3CA7703F872C9A441CF7A01C6D498A49EEA685FE213h3W9M) управления транспортным средством соответствующего вида или другими видами техники осуществляется путем изъятия и хранения в течение срока лишения указанного специального права соответственно водительского удостоверения, удостоверения на право управления судами (в том числе маломерными) или удостоверения тракториста-машиниста (тракториста), если водитель, судоводитель или тракторист-машинист (тракторист) лишен права управления всеми видами транспортных средств, судов (в том числе маломерных) и другой техники.

Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления постановления в законную силу.

Разъяснить Мильштейну А.М., что в соответствии с ч.1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу он должен сдать все имеющиеся у него соответствующие удостоверения на право управления транспортными средствами в органы внутренних дел, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В силу [ч.2 ст.32.7](consultantplus://offline/ref=ECA41F9D3DE25B35A825D883F9F87521A71F49942C75AC49C41CF34C2203BF6099DBF58D598DE91A9D9062079A2FEFDDDF5B2A19E0FFv1Z4M) КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения указанного права прерывается. Течение прерванного срока лишения права управления транспортными средствами продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (в том числе в случае, если срок действия данного удостоверения истек), а равно со дня получения соответствующим подразделением органа, на которое возложено исполнение постановления о назначении административного наказания, заявления лица об утрате этого удостоверения.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения его копии.

Мировой судья: п/п

Копия верна

Мировой судья: