Дело №5-30-43/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

05 февраля 2024 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым Олейников А.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебных заседаний материалы дела об административном правонарушении в отношении

Фролова Максима Алексеевича, <данные изъяты>,

о привлечении к административной ответственности по ч.3 ст.12.8 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

<данные изъяты>года в <данные изъяты>мин. на ул. <данные изъяты>, водитель Фролов М.А., управлял транспортным средством – автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, находясь в состоянии опьянения и не имея права управления транспортными средствами, при этом такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, чем нарушил п.2.7 ПДД РФ.

В судебном заседании Фролов М.А. вину в инкриминируемом правонарушении признал, в содеянном раскаялся, пояснил, <данные изъяты>.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

В силу пункта 2.1.1 Постановления Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090 "О Правилах дорожного движения", водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки водительское удостоверение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории.

Согласно требованиям п. 2.7 Постановления Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090 "О Правилах дорожного движения", водителю запрещается управление транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием, в том числе лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), следует учитывать, что водителем признается не только лицо, получившее в установленном законом порядке право управления транспортными средствами, но и иное лицо, управляющее транспортным средством, в том числе не имеющее права управления всеми или отдельными категориями (подкатегориями) транспортных средств либо лишенное такого права. К водителю приравнивается лицо, обучающее вождению, при осуществлении учебной езды.

Согласно примечания к ст. 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях под транспортным средством в настоящей статье следует понимать автомототранспортное средство с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров или максимальной мощностью электродвигателя более 4 киловатт и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час, а также прицепы к нему, подлежащие государственной регистрации, а в других статьях настоящей главы также трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины, транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право.

В силу ст. 2 Федерального закона от 10.12.1995 №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» транспортное средство - устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем.

 Поскольку для управления транспортным средством требуется наличие специального права, действия лица, управляющего таким транспортным средством в состоянии опьянения, образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно примечанию к ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Таким образом, для привлечения виновного лица к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовое значение имеет факт управления транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного) и не имеющим права управления транспортными средствами.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

При этом, как разъяснено в абз. 10 п. 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" доказательством состояния опьянения такого водителя будет являться акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения или акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Судом установлено, что Фролов М.А., <данные изъяты>года в <данные изъяты>мин. на ул. <данные изъяты>, управлял транспортным средством – автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, находясь в состоянии опьянения и не имея права управления транспортными средствами, при этом такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Фролова М.А. в его совершении, помимо признания вины последним, объективно подтверждается материалами дела, исследованными в ходе судебного заседания:

- протоколом об административном правонарушении <данные изъяты> от <данные изъяты>г., составленным уполномоченным лицом, в котором изложены обстоятельства совершенного Фроловым М.А. правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.12.8 КоАП РФ

- протоколом <данные изъяты> от <данные изъяты>года об отстранении от управления транспортным средством, согласно которому водитель Фролов М.А., управляющий автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, отстранен от управления транспортным средством в связи с наличием признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения <данные изъяты>от <данные изъяты>г. с приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения, согласно которым освидетельствование Фролову М.А. на состояние алкогольного опьянения проведено уполномоченным должностным лицом – инспектором <данные изъяты> при помощи технического средства измерения <данные изъяты>, заводской номер прибора <данные изъяты>, дата последней поверки <данные изъяты> года, показание прибора - <данные изъяты>мг/л, результат освидетельствования – установлено состояние алкогольного опьянения, с результатами освидетельствования Фролов М.А. согласился;

- копией свидетельства о поверке №<данные изъяты>технического средства измерения <данные изъяты>, заводской номер прибора <данные изъяты>, которое действительно до <данные изъяты>г.;

- рапортом инспектора <данные изъяты> от <данные изъяты>г.;

 - справкой от <данные изъяты>г., согласно которой Фролов М.А. к административной ответственности по ст.ст. 12.26, 12.8 КоАП РФ ранее не привлекался, признаки уголовного правонарушения, предусмотренного ч.2,4,6 ст. 264 УК РФ, ст.264.1 УК РФ отсутствуют;

- справкой к протоколу об административном правонарушении от <данные изъяты>г., согласно которой Фролов М.А. удостоверение водителя не получал;

- справкой о ранее совершенных правонарушениях Фроловым М.А.;

- видеозаписью содержащейся на диске, воспроизведенной в судебном заседании на стационарном компьютере, которой подтверждается фиксирование мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении с применением видеозаписи, в том числе прохождение Фроловым М.А. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при помощи технического средства измерения <данные изъяты>, заводской номер прибора <данные изъяты>, дата последней поверки <данные изъяты>года;

- справкой из <данные изъяты> от <данные изъяты>г. выданной Фролову М.А., согласно которой, последний не имеет противопоказаний для содержания в ВИВС, СИЗО спецприемнике нет;

- протоколом <данные изъяты> от <данные изъяты>г. о доставлении Фролова М.А.;

- протоколом <данные изъяты> от <данные изъяты>г. об административном задержании Фролова М.А.

Достоверность вышеуказанных доказательств не вызывает у суда сомнений, поскольку они не противоречивы и согласуются между собой, получены в соответствии с требованиями закона, протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ уполномоченным должностным лицом, каких-либо существенных процессуальных нарушений при его составлении не установлено, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществлено в установленном законом порядке, никаких замечаний со стороны Фролова М.А. документы не содержат, содержание процессуальных актов изложено в достаточной степени ясности, права лица, привлекаемого к административной ответственности были соблюдены, поэтому в соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ мировой судья относит их к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Фролов М.А. возражений, относительно занесенных в протокол об административном правонарушении сведений об управлении транспортным средством, находясь в состоянии опьянения и не имея права управления транспортными средствами, не выразил, такой возможности лишен не был.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Фролову М.А. с применением видеозаписи в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 N 1882 "О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения".

Ставить под сомнение данные изложенные в акте <данные изъяты> освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от <данные изъяты>г., оснований не имеется. Каких-либо замечаний в ходе данной процедуры Фролов М.А. не представил, о нарушении порядка ее проведения не заявлял, с результатами освидетельствования согласился, о чем свидетельствует его личная подпись в акте <данные изъяты> освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от <данные изъяты>г., а также в распечатке записи результатов исследования.

Из материалов дела следует, что у сотрудника ГИБДД имелись законные основания для проведения освидетельствования Фролова М.А. на состояние алкогольного опьянения, при этом инспектором ГИБДД был соблюден установленный порядок проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Оснований усомнится в достоверности сведений, внесенных в составленные по делу об административном правонарушении процессуальные документы, не имеется.

Кроме того, в акте <данные изъяты> освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от <данные изъяты>г. Фролов М.А. собственноручно указал, о том, что с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения согласен, в связи с чем, можно сделать вывод о согласии с выявленным правонарушением, квалификацию действий не оспаривал.

Проанализировав и оценив, в соответствии со ст.26.11 КоАП РФ, собранные и исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности, прихожу к выводу о виновности Фролова М.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.12.8 КоАП РФ – управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, не имеющим права управления транспортными средствами, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Фролова М.А. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

Каких либо возражений, доказательств, опровергающих совершение административного правонарушения Фролову М.А., не представлено.

Оснований для прекращения производства по делу не имеется, срок давности привлечения к административной ответственности, установленный ч.1 ст.4.5 КоАП РФ, не истек.

В соответствии со ст.4.2 КоАП РФ обстоятельством, смягчающим административную ответственность Фролову М.А., мировой судья признает его раскаяние.

В соответствии со ст.4.3 КоАП РФ обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

При назначении административного наказания, с учетом характера совершенного административного правонарушения, личности виновного, его имущественного и семейного положения: <данные изъяты>, смягчающих административную ответственность обстоятельств и отсутствия обстоятельств ее отягчающих, всех обстоятельств дела, а также характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения: высокую степень опасности административного правонарушения в области дорожного движения и возможность его негативных последствий при управлении источником повышенной опасности в состоянии опьянения, суд считает возможным назначить наказание в виде административного ареста, предусмотренное санкцией ч.3 ст. 12.8 КоАП РФ, в минимальном размере, что будет достаточной мерой ответственности за совершенное правонарушение, наиболее целесообразной для предупреждения совершения новых правонарушений, отвечать целям административного наказания для достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках производства по делу об административном правонарушении.

Фролов М.А. к лицам, в отношении которых в соответствии с ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ не может применяться административный арест, не относится.

На основании изложенного, ч.3 ст.12.8 КоАП РФ, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья, -

ПОСТАНОВИЛ:

Фролова Максима Алексеевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного ареста на срок <данные изъяты>суток.

Постановление судьи об административном аресте исполняется органами внутренних дел немедленно после вынесения такого постановления.

Срок административного наказания исчислять с <данные изъяты>минут <данные изъяты>года.

В срок административного ареста включить срок административного задержания с <данные изъяты>час. <данные изъяты>года по <данные изъяты>час. <данные изъяты>года.

 Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения его копии.

Мировой судья: