Дело №5-30-69/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

29 февраля 2024 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым Олейников А.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебных заседаний материалы дела об административном правонарушении в отношении

Романовой Анны Владимировны, <данные изъяты>,

о привлечении к административной ответственности по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

<данные изъяты>года в <данные изъяты>час., в г. <данные изъяты>, водитель Романова А.В., управлявшая транспортным средством – автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, при наличии признаков опьянения и отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушила п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Романова А.В. в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте рассмотрения дела была извещена надлежащим образом, посредством СМС-сообщения, выразив свое согласие на уведомление таким способом в расписке от <данные изъяты>г. (л.д. <данные изъяты>), СМС-сообщение доставлено адресату, что подтверждается отчетом о его доставке (л.д. <данные изъяты>).

В пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что в целях соблюдения установленных статьей 29.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Вышеобозначенная правовая позиция изложена в Постановлении Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 02.04.2021 по делу № 16-1543/2021.

Учитывая изложенное и принимая во внимание, что присутствие Романовой А.В. по данному делу, в соответствии с ч.3 ст. 25.1 КоАП РФ, обязательным не является и судом обязательным не признано, ходатайств об отложении рассмотрения дела от нее не поступало, мировой судья в соответствии с положениями ч.2 ст.25.1 КоАП РФ рассмотрел дело в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В судебное заседание явился защитник привлекаемого лица Шевчук В.В., действующая на основании нотариально удостоверенной доверенности.

Права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, положения ст.51 Конституции РФ, защитнику привлекаемого лица Шевчук В.В.были разъяснены и понятны, отводов она не заявила, указала, что в услугах переводчика не нуждается.

В судебном заседании защитник Шевчук В.В., вину в совершении, вменяемого Романовой А.В. правонарушения, не признала, указала, что: <данные изъяты>.

Выслушав защитника Шевчук В.В., исследовав и оценив письменные материалы дела, суд приходит к выводу о наличии в действиях Романовой А.В. состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП Российской Федерации, исходя из следующего.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации обязывает водителя проходить по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Часть 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния и влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в установленных фактах управления лицом транспортным средством, а также зафиксированный факт отказа данного лица от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1.1 ст.27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 N 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила).

В силу пункта 2 Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Пунктом 8 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностным лицом военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи. О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. Копия указанного протокола вручается водителю транспортного средства, направляемому на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (п. 9 Правил).

Так, основанием полагать, что <данные изъяты>г. Романова А.В. находилась в состоянии опьянения, явилось: запах алкоголя изо рта, что согласуется с п. 2 Правил.

В связи с наличием указанного признака опьянения, должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Романовой А.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки с помощью технического средства, на что Романова А.В. отказалась.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 8 Правил, при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, должностным лицом ГИБДД, Романова А.В. была направлена на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого, Романова А.В. также отказалась, собственноручно написав в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в графе «Пройти медицинское освидетельствование» - «Отказываюсь», поставила также свою личную подпись, что также подтверждается видеозаписью, на которой Романова А.В. ответила отказом, на вопрос инспектора ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Как усматривается из видеозаписи, Романова А.В. на вопрос сотрудника ДПС: «Что-то накануне употребляли из спиртных напитков?» Романова А.В., уверенно ответила: «Да, вечером употребляла шампанское».

Вместе с тем, в своих письменных, написанных собственноручно, объяснениях от <данные изъяты>г. Романова А.В. указывает, что проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения отказывается, в медицинском учреждении на состояние опьянения, также отказывается. Дополнительно указывает, что не отрицает, что управляла транспортным средством в состоянии опьянения, накануне выпила шампанское.

Указанные факты не ставят под сомнение управление Романовой А.В. транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения.

Порядок направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, не нарушен.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Романовой А.В., в его совершении, объективно подтверждается собранными по делу и исследованными в ходе судебного заседания доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении <данные изъяты> от <данные изъяты>г., в котором изложены обстоятельства совершенного Романовой А.В. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством <данные изъяты>от <данные изъяты>г., согласно которому водитель Романова А.В. отстранена от управления автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, в связи с наличием достаточных оснований полагать, что находится в состоянии опьянения;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянение <данные изъяты>от <данные изъяты>г., согласно которому Романова А.В. при наличии признака опьянения – запах алкоголя изо рта, и отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, отказалась от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

- письменными собственноручными объяснениями Романовой А.В. от <данные изъяты>г.;

- справкой к протоколу об административном правонарушении, согласно которой Романова А.В. ранее к административной ответственности по ст. ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ не привлекалась, признаки уголовного деяния по ч.2, ч.4, ч.6 ст. 264, ст.264.1 УК РФ в ее действиях отсутствуют;

- карточкой операции с водительским удостоверением Романовой А.В., согласно которой, последняя получала водительское удостоверение <данные изъяты>от <данные изъяты>г. и которое действительно до <данные изъяты>г.;

- распечаткой правонарушений в отношении Романовой А.В.;

- видеозаписью, воспроизведенной в судебном заседании на стационарном компьютере, которой подтверждается фиксирование мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении с применением видеозаписи, ее отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

- копией расстановки постов и маршрутов патрулирования нарядов <данные изъяты> на <данные изъяты>г.

Достоверность вышеуказанных доказательств не вызывает у суда сомнений, поскольку имеющиеся в деле процессуальные документы составлены должностным лицом в пределах своей компетенции, они логичны, последовательны и не противоречивы, их содержание изложено в достаточной степени ясности, права лица, привлекаемого к административной ответственности соблюдены, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела в них отражены, возражений относительно занесенных в них сведений со стороны Романовой А.В. документы не содержат, порядок направления Романовой А.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не нарушен. Каких-либо противоречий, которые могли бы повлиять на правильность установления обстоятельств правонарушения и доказанность вины Романовой А.В., не усматривается.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с правилами ст.28.2 КоАП РФ с участием Романовой А.В., каких-либо существенных процессуальных нарушений при его составлении не установлено.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Романовой А.В. в соответствии с требованиями [ст. 27.12](consultantplus://offline/ref=2E7DF1347C98F79900CDA60DB047AB89292C5C6E8AE1A1FACA6DB18E3455F73C946FA49DF60E0AW9O) КоАП РФ с применением видеозаписи.

Материалами дела подтверждено, что Романова А.В. являлась водителем транспортного средства - <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, основанием для ее направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужило наличие достаточных оснований полагать, что она находится в состоянии опьянения (наличие признака опьянения – запах алкоголя изо рта), а также ее отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Вместе с тем, водитель Романова А.В. не выполнила законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Разрешая ходатайство защитника Шевчук В.В. от <данные изъяты>г. о признании доказательств недопустимыми и прекращении производства по делу, мировой судья приходит к следующим выводам.

Так, защитник привлекаемого лица указывает, что согласно протокола <данные изъяты>от <данные изъяты>г. об отстранении от управления транспортным средством Романова А.В. <данные изъяты>г. в <данные изъяты>час. была отстранена от управления транспортным средством до устранения причины отстранения, а согласно протокола об административном правонарушении <данные изъяты>от <данные изъяты>г. следует, что <данные изъяты>г. в <данные изъяты>час. в г. <данные изъяты>, Романова А.В. управляла транспортным средством. Исходя из чего, защитник полагает, что содержание указанных протоколов содержат противоречия.

Руководствуясь ч.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, а также лица, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [частями 2](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_460025/1008ea2a31a97aede3e031147e70d34359b20ab4/#dst8086) и [3 статьи 11.8](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_460025/1008ea2a31a97aede3e031147e70d34359b20ab4/#dst8088), [частью 1 статьи 11.8.1](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_460025/4e089fbe50836513267c23f59bf475bb569cec58/#dst104365), [частью 1 статьи 12.3](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_460025/0486252c9b58867b61fbeadf42daad5e67b324f1/#dst100930), [частью 2 статьи 12.5](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_460025/6cd5aa8ecdc7be66e7f90b589e761ef77befaa02/#dst100944), [частями 1](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_460025/86d85d3d522bb77876c524278464db710a481926/#dst100950), [2](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_460025/86d85d3d522bb77876c524278464db710a481926/#dst4267) и [4 статьи 12.7](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_460025/86d85d3d522bb77876c524278464db710a481926/#dst9982) КоАП РФ, подлежат отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения.

Согласно ч. 1.1. ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются [достаточные основания](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_429693/11220d7a92d715523a88a48fc215b140d8133666/#dst100016) полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_460025/fe71cec502ee66689c92693910f30983ff4852aa/#dst500) КоАП РФ, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_460025/2b9c275e93d89b76f6160cbf616136b68b14711b/#dst102553) настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Так, согласно протокола <данные изъяты>от <данные изъяты>г. об отстранении от управления транспортным средством Романова А.В. <данные изъяты>г. в <данные изъяты>час. была отстранена от управления транспортным средством при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством находится в состоянии опьянения (признак опьянения: запах алкоголя изо рта). На основании указанного, сотрудником ГИБДД было предложено Романовой А.В. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, на что последняя ответила отказом. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, сотрудник ГИБДД протоколом <данные изъяты>от <данные изъяты>г. в <данные изъяты>час. направил Романову А.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от которого правонарушитель также отказался. При указанных обстоятельствах, после соблюдения всех этапов проведения процедуры освидетельствования на состояние опьянения, должностным лицом был составлен протокол <данные изъяты> от <данные изъяты>г. об административном правонарушении, согласно которому <данные изъяты>г. в <данные изъяты>час. в г. <данные изъяты>, водитель Романова А.В., управлявшая транспортным средством – автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, при наличии признаков опьянения и отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушила п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации. Время совершения Романовой А.В. правонарушения <данные изъяты>г. в <данные изъяты>час. совпадает со временем отказа привлекаемого лица от медицинского освидетельствования на состояние опьянения, согласно протоколу <данные изъяты>от <данные изъяты>г.

Таким образом, порядок проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, направление правонарушителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения сотрудником ГИБДД нарушен не был и был проведен в соответствии с нормами законодательства Российской Федерации. Достоверность вышеуказанных доказательств не вызывает у суда сомнений, они получены с соблюдением процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, указанные протоколы логичны и последовательны, согласуются между собой по фактическим обстоятельствам.

Кроме того, защитник указывает, что в протоколе об административном правонарушении указано, что к протоколу прилагаются материалы дела, однако, какие именно материалы дела прилагаются не указано, документы не поименованы.

Так сотрудником ДПС в протоколе <данные изъяты>от <данные изъяты>г. об административном правонарушении в строке «к протоколу прилагается» указано - «диск с видеозаписью, материалы дела».

Исходя из изложенного, мировой судья не находит существенного нарушения сотрудником ГИБДД, на которое ссылается защитник привлекаемого лица, в отсутствии перечня прилагаемых к протоколу документов с их наименованием.

Указание в ходатайстве, что содержание видеозаписи не соответствует содержанию документов административного дела в части того, что инспектор ГИБДД озвучивает дату проведения видеозаписи без указания времени, в связи с чем невозможно установить временные промежутки фиксации процессуальных действий и согласовать их между собой, так же является несостоятельным доводом, ввиду того, что действующее законодательство не закрепляет обязательной фиксации времени при совершении процессуального действия с помощью видеозаписи.

Вместе с тем, защитник полагает, что видеозапись не отражает составление инспектором полностью всех протоколов, кроме того, указывает, что инспектором в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, указано, что все процессуальные действия производились с применением видеозаписи, соответственно, без видеозаписи никаких процессуальных действий не производилось, при этом длительность видеозаписи существенно короче, чем производство всех процессуальных действий, начиная от момента выявления возможных признаков опьянения до момента составления протокола об административном правонарушении, что является грубым нарушением закона.

Действующее законодательство не закрепляет обязательное составление процессуальных документов при фиксации обстоятельств, которые послужили поводом их составления, при ведении видеозаписи. Обязательного ведения непрерывной видеозаписи при проведении процессуальных действий, законодательство также не закрепляет.

Кроме того, защитник указывает на тот факт, что отсутствие информации из ДПС ГИБДД <данные изъяты> о дислокации экипажа на автодороге в г. <данные изъяты>, ставит под сомнение законность предъявляемых Романовой А.В. требований сотрудником ГИБДД.

Мировой судья не находит подтверждение указанному факту, поскольку согласно расстановки постов и маршрутов патрулирования нарядов <данные изъяты> на <данные изъяты>г. патрульный экипаж в составе <данные изъяты> находятся на маршруте патрулирования в г. <данные изъяты>, в период времени с <данные изъяты>час. по <данные изъяты>час.

Таким образом, нахождение наряда <данные изъяты> <данные изъяты>г. в <данные изъяты>час. в г. <данные изъяты>, является законным и не нарушает маршрут патрулирования наряда на <данные изъяты>г.

Таким образом, указанные защитником Шевчук В.В. доводы мировой судья расценивает критически, поскольку они не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства и при исследовании материалов административного дела.

Принимая во внимание изложенное, мировой судья не находит оснований для удовлетворения ходатайства защитника Шевчук В.В. о признании доказательств недопустимыми и прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении Романовой А.В. по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Все процессуальные действия по делу проведены в соответствии с требованиями закона, с применением видеозаписи, каких-либо нарушений при составлении документов не допущено.

Имеющиеся в материалах дела протоколы составлены уполномоченным должностным лицом с соблюдением требований действующего законодательства, оснований не доверять указанным в них сведениям у суда не имеется.

Представленные в материалы дела доказательства являются допустимыми, достоверными и в своей совокупности достаточными для установления всех обстоятельств дела и для подтверждения виновности Романовой А.В. в совершении вменяемого ей административного правонарушения.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 названного Кодекса). Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Романовой А.В. не установлено.

При назначении административного наказания, с учетом характера совершенного административного правонарушения, личности виновной, ее имущественного положения, всех обстоятельств дела, считаю возможным назначить минимальное наказание, предусмотренное санкцией ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, что будет достаточной мерой ответственности за совершенное правонарушение, наиболее целесообразной для предупреждения совершения новых правонарушений, отвечать целям административного наказания для достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках производства по делу об административном правонарушении.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, главой 29 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

П О С Т А Н О В И Л:

Романову Анну Владимировну признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в размере <данные изъяты> (<данные изъяты>) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок <данные изъяты>.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель платежа: <данные изъяты>.

Исполнение постановления о назначении административного наказания в части лишения права управления транспортными средствами – возложить на <данные изъяты>.

В силу ч.1 ст.32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных [частями 1.1](consultantplus://offline/ref=54C611B4B9F7BC3935E3608FBB0C5BE43BF8F10B0DC53D08D53BE42F91C5E38B0544C1A79CAA04C5FFE40A4111B30A73C4AC387CEC03K3u2G), [1.3](consultantplus://offline/ref=54C611B4B9F7BC3935E3608FBB0C5BE43BF8F10B0DC53D08D53BE42F91C5E38B0544C1A49BA10DC5FFE40A4111B30A73C4AC387CEC03K3u2G) - [1.3](consultantplus://offline/ref=54C611B4B9F7BC3935E3608FBB0C5BE43BF8F10B0DC53D08D53BE42F91C5E38B0544C1AB9CA500C5FFE40A4111B30A73C4AC387CEC03K3u2G)-3 и [1.4](consultantplus://offline/ref=54C611B4B9F7BC3935E3608FBB0C5BE43BF8F10B0DC53D08D53BE42F91C5E38B0544C1AA9FA307C5FFE40A4111B30A73C4AC387CEC03K3u2G) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](consultantplus://offline/ref=54C611B4B9F7BC3935E3608FBB0C5BE43BF8F10B0DC53D08D53BE42F91C5E38B0544C1A39CA00CCEAFBE1A4558E4036FC0B1267DF203309CK4u5G) настоящего Кодекса.

Оригинал документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет в судебный участок № 30 Белогорского судебного района Республики Крым.

Согласно ч.1 ст.20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим кодексом, - влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее 1000 рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с ч.1 ст. 32.6 КоАП РФ исполнение постановления о [лишении права](consultantplus://offline/ref=3C2733D36883DB5AC9F553AE5F4E59159C33000DF870F31C5393541FD7002F35FADAD3CA7703F872C9A441CF7A01C6D498A49EEA685FE213h3W9M) управления транспортным средством соответствующего вида или другими видами техники осуществляется путем изъятия и хранения в течение срока лишения указанного специального права соответственно водительского удостоверения, удостоверения на право управления судами (в том числе маломерными) или удостоверения тракториста-машиниста (тракториста), если водитель, судоводитель или тракторист-машинист (тракторист) лишен права управления всеми видами транспортных средств, судов (в том числе маломерных) и другой техники.

Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления постановления в законную силу.

Разъяснить Романовой А.В., что в соответствии с ч.1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу он должен сдать все имеющиеся у него соответствующие удостоверения на право управления транспортными средствами в <данные изъяты>, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В силу [ч.2 ст.32.7](consultantplus://offline/ref=ECA41F9D3DE25B35A825D883F9F87521A71F49942C75AC49C41CF34C2203BF6099DBF58D598DE91A9D9062079A2FEFDDDF5B2A19E0FFv1Z4M) КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения указанного права прерывается. Течение прерванного срока лишения права управления транспортными средствами продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (в том числе в случае, если срок действия данного удостоверения истек), а равно со дня получения соответствующим подразделением органа, на которое возложено исполнение постановления о назначении административного наказания, заявления лица об утрате этого удостоверения.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения его копии.

Мировой судья: А.Ю. Олейников