№ Дела 05-0087/30/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

07 мая 2018 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан Заде, 26) Олейников А.Ю. рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении Сироты В.С., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <данные изъяты>, гражданина РФ, не работающего, зарегистрированного по адресу: <данные изъяты>, проживающего по адресу: <данные изъяты>, привлекаемого к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

07.05.2018 года в 01 часов 25 минут Сирота В.С., отказался от прохождения освидетельствования на месте с использованием прибора Алкотест <данные изъяты>, а так же отказался от медицинского освидетельствования в медицинском учреждении, чем не выполнил законное требование сотрудника полиции при это мне имея водительского удостоверения, чем нарушил п. 2.1.1, п. 2.3.2 ПДД РФ.

В судебном заседании Сирота В.С., вину в совершении административного правонарушения признал, в содеянном раскаялся, пояснил, что был остановлен сотрудниками ДПС, от освидетельствования в медицинском учреждении на состояние алкогольного опьянения, а также пройти проверку прибора Алкотест отказался, так как распивал спиртное.

Согласно ч. 2 ст. [12.26](http://sudact.ru/law/doc/JBT8gaqgg7VQ/002/008/?marker=fdoctlaw" \l "jXbHXZ4JFA1C" \o "Статья 12.26. Невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения" \t "_blank) КоАП РФ административным правонарушением признается невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно п. 2.1.1. правил дорожного движения Российской Федерации водитель должен иметь при себе и по требованию сотрудников милиции передавать им, для проверки: 1.водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории; 2.регистрационные документы на данное транспортное средство, а при наличии прицепа - и на прицеп; 3.в установленных случаях разрешение на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, путевой лист, лицензионную карточку и документы на перевозимый груз, а при перевозке крупногабаритных, тяжеловесных и опасных грузов - документы, предусмотренные правилами перевозки этих грузов; 4.страховой полис обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в случаях, когда обязанность по страхованию своей гражданской ответственности установлена федеральным законом. В случаях, прямо предусмотренных действующим законодательством, иметь и передавать для проверки работникам Федеральной службы по надзору в сфере транспорта лицензионную карточку, путевой лист и товарно-транспортные документы.

На основании пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Судебным разбирательством установлено, что 07.05.2018 года в 01 часов 25 минут по ул. <данные изъяты>, возле дома № <данные изъяты>, Сирота В.С., управлял транспортным средством - мотоциклом марки <данные изъяты> с государственным номером <данные изъяты>, был остановлен нарядом ДПС, при проверки документов ему было предложено пройти освидетельствование на месте и медицинском учреждении от которого он отказался.

Исходя из положений ч. 1.1 ст. [27.12](http://sudact.ru/law/doc/JBT8gaqgg7VQ/004/004/?marker=fdoctlaw" \l "BPysBl1b5pJh" \o "Статья 27.12. Отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения" \t "_blank) КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 названной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно ч. 6 ст. [27.12 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-27/statia-27.12/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел IV. Производство по делам об административных правонарушениях > Глава 27. Применение мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях ><span class="snippet_equal"> Статья </span> 27.12. Отстранение от управления транспор" \t "_blank) РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Порядок освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, установлен Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденными постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475 (далее - Правила освидетельствования).

Согласно п. 3 правил освидетельствования достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Факт управления Сиротой В.С., транспортным средством марки <данные изъяты> с государственным номером <данные изъяты>, подтверждается протоколом серии <данные изъяты> от 07.05.2018 года об отстранении от управления транспортным средством, в соответствии с которым выявленные у него признаки алкогольного опьянения послужили основанием его отстранения от управления транспортным средством (л.д. 2), что последним в судебном заседании не оспаривалось.

В соответствии с пунктом 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса РФ об административных правонарушения» основанием привлечения к административной ответственности по ст. [12.26 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел II. Особенная часть > Глава 12. Административные правонарушения в области дорожного движения ><span class="snippet_equal"> Статья </span><span class="snippet_equal"> 12.26 </span>. Невыполнение водителем транспортного средства требования о прохо" \t "_blank) РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

Согласно акта серии <данные изъяты>освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 07.05.2018 года, Сирота В.С., будучи остановленным инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по <данные изъяты>, при наличии признаков алкогольного опьянения, отказался от прохождения освидетельствования на месте остановки с применением технического средства Алкотект <данные изъяты> (л.д. 3).

В соответствии с протоколом серии <данные изъяты> от 07.05.2018 года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, основанием направления Сироты В.С., на указанное освидетельствование в соответствии с подп. «а» п. 10 Правил освидетельствования послужил отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, от которого он также отказался, о чем свидетельствуют составленная им собственноручно запись «отказываюсь» и подпись в строке «пройти медицинское освидетельствование (согласен/отказываюсь)» (л.д. 4).

В силу ч. 1 ст. [26.2 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.2/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел IV. Производство по делам об административных правонарушениях > Глава 26. Предмет доказывания. Доказательства. Оценка доказательств ><span class="snippet_equal"> Статья </span> 26.2. Доказательства" \t "_blank) РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (ч. 2 ст. [26.2 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.2/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел IV. Производство по делам об административных правонарушениях > Глава 26. Предмет доказывания. Доказательства. Оценка доказательств ><span class="snippet_equal"> Статья </span> 26.2. Доказательства" \t "_blank) РФ ).

Судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу (ст. [26.11 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.11/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел IV. Производство по делам об административных правонарушениях > Глава 26. Предмет доказывания. Доказательства. Оценка доказательств > Статья 26.11. Оценка доказательств" \t "_blank) РФ).

В данном случае, представленный протокол об административном правонарушении серии <данные изъяты> от 07.05.2018 года составлен уполномоченным должностным лицом в соответствии с требованиями ст. [28.2 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-28/statia-28.2/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел IV. Производство по делам об административных правонарушениях > Глава 28. Возбуждение дела об административном правонарушении > Статья 28.2. <span class="snippet_equal"> Протокол </span> об административном правонарушении" \t "_blank) РФ, в нем отражены все необходимые для разрешения дела сведения: установлены факты управления Сиротой В.С., транспортным средством и его отказа от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, а также данные о лице, привлекаемом к административной ответственности и о разъяснении ему прав, предусмотренных ст. [51 Конституции](http://sudact.ru/law/konstitutsiia/?marker=fdoctlaw" \l "6mUn1wNRU1Vv" \o "Конституция >  Раздел I > Глава 2. Права и свободы человека и гражданина > Статья 51" \t "_blank) РФ и ст. [25.1 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-25/statia-25.1/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел IV. Производство по делам об административных правонарушениях > Глава 25. Участники производства по делам об административных правонарушениях, их права и обязанности > Статья 25.1. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об админ" \t "_blank) РФ, каких либо замечаний последним в нем не отражено. Обстоятельств, которые могли бы поставить под сомнение содержащиеся в нем сведения, в ходе рассмотрения дела не установлено.

События и состав административного правонарушения в действиях Сироты В.С., его вина в совершении указанного административного правонарушения подтверждаются, в том числе исследованными в судебном заседании доказательствами: письменным объяснением Сироты В.С., (л.д.5); справкой к протоколу об административном правонарушении серии № <данные изъяты> (л.д. 8), видеозаписью с фиксацией отказа от прохождения освидетельствования на состояние опьянения.

Перечисленные доказательства исследованы при рассмотрении дела с учетом всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, процессуальные документы составлены уполномоченным должностным лицом в соответствии с правилами ст. [28.2](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-28/statia-28.2/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел IV. Производство по делам об административных правонарушениях > Глава 28. Возбуждение дела об административном правонарушении ><span class="snippet_equal"> Статья </span> 28.2. <span class="snippet_equal"> Протокол </span> об административном пр" \t "_blank), ст. [27.12 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-27/statia-27.12/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел IV. Производство по делам об административных правонарушениях > Глава 27. Применение мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях ><span class="snippet_equal"> Статья </span> 27.12. Отстранение от управления транспор" \t "_blank) РФ, являются последовательными и согласуются между собой, их достоверность и допустимость проверены, обстоятельств, которые могли бы поставить под сомнение исследованные процессуальные документы не имеется, процессуальные действия в соответствии с ч. 6 ст. [25.7 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-25/statia-25.7/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел IV. Производство по делам об административных правонарушениях > Глава 25. Участники производства по делам об административных правонарушениях, их права и обязанности ><span class="snippet_equal"> Статья </span> 25.7. Понятой" \t "_blank) РФ зафиксированы на видео, о чем в протоколах имеются соответствующие отметки.

Каких либо существенных нарушений, влекущих признание представленных в материалах дела доказательств недопустимыми, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу (ст. [26.11 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.11/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел IV. Производство по делам об административных правонарушениях > Глава 26. Предмет доказывания. Доказательства. Оценка доказательств > Статья 26.11. Оценка доказательств" \t "_blank) РФ ).

Оценив в совокупности исследованные доказательства в соответствии со ст. [26.11 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.11/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел IV. Производство по делам об административных правонарушениях > Глава 26. Предмет доказывания. Доказательства. Оценка доказательств > Статья 26.11. Оценка доказательств" \t "_blank) РФ, мировой судья считает установленным факт управления Сиротой В.С., транспортным средством, а также факт его отказа от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении освидетельствования на состояние опьянения на месте остановки транспортного средства и в медицинском учреждении, в связи с чем квалифицирует его действия по ч. 2 ст. [12.26 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел II. Особенная часть > Глава 12. Административные правонарушения в области дорожного движения ><span class="snippet_equal"> Статья </span><span class="snippet_equal"> 12.26 </span>. Невыполнение водителем транспортного средства требования о прохо" \t "_blank) РФ, как невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния,

Установленных законом оснований для прекращения производства по делу не имеется. Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный ст. 4.5 КоАП РФ, не истек.

В качестве обстоятельств смягчающих административную ответственность Сироты В.С., мировой судья признает и учитывает: признание вины, раскаяние в содеянном. Обстоятельств отягчающих административную ответственность в ходе рассмотрения дела не установлено.

При назначении административного наказания Сироте В.С., мировой судья принимает во внимание характер совершенного административного правонарушения, личность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, а также иные, заслуживающие внимание для индивидуализации административной ответственности обстоятельства, с учетом указанного, суд считает возможным и целесообразным назначить и наказание, предусмотренное санкцией ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ в виде административного ареста.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 2 ст. 12.26, ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Сироту В.С., признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток.

Постановление подлежит немедленному исполнению.

Постановление судьи об административном аресте исполняется органами внутренних дел. Срок административного задержания засчитывается в срок административного ареста.

Издержек по делу об административном правонарушении нет.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока для его обжалования, если оно не было обжаловано или опротестовано.

Постановление может быть обжаловано и /или/ опротестовано прокурором в Белогорский районный суд Республики Крым непосредственно или через судебный участок № 30 Белогорского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: п/п

Копия верна

Мировой судья: