Дело № 5-30-106/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

21 мая 2020 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым Олейников А.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из ГКУ РК «Юго-восточное объединенное лесничество», в отношении

Таранова Кирилла Вячеславовича, <дата рождения>, <место рождения>, <гражданство>, проживающего по адресу: <адрес>,

о привлечении к административной ответственности по ч.2 ст.8.28 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении № < > от <дата>, составленному должностным лицом государственным лесным инспектором – участковым лесничим участкового лесничества «Холодная гора», <дата> около 15 часов 53 минут в квартале < > выделе < > Подгорного участкового лесничества, вблизи <адрес>, Таранов К.В. без разрешительных документов осуществлял с помощью бензопилы марки < > в корпусе оранжевого цвета незаконную рубку одного дерева породы дуб (сухостойный), диаметр пня 40 см., общим объемом 1,09 куб.м., при помощи мотоцикла (Пит-байк) белого цвета.

Указанные выше обстоятельства послужили основанием для составления в отношении Таранова К.В. протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.8.28 КоАП РФ.

Таранов К.В. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела был извещен надлежащим образом, что подтверждается телефонограммой в материалах дела, о причинах неявки сообщил, что являться в судебное заседание не желает, в связи с тем, что он находится на дистанционном обучении, вину не признает (л.д.45).

При указанных обстоятельствах, а также учитывая, что ходатайств об отложении рассмотрения дела от Таранова К.В. не поступало, мировой судья в соответствии с положениями ч.2 ст. 25.1 КоАП РФ рассмотрел дело в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении и его представителя.

Исследовав и оценив письменные материалы дела в их совокупности, мировой судья приходит к следующим выводам.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния.

Объектом правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являются общественные отношения, связанные с использованием и охраной лесов.

Объективную сторону указанного правонарушения образуют действия, т.е. рубка, повреждение лесных насаждений или самовольное выкапывание в лесах деревьев, кустарников, лиан, совершенные с применением механизмов, автомототранспортных средств, самоходных машин и других видов техники, либо совершенные в лесопарковом зеленом поясе, если эти действия не содержат [уголовно наказуемого деяния](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_349294/490624f43c387af79d52a692eec50b9da2dfa44d/#dst43).

При этом обязательным признаком наличия состава данного административного правонарушения является установленный факт незаконности рубки лесных насаждений, а также осведомленность лица, осуществляющего рубку лесных насаждений, о факте ее незаконной рубки.

Согласно части 1 статьи 29 Лесного кодекса Российской Федерации заготовка древесины представляет собой предпринимательскую деятельность, связанную с рубкой лесных насаждений, а также с вывозом из леса древесины.

В соответствии с частью 1 статьи 30 Лесного кодекса Российской Федерации граждане вправе заготавливать древесину для целей отопления, возведения строений и иных собственных нужд.

Граждане осуществляют заготовку древесины для собственных нужд на основании договоров купли-продажи лесных насаждений (часть 4 статьи 30 Лесного кодекса Российской Федерации).

В силу части 1 статьи 16 Лесного кодекса Российской Федерации рубками лесных насаждений (деревьев, кустарников, лиан в лесах) признаются процессы их валки (в том числе спиливания, срубания, срезания), а также иные технологически связанные с ними процессы (включая трелевку, частичную переработку, хранение древесины в лесу).

В соответствии со статьей 2 Порядка и нормативов заготовки гражданами древесины для собственных нужд, осуществляемой на землях особо охраняемых природных территорий федерального значения, утвержденного Приказом Минприроды России от 2 апреля 2015 года N 169, заготовка гражданами древесины для собственных нужд, осуществляемая на землях особо охраняемых природных территорий федерального значения, производится на основании договора купли-продажи лесных насаждений (далее - Договор), заключаемого в соответствии с Порядком подготовки и заключения договора купли-продажи лесных насаждений, расположенных на землях, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и формы примерного договора купли-продажи лесных насаждений, утвержденным Приказом Федерального агентства лесного хозяйства от 26 июля 2011 года N 318.

Как следует из материалов дела, Таранову К.В. вменено осуществление незаконной рубки одного дерева породы дуб (сухостойный), при этом в качестве доказательства факта незаконной рубки дерева в протоколе указано на то, что в выделе < > квартала < > Подгорного участкового лесничества был выявлен гражданин Таранов К.В., который с помощью бензопилы марки < > в корпусе оранжевого цвета осуществил незаконную рубку одного дерева породы дуб (сухостойный), при помощи мотоцикла (Пит-байк) белого цвета.

Однако какие-либо доказательства того, что именно Таранов К.В. осуществлял незаконную рубку сухостойного дерева в выделе < > квартала < > Подгорного участкового лесничества, материалы дела не содержат.

Из показаний государственного лесного инспектора участкового лесничего участкового лесничества «< >» <В.М.Д.> и мастера леса участкового государственного инспектора по охране леса Подгорного участкового лесничества Иващенко П.В. усматривается, что <дата> <В.М.Д.> совместно с <И.П.В.> находились в плановом рейде в Подгорном участковом лесничестве. В 15час. 53мин. в квартале < >, выделе < > Подгорного участкового лесничества они услышали звук работающей бензопилы, приблизившись, начали вести видеосъемку происходящего, увидели мотоцикл белого цвета, Таранова К.В., держащего бензопилу в руках, <В.М.Д.> узнал его, так как ранее составлял на него административный материал. При виде участковых лесничих Таранов К.В. начал убегать, <В.М.Д.> последовал за ним, а <И.П.В.> остался возле мотоцикла. При попытке задержания Таранова К.В. также применялась видеосъемка, однако зафиксировать совершение административного правонарушения и попытку задержания Таранова К.В. не представилось возможным. Таранов К.В. скрылся с места правонарушения в направлении <адрес>. Фак распила дерева Тарановым К.В., <В.М.Д.> и <И.П.В.> подтвердить не могут. Позже пришел отец Таранова К.В. и пояснил, что катался на мотоцикле по лесу и пробил колесо, оставил его на месте, а сам пошел за насосом, он забрал мотоцикл и поехал в сторону <адрес>.

Однако, в материалах дела отсутствует видео и фото-съемка, которая подтверждает факт совершения Тарановым К.В. административного правонарушения по ч. 2 ст. 8.28 КоАП РФ.

Из письменных объяснений <Т.В.Н.> следует, что он <дата> около 15час. 00 мин. на мотоцикле «Пит Байк» поехал в лес вблизи <адрес>, где пробил колесо. <Т.В.Н.> оставил мотоцикл в лесу и пошел домой, что бы взять насос, когда вернулся к мотоциклу, увидел рядом с ним сотрудников лесной инспекции, которые утверждали, что <Т.В.Н.> осуществлял рубку лесных насаждений. Также пояснил, что его сын Таранов К.В. данным мотоциклом <дата> не управлял.

Согласно письменным пояснениям Таранова К.В. он <дата> находился дома, в связи с болезнью. Ездил на мопеде «< >» к трассе, в этот день в лесу не был, деревья не пилил.

Данные письменные объяснения <Т.В.Н.> и Таранова К.В. не опровергаются какими-либо письменными доказательствами по делу.

В соответствии с [частью 1 статьи 1.6](consultantplus://offline/ref=F2D6DB046217421B5ED51F4EB48ABC95752689CB2FBF601B2DA0FEFE3C615E60E698369D900908DA5435F973FD98926AF4E74A1047D07487QCV9J) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Из материалов дела усматривается, что должностным лицом не принимались какие-либо меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, таких как задержание лица, личного досмотра, изъятие вещей, задержание транспортного средства. Также должностным лицом не применялось мер к фиксации места совершения административного правонарушения. Из материалов дела не усматривается фиксация предмета административного правонарушения. Таким образом, не установлен конкретный предмет административного правонарушения.

Таким образом, прихожу к выводу, что материалы дела не содержат в себе достаточной совокупности допустимых доказательств, достоверно подтверждающих нарушение Тарановым К.В. требований действующего законодательства Российской Федерации

Согласно ч.4 ст.1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В силу п.1 ч.1.1 ст. 29.9 КоАП РФ при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 настоящего Кодекса, выносится постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения.

Данное обстоятельство исключает производство по делу и влечет его прекращение.

На основании изложенного и руководствуясь п.2 ч.1 ст.24.5, ч.2 ст.29.4, п.1 ч.1.1 ст.29.9 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

производство по делу об административном правонарушении в отношении Таранова Кирилла Вячеславовича по ч. 2 ст.8.28 КоАП РФ – прекратить на основании п.2 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствие состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым через судебный участок № 30 Белогорского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения его копии.

Мировой судья: п/п

Копия верна

Мировой судья: