Дело №5-30-111/2024

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

28 марта 2024 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан-Заде, 26) Олейников А.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебных заседаний материалы дела об административном правонарушении в отношении

должностного лица – индивидуального предпринимателя – Мурадасилова Сеитджемиля Ибрагимовича, <данные изъяты>,

о привлечении к административной ответственности по ст. 19.6 КоАП РФ,

установил:

индивидуальный предприниматель - Мурадасилов С.И. в срок до <данные изъяты>г. не исполнил представление начальника <данные изъяты> от <данные изъяты>года № <данные изъяты>об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, а именно: не направил в <данные изъяты> заявление о признании банкротом в соответствии с положениями Федерального Закона №127-ФЗ от 26.10.2002г. «О несостоятельности (банкротстве)» и не сообщил о принятых мерах в <данные изъяты>, таким образом совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 19.6 КоАП РФ.

В пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что в целях соблюдения установленных статьей 29.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Мурадасилов С.И. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела был извещен надлежащим образом, посредством телефонограммы, ходатайств об отложении рассмотрения дела от него не поступало.

Учитывая изложенное и принимая во внимание, что присутствие Мурадасилова С.И. по данному делу, в соответствии с ч.3 ст. 25.1 КоАП РФ, обязательным не является и судом обязательным не признано, мировой судья в соответствии с положениями ч.2 ст.25.1 КоАП РФ рассмотрел дело в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Вышеобозначенное является позицией, изложенной в Постановлении Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 02.04.2021 по делу № 16-1543/2021.

Исследовав и оценив письменные материалы дела в их совокупности, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 19.6 КоАП РФ, непринятие по постановлению (представлению) органа (должностного лица), рассмотревшего дело об административном правонарушении, мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения , влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей.

Согласно статье 24.1 КоАП РФ одной из важнейших задач производства по делам об административных правонарушениях является выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Статья 29.13 КоАП РФ предусматривает обязанность судьи, органа, должностного лица, рассматривающих дело об административном правонарушении, при установлении причин административного правонарушения и условий, способствующих его совершению, по внесению в соответствующие организации и соответствующим должностным лицам представления о принятии мер по устранению указанных причин и условий. При этом организации и должностные лица обязаны рассмотреть представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, в течение месяца со дня его получения и сообщить о принятых мерах судье, в орган, должностному лицу, внесшим представление.

Объектами правонарушения являются порядок управления и, в частности, правоотношения, связанные с реагированием уполномоченного органа и должностного лица на совершенное административное правонарушение, с целью профилактики и предупреждения аналогичных и новых административных правонарушений. Кроме этого, неисполнение постановления (предписания) об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, приводит к невыполнению общей и частной превенции административных правонарушений, предусмотренной статьей 24.1 КоАП РФ.

Объективная сторона выражается в бездействии, то есть в непринятии по устранению указанных в постановлении (представлении) соответствующих мер, направленных на предупреждение аналогичных и новых административных правонарушений.

Субъектами административного правонарушения являются должностные лица, в том числе должностные лица организаций, в которые направлены соответствующие постановления (представления).

Субъективная сторона правонарушения характеризуется умыслом или неосторожностью.

Как установлено судом, <данные изъяты>г. Мурадасилову С.И. как индивидуальному предпринимателю вынесено представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения №<данные изъяты> (л.д. <данные изъяты>), которое согласно отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором <данные изъяты>с официального сайта Почта России с отметкой от <данные изъяты>г. «неудачная попытка вручения», <данные изъяты>г. «возврат из-за истечения срока хранения» (л.д. <данные изъяты>), однако в установленный законом месячный срок его не исполнил.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Мурадасилова С.И. в совершении административного правонарушения, полностью нашел свое подтверждение собранными по делу и исследованными доказательствами, в том числе:

-протоколом об административном правонарушении №<данные изъяты>от <данные изъяты>года;

- копиями отчетов об отслеживании отправления, реестрами внутренних почтовых отправлений;

- копией извещения о составлении протокола от <данные изъяты>г.;

- копией представления №<данные изъяты>об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения от <данные изъяты>г.;

- копией постановления по делу об административном правонарушении №<данные изъяты>от <данные изъяты>г.;

-протоколом об административном правонарушении №<данные изъяты>от <данные изъяты>г.;

- копией извещения о составлении протокола от <данные изъяты>г.;

- копией извещения о предоставлении информации от <данные изъяты>г.

Достоверность вышеуказанных доказательств не вызывает у суда сомнений, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствуют требованиям ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела, каких-либо существенных процессуальных нарушений при его составлении не установлено, права лица, привлекаемого к административной ответственности, соблюдены, в связи с чем, мировой судья признает их допустимыми и достаточными для установления вины Мурадасилова С.И. в совершении административного правонарушения.

Постановление (представление) об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения от <данные изъяты>года № <данные изъяты>было вынесено полномочным лицом в пределах своей компетенции, с соблюдением порядка его вынесения, материалы дела не содержат сведений о том, что оно было обжаловано в установленном законом порядке, отменено либо признано судом незаконным.

Поскольку представление исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, оно является обязательным для исполнения в установленный срок.

Каких либо возражений, доказательств, опровергающих совершение административного правонарушения, Мурадасиловым С.И. не представлено.

Анализируя и оценивая, в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ, собранные и исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности, прихожу к выводу о виновности ИП Мурадасилова С.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.19.6 КоАП РФ – непринятие по постановлению (представлению) органа (должностного лица) рассмотревшего дело об административном правонарушении, мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Установленных законом оснований для прекращения производства по делу не имеется, срок давности привлечения к административной ответственности не истек, каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со [ст. 1.5](consultantplus://offline/ref=AFC4FF7EA52E22718E2126E2DC21C974FAF144FF6851BD9F9A7CE0FB315998890BD954182EF1001CCDD4D8F3547808611397358FE75F329Au6SCO) КоАП РФ могли быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не усматривается.

Совершенное правонарушение, с учетом его характера и роли правонарушителя, не может считаться малозначительным, в связи с этим, освобождению от административной ответственности на основании ст. 2.9 КоАП РФ Мурадасилова С.И. не подлежит.

В соответствии со ст.ст.4.2, 4.3 КоАП РФ обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не установлено.

В силу ст.2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Согласно примечанию к данной статье, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное.

При назначении административного наказания, с учетом характера совершенного административного правонарушения, личности виновного, его семейного и имущественного положения, отсутствия смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, всех обстоятельств дела, мировой судья считает возможным назначить минимальное наказание, предусмотренное санкцией ст.19.6 КоАП РФ, что будет достаточной мерой ответственности за совершенное правонарушение, наиболее целесообразной для предупреждения совершения новых правонарушений, посягающих на права граждан, отвечать целям административного наказания для достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках производства по делу об административном правонарушении.

Руководствуясь ст. 19.6, ст.ст. 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

постановил:

Признать должностное лицо – индивидуального предпринимателя –Мурадасилова Сеитджемиля Ибрагимовича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.6 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере <данные изъяты> рублей.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: <данные изъяты>.

В силу ч.1 ст.32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных [частями 1.1](consultantplus://offline/ref=54C611B4B9F7BC3935E3608FBB0C5BE43BF8F10B0DC53D08D53BE42F91C5E38B0544C1A79CAA04C5FFE40A4111B30A73C4AC387CEC03K3u2G), [1.3](consultantplus://offline/ref=54C611B4B9F7BC3935E3608FBB0C5BE43BF8F10B0DC53D08D53BE42F91C5E38B0544C1A49BA10DC5FFE40A4111B30A73C4AC387CEC03K3u2G) - [1.3](consultantplus://offline/ref=54C611B4B9F7BC3935E3608FBB0C5BE43BF8F10B0DC53D08D53BE42F91C5E38B0544C1AB9CA500C5FFE40A4111B30A73C4AC387CEC03K3u2G)-3 и [1.4](consultantplus://offline/ref=54C611B4B9F7BC3935E3608FBB0C5BE43BF8F10B0DC53D08D53BE42F91C5E38B0544C1AA9FA307C5FFE40A4111B30A73C4AC387CEC03K3u2G) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](consultantplus://offline/ref=54C611B4B9F7BC3935E3608FBB0C5BE43BF8F10B0DC53D08D53BE42F91C5E38B0544C1A39CA00CCEAFBE1A4558E4036FC0B1267DF203309CK4u5G) настоящего Кодекса.

Оригинал документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет в судебный участок № 30 Белогорского судебного района Республики Крым.

Согласно ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим кодексом, - влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее 1000 рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения его копии.

Мировой судья: А.Ю. Олейников

законную силу.

Мировой судья секретарь с/з: