Дело № 5-30-122/2024

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

02 апреля 2024 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым Олейников А.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебных заседаний материалы дела об административном правонарушении в отношении

должностного лица – индивидуального предпринимателя Муслядиновой Нарие Заводиновны, <данные изъяты>,

о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.35 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении <данные изъяты>от <данные изъяты>г., должностным лицом - индивидуальным предпринимателем Муслядиновой Н.З., в нарушение норм федерального законодательства о противодействии терроризму не приняты необходимые меры к соблюдению установленного законодательством порядка антитеррористической защищенности, а именно: <данные изъяты>.

Муслядинова Н.З. в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте рассмотрения дела была извещена надлежащим образом, посредством телефонограммы.

В пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что в целях соблюдения установленных статьей 29.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Вышеобозначенная правовая позиция изложена в Постановлении Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 02.04.2021 по делу № 16-1543/2021.

Учитывая изложенное и принимая во внимание, что присутствие Муслядиновой Н.З. по данному делу, в соответствии с ч.3 ст. 25.1 КоАП РФ, обязательным не является и судом обязательным не признано, ходатайств об отложении рассмотрения дела от нее не поступало, мировой судья в соответствии с положениями ч.2 ст.25.1 КоАП РФ рассмотрел дело в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В судебное заседание явился защитник привлекаемого лица Джемилов Р.Р., действующий на основании нотариально удостоверенной доверенности, также явился представитель ФГКУ «УВО ВНГ России по Республике Крым» Цуканова И.Ю.

Права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, положения ст.51 Конституции РФ, защитнику привлекаемого лица Джемилову Р.Р.были разъяснены и понятны, отводов она не заявила, указал, что в услугах переводчика не нуждается.

Цукановой И.Ю. были разъяснены права, как свидетеля по делу, предусмотренные ст. 25.6 КоАП РФ, положения ст.51 Конституции РФ, также была предупреждена об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ, права ей ясны, отводов она не заявила, указала, что в услугах переводчика не нуждается.

Защитник Муслядиновой Н.З. – Джемилов Р.Р. в судебном заседании пояснил, что <данные изъяты>

В судебном заседании должностное лицо - сотрудник ФГКУ «УВО ВНГ России по Республике Крым» Цуканова И.Ю.поддержала доводы, изложенные в протоколе об административном правонарушении, уточнила, что <данные изъяты>и.

Выслушав защитника Джемилова Р.Р., должностное лицо Цуканову И.Ю., исследовав и оценив письменные материалы дела, суд приходит к выводу о наличии в действиях Муслядиновой Н.З. состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.35 КоАП Российской Федерации, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу ч. 1 ст. 20.35 КоАП РФ нарушение требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий) либо воспрепятствование деятельности лица по осуществлению возложенной на него обязанности по выполнению или обеспечению требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий), за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, статьями 11.15.1 и 20.30 настоящего Кодекса, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 5 Федерального закона от 6 марта 2006 г. N 35-ФЗ «О противодействии терроризму» Правительство Российской Федерации устанавливает обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности объектов (территорий), категории объектов (территорий), порядок разработки указанных требований и контроля за их выполнением, порядок разработки и форму паспорта безопасности таких объектов (территорий) (за исключением объектов транспортной инфраструктуры, транспортных средств и объектов топливно-энергетического комплекса).

Пунктом 3 Требований ответственность за обеспечение антитеррористической защищенности торговых объектов (территорий) возлагается на юридических и физических лиц, владеющих на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления земельными участками, зданиями, строениями, сооружениями и помещениями, используемыми для размещения торговых объектов (территорий), или использующих земельные участки, здания, строения, сооружения и помещения для размещения торговых объектов (территорий) на ином законном основании, а также на должностных лиц, осуществляющих непосредственное руководство деятельностью работников торговых объектов (территорий).

Согласно статье 2 Федерального закона от 06.03.2006 №35-ФЗ «О противодействии терроризму» противодействие терроризму в Российской Федерации основывается на принципах приоритета мер предупреждения терроризма, минимизации и (или) ликвидации последствий его проявлений.

В соответствии с частью 2 статьи 5 названного Федерального закона Правительство Российской Федерации устанавливает обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности объектов (территорий), категории объектов (территорий), порядок разработки указанных требований и контроля за их выполнением, порядок разработки и форму паспорта безопасности таких объектов (территорий) (за исключением объектов транспортной инфраструктуры, транспортных средств и объектов топливно-энергетического комплекса).

В соответствии с пунктом 4 Требований ответственность за обеспечение антитеррористической защищенности объектов (территорий) возлагается на руководителей органов (организаций), являющихся правообладателями объектов (территорий), а также на должностных лиц, осуществляющих непосредственное руководство деятельностью работников на объектах (территориях).

Согласно пунктов 5, 7 и 9 Требований, в целях установления дифференцированных требований к обеспечению антитеррористической защищенности объектов (территорий) с учетом степени угрозы совершения террористического акта и возможных последствий его совершения проводится их категорирование.

Категорирование осуществляется в отношении функционирующих (эксплуатируемых) объектов (территорий), при вводе объектов (территорий) в эксплуатацию, а также в случае изменения характеристик объектов (территорий), которые могут повлиять на изменение ранее присвоенной категории.

Для проведения категорирования объекта (территории) решением руководителя органа (организации), являющегося правообладателем объекта (территории), назначается комиссия по обследованию и категорированию объекта (территории) (далее - комиссия).

Срок работы комиссии определяется назначившим комиссию руководителем органа (организации), являющегося правообладателем объекта (территории), в зависимости от сложности объекта (территории) и составляет не более 60 рабочих дней.

Согласно пункта 8 Требований в состав комиссии включаются представители органа (организации), являющегося правообладателем объекта (территории), работники объекта (территории), а также представители территориального органа безопасности, территориального органа Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации или подразделения вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации и территориального органа Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по месту нахождения объекта (территории) (по согласованию).

К работе комиссии могут привлекаться эксперты из числа работников специализированных организаций, имеющих право осуществлять экспертизу безопасности объектов (территорий).

Комиссию возглавляет должностное лицо, осуществляющее непосредственное руководство деятельностью работников на объекте (территории).

В соответствии с пунктом 10 Требований в ходе своей работы комиссия: а) проводит обследование объекта (территории) на предмет состояния его антитеррористической защищенности; б) изучает конструктивные и технические характеристики объекта (территории), организацию его функционирования, действующие меры по обеспечению безопасного функционирования объекта (территории); в) определяет степень угрозы совершения террористического акта на объекте (территории) и возможные последствия его совершения; г) определяет потенциально опасные участки объекта (территории), совершение террористического акта на которых может привести к возникновению чрезвычайных ситуаций с опасными социально-экономическими последствиями, и (или) критические элементы объекта (территории), совершение террористического акта на которых приведет к прекращению функционирования объекта (территории) в целом, его повреждению или аварии на нем; д) определяет категорию объекта (территории) или подтверждает (изменяет) ранее присвоенную категорию; е) определяет мероприятия, необходимые для приведения антитеррористической защищенности объекта (территории) в соответствие с настоящими требованиями с учетом категории объекта (территории), а также сроки осуществления указанных мероприятий с учетом объема планируемых работ и источников финансирования.

Согласно пункту 13 Требований результаты работы комиссии оформляются актом обследования и категорирования объекта (территории), который подписывается всеми членами комиссии и утверждается председателем комиссии не позднее последнего дня работы комиссии.

Акт обследования и категорирования объекта (территории) составляется в 2 экземплярах и является основанием для разработки и неотъемлемой частью паспорта безопасности объекта (территории) (пункт 18 Требований).

Согласно пунктам 31, 32 и 33 Требований на каждый объект (территорию) на каждый объект (территорию) в соответствии с актом обследования и категорирования объекта (территории) разрабатывается паспорт безопасности объекта (территории). Паспорт безопасности объекта (территории) разрабатывается должностным лицом, осуществляющим непосредственное руководство деятельностью работников на объекте (территории), согласовывается с руководителем территориального органа безопасности или уполномоченным им должностным лицом, руководителем территориального органа Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации или подразделения вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по месту нахождения объекта (территории) и утверждается руководителем органа (организации), являющегося правообладателем объекта (территории), или уполномоченным им лицом. Паспорт безопасности объекта (территории) направляется на согласование с сопроводительным письмом. Согласование паспорта безопасности объекта (территории) осуществляется в течение 30 дней со дня его разработки

По результатам проведения анализа входящих документов комиссией ФГКУ УВО составлен акт сверки от <данные изъяты>г., согласно которому установлено, что за период <данные изъяты> обращения от ИП Муслядиновой Н.З. о согласовании (рассмотрении) паспортов безопасности на торговые объекты, расположенные по адресам: <данные изъяты>не поступали.

Доказательств выполнения ИП Муслядиновой Н.З. положений вышеуказанных правовых норм материалы дела не содержат, не представлены они и законным представителем юридического лица.

Вина ИП Муслядиновой Н.З. в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается имеющимися в материалах дела и исследованными доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении <данные изъяты>от <данные изъяты>г.;

- копии рапортов от <данные изъяты>г., от <данные изъяты>г.;

- требованием о явке составления административного протокола;

- копией акта сверки от <данные изъяты>г., копиями списков внутренних почтовых отправлений от <данные изъяты>г.;

- копиями информационных писем от <данные изъяты>г., от <данные изъяты>г.;

 - копией приказа №<данные изъяты> от <данные изъяты>г. «О формировании комиссии по обследованию и категорированию торгового объекта «Торговый центр «Бум» ;

- копией приказа №<данные изъяты> «<данные изъяты>»;

- копиями писем о предоставлении информации с приложениями;

- копией должностного регламента Цукановой И.Ю. от <данные изъяты>г.;

- копией приказа начальника ФГКУ «УВО ВНГ РФ по РК» №<данные изъяты>от <данные изъяты>г. с приложенным списком;

- копией приказа начальника ФГКУ «УВО ВНГ РФ по РК» №<данные изъяты>от <данные изъяты>г. с приложением;

- копиями свидетельств о постановке на учет и государственной регистрации юридического лица;

- копией приказа от <данные изъяты>г. №<данные изъяты> «Об утверждении устава ФГКУ «УВО ВНГ РФ по РК»;

- копией выписки из приказа №<данные изъяты>л/с от <данные изъяты>г.;

- копиями выписок из листа записи ЕГРЮЛ;

- копией справки (характеристики объекта);

- копией приказа №<данные изъяты> от <данные изъяты>г. « О назначении лица, ответственного за антитеррористическую защищенность»;

- копией приказа №<данные изъяты> от <данные изъяты>г. «О создании комиссии по обследованию и категорированию объекта» с приложением;

- копией информационного письма за исх.№ <данные изъяты>

 Исследованные в судебном заседании доказательства согласуются между собой, получены в соответствии с требованиями действующего законодательства и в совокупности являются достаточными для вывода о виновности ИП Муслядиновой Н.З. в совершении вмененного административного правонарушения.

Таким образом, учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, бездействия ИП Муслядиновой Н.З. квалифицирую по части 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как нарушение требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий), при отсутствие случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, статьями 11.15.1 и 20.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также признаков уголовно наказуемого деяния.

Срок привлечения вышеуказанного лица к административной ответственности, предусмотренный части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не истек. Оснований для прекращения производства по данному делу не установлено.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы ИП Муслядиновой Н.З. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

В силу части 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии со ст.4.2 КоАП РФ обстоятельствами, смягчающими административную ответственность Муслядиновой Н.З., мировой судья признает – признание вины.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст.4.3 КоАП РФ, судом не установлено.

Вопреки доводам защитника оснований для применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, положений части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в их взаимосвязи с положениями статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется в силу следующего.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как указал в своем постановлении Пленум Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 25.02.2014 №4-П, не являются показателями малозначительности обстоятельства, не имеющие непосредственного значения для оценки самого административного правонарушения, а характеризующие личность и имущественное положение физического лица, привлекаемого к административной ответственности, или особенности материального (экономического) статуса привлекаемого к ответственности юридического лица либо его постделиктное поведение, в том числе добровольное устранение негативных последствий административного правонарушения, которые в силу частей. 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении наказания в качестве обстоятельств, смягчающих ответственность.

Из этого следует, что в системе действующего правового регулирования институт освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения ориентирован исключительно на правоприменительную оценку самого правонарушения.

По юридической конструкции правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образует формальный состав.

Непосредственным объектом правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является санкционированный государством порядок обеспечения требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий).

По указанному правонарушению существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных материальных последствий, а в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Исходя из положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5, конкретных обстоятельств рассматриваемого дела, принимая во внимание объект посягательства, прихожу к выводу об отсутствии оснований для признания, вмененного ИП Муслядиновой Н.З. правонарушения малозначительным, поскольку допущенные нарушения требований к антитеррористической защищенности объекта, имеют повышенную степень общественной опасности.

С учетом объекта посягательства, существенности создаваемой угрозы (жизни, здоровью, общественной безопасности) от допущенного противоправного бездействия, ограничивающего проведение необходимых мероприятий по предотвращению террористических актов, совокупность необходимых условий, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отсутствует.

Указанные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о недопустимости замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение.

Судом не установлено наличие совокупности всех условий, при которых в соответствии с положениями части 2 статьи 3.4, части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ допускается замена административного штрафа предупреждением.

При назначении административного наказания, с учетом характера совершенного административного правонарушения, смягчающих административную ответственность обстоятельств и отсутствия обстоятельств ее отягчающих, всех обстоятельств дела, считаю возможным назначить минимальное наказание, предусмотренное санкцией ч.1 ст.20.35 КоАП РФ, что будет достаточной мерой ответственности за совершенное правонарушение, наиболее целесообразной для предупреждения совершения новых правонарушений, отвечать целям административного наказания для достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках производства по делу об административном правонарушении.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать индивидуального предпринимателя - Муслядинову Нарие Заводиновну виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.35 КоАП РФ, и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в размере <данные изъяты> рублей.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: <данные изъяты>.

 В силу ч.1 ст.32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 - 1.3-3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Оригинал документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет в судебный участок № 30 Белогорского судебного района Республики Крым.

Согласно ч.1 ст.20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим кодексом, - влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее 1000 рублей,  либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения его копии.

 Мировой судья: А.Ю. Олейников