Дело № 5-30-171/2022

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

04 апреля 2022 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан Заде, 26) Олейников А.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебных заседаний материалы дела об административном правонарушении, поступившие из ОГИБДД ОМВД РФ по Белогорскому району, в отношении

Ислямова Сабри Шефиковича, <дата рождения>, <место рождения>, <гражданство>, неработающего, женатого, имеющего на иждивении троих несовершеннолетних детей зарегистрированного и проживающего по адресу: <адрес>,

о привлечении к административной ответственности по ч.2 ст.12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

<дата>, в < > час. < > мин., на автодороге <адрес>, Ислямов С.Ш., не имея права управления транспортными средствами, в нарушение пунктов 2.1.1, 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, управлял транспортным средством – автомобилем Фольксваген Кадди, государственный регистрационный знак < >, при наличии признаков опьянения согласился пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки, однако, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом его действия уголовно наказуемого деяния не содержат.

Ислямов С.Ш. в судебном заседании свою вину в совершении административного правонарушения не признал, пояснил, что <дата> около < >час. < > мин. вез супругу в г. Симферополь для прохождения экзамена, имея при себе водительское удостоверение украинского образца, которое было выдано на два года с 2017 по 2019 год, на автодороге <адрес> был остановлен сотрудником ДПС, который при проверке документов предложил ему пройти освидетельствование на месте остановке, на что он согласился, результат освидетельствования был отрицательным. После этого ему предложили пройти освидетельствование в медицинском учреждении, на что он отказался, в связи с тем, что спешил отвезти супругу в г. Симферополь и не знал об ответственности за отказ от прохождения медицинского освидетельствования.

Заслушав Ислямова С.Ш., исследовав и оценив материалы дела в их совокупности, прихожу к следующим выводам.

В силу п. 2.1 Правил дорожного движения Российской Федерации водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории;

Согласно п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и [медицинское освидетельствование](consultantplus://offline/ref=5976D1A337E9D4AFD71917FB0B8D4DB75D5211D9CD50CA486B6E9A05E18BC4E5B0B795F89C94A7DDY4QCI) на состояние опьянения.

Работники полиции в силу п.14 ч. 1 ст.13 Федерального закона от 07.02.2011 N 3-ФЗ "О полиции" имеют право направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Процедура освидетельствования водителя на состояние опьянения регламентирована Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 N 475 (далее – Правила).

В соответствии с п.3 приведенных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Ислямова С.Ш. в совершении административного правонарушения, объективно подтверждается материалами дела, исследованными в ходе судебного заседания, в том числе:

- протоколом об административном правонарушении < > № < >от <дата>, составленным уполномоченным лицом, в котором изложены обстоятельства совершенного Ислямовым С.Ш. административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 КоАП РФ (л.д.1);

- протоколом < > № < > от <дата> об отстранении от управления транспортным средством, согласно которому водитель Ислямов С.Ш. отстранен от управления автомобилем Фольксваген Кадди, государственный регистрационный знак < > (л.д.2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения < > № < > от <дата>, с приложенным к нему бумажным носителем, согласно которым Ислямов С.Ш. при наличии признаков алкогольного опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке прошел освидетельствование на месте остановки с помощью технического средства измерения Alcotest 6810, заводской номер прибора < >, дата последней поверки 01.07.2021 года, результат освидетельствования – 0.000 мг/л, состояние алкогольного опьянения не установлено (л.д.3-4);

- протоколом < > от <дата> о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянение, согласно которому Ислямов С.Ш. при наличии признаков опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке и отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.5);

- письменным объяснением Ислямова С.Ш. от <дата> (л.д.6);

- видеозаписью, воспроизведенной в судебном заседании на стационарном компьютере, которой подтверждается фиксирование мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении с применением видеозаписи, в том числе прохождение Ислямовым С.Ш. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при помощи технического средства и отказ от медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д.7);

- карточкой учета транспортного средства, согласно которой собственником автомобиля Фольксваген Кадди, государственный регистрационный знак < >, является <Х.Р.М.> (л.д.8);

- справкой к протоколу об административном правонарушении, согласно которой по состоянию на <дата> Ислямов С.Ш. среди лишенных права управления не значится, удостоверение водителя не получал (л.д.9).

Достоверность вышеуказанных доказательств не вызывает у суда сомнений, поскольку они не противоречивы и согласуются между собой, все протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, а также протокол об административном правонарушении, составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, в соответствии с правилами ст.ст. 28.2, 27.12 КоАП РФ, каких-либо существенных процессуальных нарушений при их составлении не установлено, никаких замечаний со стороны Ислямова С.Ш. они не содержат, содержание процессуальных актов изложено в достаточной степени ясности, права лица, привлекаемого к административной ответственности, были соблюдены, в связи с чем, суд признает их допустимыми доказательствами по делу.

Видеозапись, имеющаяся в материалах дела, является последовательной, полной, обеспечивает визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи, а также соотносится с местом и со временем совершения административного правонарушения.

Доводы Ислямова С.Ш. о том, что он не знал об ответственности за отказ от медицинского освидетельствования, мировой судья расценивает критически, поскольку данные доводы опровергаются имеющимися материалами дела, кроме того, из видеозаписи усматривается разъяснение сотрудником ДПС Ислямову С.Ш. ответственности за отказ от медицинского освидетельствования .

Как усматривается из материалов дела, основанием для направления Ислямова С.Ш. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с разъяснениями, данными в п.11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ.

Анализируя и оценивая, в соответствии со ст.26.11 КоАП РФ, собранные и исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности, прихожу к выводу о виновности Ислямова С.Ш. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 КоАП РФ – невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии со ст.4.2 КоАП РФ обстоятельством, смягчающим административную ответственность Ислямова С.Ш., мировой судья признает – наличие на иждивении троих несовершеннолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Установленных законом оснований для прекращения производства по делу не имеется, срок давности привлечения к административной ответственности, установленный ст.4.5 КоАП РФ, не истек.

Ислямов С.Ш. к лицам, в отношении которых в соответствии с ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ не может применяться административный арест, не относится.

При назначении административного наказания, с учетом характера совершенного административного правонарушения, личности виновного, его семейного и имущественного положения, наличия смягчающего и отсутствия отягчающих административную ответственность обстоятельств, всех обстоятельств дела, а также принимая во внимание, что ограничений, установленных ст.3.9 КоАП РФ не установлено, считаю необходимым назначить минимальное административное наказание в виде административного ареста, предусмотренное санкцией ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, так как иные меры административного наказания не обеспечат реализации задач административной ответственности.

На основании изложенного, ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, руководствуясь ст.ст. 3.9, 29.9, 29.10, 32.8 КоАП РФ, мировой судья, -

П О С Т А Н О В И Л:

Ислямова Сабри Шефиковича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного ареста на срок 10 (десять) суток.

Постановление подлежит немедленному исполнению.

Срок наказания исчислять с < > часов < > минут <дата>.

Постановление судьи об административном аресте исполняется органами внутренних дел.

Издержек по делу об административном правонарушении нет.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока для его обжалования, если оно не было обжаловано или опротестовано.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения его копии.

Мировой судья: п/п

Копия верна

Мировой судья: