дело № 5-30-345/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

17 сентября 2020 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан-Заде, д.26) Олейников А.Ю., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из ОГИБДД ОМВД Российской Федерации по Белогорскому району, в отношении

Бекировой Эльнары Энверовны, <дата рождения>, <место рождения>, <гражданство>, зарегистрированной и проживающей по адресу: <адрес>,

о привлечении к административной ответственности по ч.4 ст.12.2 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

<дата> в 11 ч. 55 мин. водитель Бекирова Э.Э., на <адрес>, управляла транспортным средством < > с государственным номером < >, с заведомо подложными государственными регистрационными знаками, чем нарушила п. 11 Основных положений ПДД РФ.

В судебном заседании Бекирова Э.Э., вину в совершении административного правонарушения не признала, по существу пояснила, что автомобиль < > она приобрела недавно. Покупкой и выбором автомобиля занимались ее братья. Когда ей привезли автомобиль она не сверяла государственные регистрационные номера с теми, которые были указаны в документах на автомобиль. На данном автомобиле она передвигалась непродолжительное время. По дороге в г. Евпаторию ее остановили сотрудники ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории, где в ходе проверки документов выяснилось, что государственные номера на ее автомобиле не совпадают с теми, которые указаны в свидетельстве о регистрации транспортного средства. Сотрудникам ОГИБДД она пояснила, что не знала о том, что существует расхождение с документами. После чего сотрудники ДПС ей пояснили, что она управляет транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками и составили административный протокол по ч. 4 ст. 12.2 КоАП РФ, а также изъяли документы на автомобиль и государственные регистрационные знаки.

Защитник лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Прокопец И.С., поддержал позицию своей подзащитной, указав на то, что в действиях его доверительницы отсутствует состав административного правонарушения, так как она не является собственником данного транспортного средства, на себя его не переоформляла, а только лишь управляла. Каких-либо доказательств того, что Бекирова Э.Э. знала о том, что она ездит на подложных государственных номерных знаках нет. Считает, что вина Бекировой Э.Э. не доказана, ввиду того, что она не знала, что управляет автомобилем с государственными номерами, которые не соответствуют тем номерам, указанные в СТС.

Заслушав Бекирову Э.Э., защитника Прокопца И.С., свидетеля <Ф.А.Е.>, ИДПС ГИБДД ОМВД РФ по г. Евпатория <П.Д.С.>, исследовав и оценив письменные материалы дела в их совокупности, мировой судья приходит к следующим выводам.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств дела, разрешение его в соответствии с законом. Согласно ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с п. 4 ст. 22 и п. 4 ст. 24 ФЗ от 10.12.1995 г. № 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" единый порядок дорожного движения на всей территории Российской Федерации устанавливается Правилами дорожного движения, утверждаемыми Правительством Российской Федерации. Участники дорожного движения обязаны выполнять требования указанного Федерального закона и издаваемых в соответствии с ним нормативно-правовых актов в части обеспечения безопасности дорожного движения. Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 года № 1090 утверждены Правила дорожного движения Российской Федерации, которые устанавливают единый порядок дорожного движения на всей территории Российской Федерации.

В силу пункта 2.3.1 ПДД РФ водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

В соответствии с пунктом 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 г. N 1090, запрещается эксплуатация транспортных средств, имеющих скрытые, поддельные, измененные номера узлов и агрегатов или регистрационные знаки. Под подложными регистрационными знаками подразумеваются знаки, изготовленные не на предприятии изготовителе целиком со всеми их элементами либо с внесенными в подлинные регистрационные знаки какими-либо изменениями, искажающими нанесенные на них символы, а также государственные регистрационные знаки, не внесенные в регистрационные документы данного транспортного средства.

Аналогичная позиция содержится в Постановлении Пленума Верховного суда РФ N 20 от 25.06.2019 г. "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса об административных правонарушениях", согласно которой под подложными государственными регистрационными знаками следует понимать знаки: соответствующие техническим требованиям государственные регистрационные знаки (в том числе один из них), отличные от внесенных в регистрационные документы данного транспортного средства (например, выдававшиеся на данное транспортное средство ранее (до внесения изменений в регистрационные документы транспортного средства), либо выданные на другое транспортное средство, либо не выдававшиеся в установленном порядке).

Согласно ч. 4 ст. 12.2 КоАП РФ управление транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками - влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от шести месяцев до одного года.

С субъективной стороны, предусмотренное частью 4 статьи 12.2 КоАП РФ административное правонарушение, характеризуется умышленной формой вины.

Согласно ч. 1 ст. 2.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, осознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Бекировой Э.Э. в совершении административного правонарушения, объективно подтверждается собранными по делу и исследованными в ходе судебного заседания доказательствами, в том числе:

- протоколом об административном правонарушении < > № < > от <дата>, в котором изложены обстоятельства совершения Бекировой Э.Э., правонарушения, а именно факта управления транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками (л.д.3);

- распечаткой результатов поиска регистрационных действий по автомобилю < >, согласно которой регистрационный знак < > принадлежит автомобилю < > (л.д.4);

- копий свидетельства о регистрации < > серии < > № < > на автомобиль < >, кузов № < >, регистрационный номер < > и фототаблицей (л.д.5-6);

- распечаткой результатов поиска регистрационных действий на автомобиль < >, согласно которой регистрационный знак < > принадлежит автомобилю < >, vin номер < > (л.д.7);

- копией карточки операции с ВУ на имя Бекирова Э.Э. (л.д.8);

- распечаткой правонарушений в отношении Бекировой Э.Э. (л.д.9);

- копией паспорта транспортного средства < >, предоставленного Бекировой Э.Э., с vin номером < >, с регистрационным знаком на автомобиль < > (л.д.33).

Таким образом, из исследованных материалов усматривается, что на автомобиле < >, vin номер < >, должен быть установлен регистрационный знак < >, при этом Бекирова Э.Э. управляла данным автомобилем с установленным регистрационным знаком < >.

Также факт совершения административного правонарушения и виновность Бекировой Э.Э. в совершении административного правонарушения подтверждается показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля <Ф.А.Е.> который пояснил, что получив в дар автомобиль, по месту своей регистрации он поставил его на учет в МРЭО ГИБДД в г. Евпатория переоформив его на себя. За время пользования никаких вопросов по поводу несоответствия государственных регистрационных знаков с номерами, которые были указаны в документах не возникало. <Ф.А.Е.> с супругой не сверяли государственные регистрационные номера с теми, которые были указаны в документах на вышеуказанный автомобиль.

Также факт совершения административного правонарушения и виновность Бекировой Э.Э. в совершении административного правонарушения подтверждается показаниями допрошенного в судебном заседании в качестве свидетеля должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении ИДПС ГИБДД ОМВД России по г. Евпатория <П.Д.С.> который пояснил, что <дата> работал дневной экипаж за надзором дорожного движения. От начальника ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатория была получена информация о том, что со стороны г. Симферополя в г. Евпаторию движется автомобиль Пежо, на котором установлены подложные номера. После чего, им был остановлен указанный автомобиль, проверив его по базе данных, подтвердилось, что государственные номера принадлежат другому автомобилю. На месте остановки был составлен на Бекирову Э.Э. протокол об административном правонарушении по ч. 4 ст. 12.2 КоАП РФ.

У мирового судьи отсутствуют основания ставить под сомнения достоверность показания инспектора <П.Д.С.>, которому разъяснялись процессуальные права и который предупреждался об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, поскольку его показания последовательны, подтверждаются совокупностью других доказательств, исследованных в судебном заседании, оснований для оговора Бекировой Э.Э. не установлено и не представлены убедительные мотивы, свидетельствующие о заинтересованности инспектора в результатах рассмотрения административного дела.

Оценивая показания инспектора <П.Д.С.>, исполняющего свои служебные обязанности, мировой судья исходит из презумпции добросовестности должностных лиц органов полиции, которых государство уполномочило исполнения государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил, стандартов.

Факт управления Бекировой Э.Э., транспортным средством с подложными регистрационными знаками сомнений не вызывает, так как он не оспаривается и подтвержден материалами дела.

Из исследованных материалов дела усматривается, что на автомобиле < >, vin номер < >, должен быть установлен регистрационный знак < >, при этом Бекирова Э.Э. управляла данным автомобилем с установленным регистрационным знаком < >.

Оценивая показания Бекировой Э.Э., которая считает, что в её действиях отсутствует состав административного правонарушения в связи с тем, что она не знала о подложности регистрационных знаков на автомобиль. Мировой судья приходит к выводу, что при должной осмотрительности и выполнении правил ПДД РФ Бекирова Э.Э. имела возможность перед выездом транспортного средства установить самостоятельно несоответствие регистрационных знаков установленных на автомобиль регистрационным документам.

Анализируя и оценивая, в соответствии со ст.26.11 КоАП РФ, собранные и исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности, прихожу к выводу о виновности Бекировой Э.Э. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.2 КоАП РФ – управление транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками.

Установленных законом оснований для прекращения производства по делу не имеется, срок давности привлечения к административной ответственности не истек, каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со [ст. 1.5](consultantplus://offline/ref=AFC4FF7EA52E22718E2126E2DC21C974FAF144FF6851BD9F9A7CE0FB315998890BD954182EF1001CCDD4D8F3547808611397358FE75F329Au6SCO) КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не усматривается.

В соответствии со ст.ст.4.2, 4.3 КоАП РФ обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья принимает во внимание отсутствие отягчающих вину обстоятельств, характер совершенного административного правонарушения, личность лица, в отношении которой ведется производство по делу об административном правонарушении, а также иные, заслуживающие внимание для индивидуализации административной ответственности обстоятельства, и считает, что к Бекировой Э.Э., необходимо применить административное наказание в виде лишения права управления всеми видами транспортных средств в минимальном размере.

На основании изложенного, ст. 12.2 ч. 4 КоАП РФ, руководствуясь ст. 3.8, ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Бекирову Эльнару Энверовну виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст. [12.2](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.2/) Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 6 (шесть) месяцев.

Согласно п.1.1 ст. [32.7](http://sudact.ru/law/koap/razdel-v/glava-32/statia-32.7/) Кодекса РФ об АП в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные чч. 1чч. 1 - 3 ст. 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч. 1 ст. 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с ч. 3 ст. 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.  
 Согласно п.2 ст. [32.7](http://sudact.ru/law/koap/razdel-v/glava-32/statia-32.7/) Кодекса РФ об АП в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: п/п

Копия верна

Мировой судья: