Дело № 5-30-366/2022

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

09 августа 2022 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан-Заде, 26) Олейников А.Ю., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из ОМВД России по Белогорскому району, в отношении

Бакалова Талята Наримановича, <данные изъяты>,

о привлечении к административной ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

<данные изъяты> мин., Бакалов Т.Н., находясь по адресу: <данные изъяты>, причинил <данные изъяты>, телесные повреждения в виде побоев, путем нанесения одного удара полимерной трубой в область затылка, причинив тем самым физическую боль, телесные повреждения не повлекли вреда здоровью человека и последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, при этом указанные действия Бакалова Т.Н. уголовно наказуемого деяния не содержат.

В судебном заседании Бакалов Т.Н. вину в совершении административного правонарушения признал, подтвердил обстоятельства содеянного в соответствии с протоколом об административном правонарушении, в содеянном раскаялся.

Потерпевший <данные изъяты> в судебном заседании, изложенные в материалах дела обстоятельства подтвердил, пояснил, что с Бакаловым Т.Н. примирился, последнего простил, претензий к нему не имеет.

Выслушав Бакалова Т.Н., потерпевшего <данные изъяты>, исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении, прихожу к выводу, что в судебном заседании нашел подтверждение факт совершения Бакаловым Т.Н., административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, по следующим основаниям.

Статьей 6.1.1 КоАП РФ предусмотрена ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ выражается как в причинении видимых телесных повреждений в результате нанесения побоев, так и в совершении иных насильственных действий, которые повлекли причинение физической боли.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Бакалова Т.Н. в совершении административного правонарушения, помимо признания вины последним, объективно подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, проверенных в ходе судебного заседания, в том числе:

- протоколом об административном правонарушении <данные изъяты>от <данные изъяты>года, составленным уполномоченным лицом, в котором изложены обстоятельства совершенного Бакаловым Т.Н. административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ (л.д.2);

- рапортом <данные изъяты>от <данные изъяты>года (л.д.3);

- письменным объяснением Бакалова Т.Н. от <данные изъяты>года (л.д.4);

- письменным объяснением <данные изъяты> от <данные изъяты>года (л.д.6);

- справкой <данные изъяты>, согласно которой Бакалов Т.Н. ранее к административной ответственности не привлекался (л.д.8).

Достоверность вышеуказанных доказательств не вызывает у суда сомнений, поскольку они не противоречивы и согласуются между собой, получены в соответствии с требованиями закона, протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствуют требованиям ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела, каких-либо существенных процессуальных нарушений при его составлении не установлено, права лица, привлекаемого к административной ответственности, и потерпевшей соблюдены. Доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, поэтому в соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ отнесены к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Анализируя и оценивая, в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ, собранные и исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности, прихожу к выводу о виновности Бакалова Т.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ст.](http://sudact.ru/law/doc/JBT8gaqgg7VQ/002/011/?marker=fdoctlaw#YG3cnqbXLgdN) 6.1.1 КоАП РФ - как нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст.[115](http://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-vii/glava-16/statia-115/?marker=fdoctlaw) УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает возможность освобождения лица от административной ответственности и прекращения производства по делу в связи с примирением с потерпевшим.

При этом, согласно ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 указанного Кодекса вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Смягчающим административную ответственность обстоятельством мировой судья признает раскаяние Бакалова Т.Н. и признание вины в совершении административного правонарушения.

Отягчающих административную ответственность обстоятельств, предусмотренных ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях мировым судьей не установлено.

Приведенные выше обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что совершенное деяние, хотя формально и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом его характера, роли правонарушителя, отсутствия каких-либо тяжких последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, в связи с чем имеются основания для признания административного правонарушения малозначительным.

Аналогичная правовая оценка содержится в постановлении Верховного суда Российской Федерации от 16 мая 2019 года № 32-АД19-5.

Учитывая, что каких-либо опасных угроз для личности, общества или государства совершенное деяние не содержит, мировой судья, руководствуясь принципами справедливости и соразмерности, приходит к выводу, что применение штрафных санкций в данной ситуации будет носить неоправданно карательный характер, в связи с чем считает возможным применить положения ст. 2.9 КоАП РФ и признать совершенное Бакаловым Т.Н. административное правонарушение малозначительным, ограничившись объявлением ему устного замечания.

Руководствуясь ст.ст.2.9, 6.1.1, 24.5, 29.1-29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Бакалова Талята Наримановича, привлекаемого к административной ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ прекратить на основании ст. 2.9 КоАП РФ, ввиду малозначительности, объявив ему устное замечание.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: А.Ю. Олейников