Дело № 5-30-461/2021

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

08 ноября 2021 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан-Заде, 26) Олейников А.Ю., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из ОМВД России по Белогорскому району, в отношении

Савчук Станислава Сергеевича, <дата рождения>, <место рождения>, <гражданство>, женатого, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: <адрес>,

о привлечении к административной ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

<дата>, в < > час. < > мин., Савчук С.С., находясь на территории бывшего завода «< >» по адресу: <адрес>, причинил <Д.А.Г.>, телесные повреждения в виде побоев, путем нанесения не менее трех ударов рукой в область головы, причинив тем самым физическую боль и телесные повреждения. Согласно заключения эксперта № < > от <дата>, причиненные <Д.А.Г.> телесные повреждения, не являются опасными для жизни, сами по себе не влекут за собой кратковременного расстройства здоровья, расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью.

В судебном заседании Савчук С.С. вину в совершении административного правонарушения признал, подтвердил обстоятельства содеянного в соответствии с протоколом об административном правонарушении, в содеянном раскаялся. Пояснил, что с потерпевшим он примирился, последний его простил.

Потерпевший <Д.А.Г.> в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела был извещен надлежащим образом, ходатайств об отложении рассмотрения дела от него не поступало.

Выслушав Савчук С.С., исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении, прихожу к выводу, что в судебном заседании нашел подтверждение факт совершения привлекаемым лицом, административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, по следующим основаниям.

Статьей 6.1.1 КоАП РФ предусмотрена ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ выражается как в причинении видимых телесных повреждений в результате нанесения побоев, так и в совершении иных насильственных действий, которые повлекли причинение физической боли.

Факт совершения административного правонарушения и виновность в совершении административного правонарушения, помимо признания вины последним, объективно подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, проверенных в ходе судебного заседания, в том числе: протоколом об административном правонарушении < > от <дата>, составленным уполномоченным лицом, в котором изложены обстоятельства совершенного Савчук С.С. административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ (л.д.2); рапортом ОД ОМВД РФ по Белогорскому району от <дата> (л.д.3); заявлением <Д.А.Г.> от <дата> (л.д.5); письменным объяснением <Д.А.Г.> от <дата> (л.д.6); письменным объяснением Савчук С.С. от <дата> (л.д.7-8); письменным объяснением Савчук А.А. от <дата> (л.д.9-10); копией протокола осмотра места происшествия (л.д.11-12); заключением эксперта № < > от <дата>, согласно которому у <Д.А.Г.> обнаружены телесные повреждения: кровоподтеки: правой (1) и левой (1) окологлазничной области; левой щечной области, сразу выше проекции края тела нижней челюсти и на 3,5 см кпереди от проекции края левой ветви челюсти (1);кровоизлияние под соединительно-тканной оболочкой левого глаза (субконъюнктивальное), у правого и левого угла глаза, доходящее до роговицы; изолированный травматический отек мягких тканей левой теменной области, в проекции бугра теменной кости; ссадина слизистой оболочки верхней губы, в проекции второго зуба верхней челюсти слева; травматическая экстракация (потеря в результате травмы) второго зуба верхней челюсти слева - которые не являются опасными для жизни, не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются как повреждения, не причинившее вред здоровью человека (л.д.28-31); справкой ОМВД РФ по Белогорскому району, согласно которой Савчук С.С. ранее привлекался к административной ответственности (л.д.33-34); копией постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от <дата> (л.д.35-36).

Достоверность вышеуказанных доказательств не вызывает у суда сомнений, поскольку они не противоречивы и согласуются между собой, получены в соответствии с требованиями закона, протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствуют требованиям ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела, каких-либо существенных процессуальных нарушений при его составлении не установлено, права лица, привлекаемого к административной ответственности, и потерпевшей соблюдены. Доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, поэтому в соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ отнесены к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Анализируя и оценивая, в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ, собранные и исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности, прихожу к выводу о виновности Савчук С.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ст.](http://sudact.ru/law/doc/JBT8gaqgg7VQ/002/011/?marker=fdoctlaw#YG3cnqbXLgdN) 6.1.1 КоАП РФ - как нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст.[115](http://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-vii/glava-16/statia-115/?marker=fdoctlaw) УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Оснований для прекращения производства по делу не имеется, срок давности привлечения к административной ответственности, установленный ч.1 ст.4.5 КоАП РФ, не истек.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со [ст.1.5](consultantplus://offline/ref=AFC4FF7EA52E22718E2126E2DC21C974FAF144FF6851BD9F9A7CE0FB315998890BD954182EF1001CCDD4D8F3547808611397358FE75F329Au6SCO) КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не усматривается.

В соответствии со ст.4.2 КоАП РФ обстоятельством, смягчающим административную ответственность Савчук С.С., мировой судья признает – его раскаяние.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, - не установлено.

При решении вопроса о мере наказания мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, наличие смягчающих обстоятельств и отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, а также иные, заслуживающие внимание для индивидуализации административной ответственности обстоятельства, и считает необходимым назначить Савчук С.С. наказание в виде административного штрафа в размере, предусмотренном санкцией [ст.](http://sudact.ru/law/doc/JBT8gaqgg7VQ/002/011/?marker=fdoctlaw#YG3cnqbXLgdN)6.1.1 КоАП РФ, что будет достаточной мерой ответственности за совершенное правонарушение, наиболее целесообразной для предупреждения совершения новых правонарушений, отвечать целям административного наказания для достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках настоящего производства по делу об административном правонарушении.

На основании изложенного и руководствуясь с. 6.1.1, ст. [29.9](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-29/statia-29.9/?marker=fdoctlaw), [29.10 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-29/statia-29.10/?marker=fdoctlaw) РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Савчук Станислава Сергеевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ст.](http://sudact.ru/law/doc/JBT8gaqgg7VQ/002/011/?marker=fdoctlaw#YG3cnqbXLgdN) 6.1.1 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пяти тысяч) рублей.

Указанный штраф подлежит перечислению по следующим реквизитам: Юридический адрес: Россия, Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28, Почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28 ОГРН 1149102019164, Банковские реквизиты: Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым) Наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г.Симферополь, ИНН 9102013284, КПП, 910201001 БИК 013510002, Единый казначейский счет 40102810645370000035, Казначейский счет 03100643000000017500, Лицевой счет 04752203230, в УФК по Республике Крым, Код Сводного реестра 35220323, ОКТМО: 35607000 УИН: 0 КБК: 828 1 16 01063 01 0101 140. Наименование платежа: оплата штрафа за административное правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Оригинал документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет в судебный участок № 30 Белогорского судебного района Республики Крым.

Согласно ч.1 ст.20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим кодексом, - влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее 1000 рублей,  либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 4 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначение административного наказания не освобождает лицо от исполнения обязанности, за неисполнение которой административное наказание было назначено.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения его копии.

Мировой судья: п/п

Копия верна

Мировой судья: