Дело № 5-30-507/2024

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

23 декабря 2024 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым Олейников А.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебных заседаний материалы дела об административном правонарушении, поступившие из Главного управления министерства РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Республике Крым, управление надзорной деятельности и профилактической работы, отделение надзорной деятельности по Белогорскому району, в отношении

должностного лица – <данные изъяты>- Анисова Самедина Юнусовича, <данные изъяты>,

о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

согласно протоколу об административном правонарушении №<данные изъяты>от <данные изъяты>г., должностное лицо – <данные изъяты>- Анисов С.Ю., не исполнил в срок до <данные изъяты>г. предписание № <данные изъяты>, составленным должностным лицом Отделения надзорной деятельности по Белогорскому району управлением надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления МЧС России по Республике Крым об устранении выявленных нарушений, а именно:

1. <данные изъяты>.

Анисов С.Ю. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела был извещен надлежащим образом, предоставил суду заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, вину признал, в содеянном раскаялся.

Учитывая изложенное и принимая во внимание, что присутствие Анисова С.Ю. по данному делу, в соответствии с ч.3 ст. 25.1 КоАП РФ, обязательным не является и судом обязательным не признано, мировой судья в соответствии с положениями ч.2 ст.25.1 КоАП РФ рассмотрел дело в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Исследовав и оценив письменные материалы дела в их совокупности, мировой судья приходит к следующим выводам.

Ответственность по ч.1 ст.19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена за невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства.

Из буквального толкования диспозиции [ч. 1 ст. 19.5](consultantplus://offline/ref=E3FA6AC229E7FED78649AD2A79222ABC656D1ADD1D6AE6823672F0DB338A1AEF286D88008F9020E51812F219B3649ABDBE26288C9ABCz4d6L) КоАП РФ следует, что объективная сторона предусмотренного ею состава административного правонарушения состоит в невыполнении в установленный срок предписания об устранении нарушений законодательства, которое является законным.

Согласно статье 9 Федерального закона от 12 февраля 1998 г. N 28-ФЗ "О гражданской обороне" организации в пределах своих полномочий и в порядке, установленном федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации: планируют и организуют проведение мероприятий по гражданской обороне; проводят мероприятия по поддержанию своего устойчивого функционирования в военное время; осуществляют подготовку своих работников в области гражданской обороны; создают и содержат в целях гражданской обороны запасы материально-технических, продовольственных, медицинских и иных средств.

Основные мероприятия по гражданской обороне определены пунктом 10 Положения о гражданской обороне в Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 26 ноября 2007 г. N 804, в том числе строительство, поддержание в состоянии постоянной готовности к использованию по предназначению и техническое обслуживание защитных сооружений гражданской обороны и их технических систем, а также обеспечение укрытия населения в защитных сооружениях гражданской обороны.

В соответствии с пунктом 10 Порядка создания убежищ и иных объектов гражданской обороны, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 29 ноября 1999 г. N 1309, организации обеспечивают сохранность существующих объектов гражданской обороны, принимают меры по поддержанию их в состоянии постоянной готовности к использованию.

Приказом МЧС России от 15 декабря 2002 г. N 583 утверждены и введены в действие Правила эксплуатации защитных сооружений гражданской обороны, рассчитанные на случаи: режима повседневной деятельности, военного времени, чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

Предписание об устранении нарушений обязательно для исполнения всеми должностными лицами, гражданами, юридическими лицами, независимо от организационно-правовой формы последних, осуществляющими свою деятельность.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Анисова С.Ю. в его совершении, помимо признания вины последним, объективно подтверждается собранными по делу и исследованными в ходе судебного заседания доказательствами:

- протоколом № <данные изъяты>об административном правонарушении от <данные изъяты>года, в котором изложены обстоятельства совершенного Анисовым С.Ю. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ;

- копией решения о проведении выездной проверки (внеплановой) от <данные изъяты>года;

- копией акта выездной проверки (внеплановой) от <данные изъяты>года;

- копией предписания № <данные изъяты>об устранении выявленных нарушений;

- копией приказа №<данные изъяты> от <данные изъяты>г. о переводе Анисова С.Ю. на другую работу;

- копией должностной инструкции главного инженера Белогорского района электрических сетей Центральных электрических сетей от <данные изъяты>г.

Достоверность вышеуказанных доказательств не вызывает у суда сомнений, они логичны и последовательны, согласуются между собой по фактическим обстоятельствам, протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом в соответствии с правилами ст.28.2 КоАП РФ, существенных процессуальных нарушений при его составлении не установлено, его содержание изложено в достаточной степени ясности, права лица, привлекаемого к административной ответственности соблюдены, Анисов С.Ю. присутствовал при составлении протокола, в котором собственноручно указал об ознакомлении и согласии с нарушением.

Как следует из материалов дела, предписание №<данные изъяты> об устранении выявленных нарушений, было вынесено полномочным лицом в пределах своей компетенции, с соблюдением порядка его вынесения, в установленном законом порядке предписание не обжаловалось, не признано судом незаконным и не отменено.

Поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, связанными с исполнением обязанности по гражданской обороне, оно является обязательным для исполнения в установленный срок.

Сведения о признании предписания №<данные изъяты>в установленном порядке незаконным в материалах дела об административном правонарушении не имеется.

Также суду не представлено и материалы дела не содержат доказательств принятия Анисовым С.Ю. всех необходимых, достаточных и зависящих от него мер для своевременного и надлежащего исполнения указанного предписания, привлечения необходимых для исполнения требований законодательства денежных средств. Недостаточное бюджетное финансирование не является основанием для освобождения директора учреждения от исполнения обязанностей по соблюдению требований в области гражданской обороны, в том числе с учетом характера и степени общественной опасности вмененного административного правонарушения, поскольку невыполнение требований области гражданской обороны может повлечь негативные последствия, приводит к недопустимому риску для жизни и здоровья людей.

В связи с изложенным, мировой судья приходит к выводу, что, представленные в материалы дела доказательства являются допустимыми, относимыми и в своей совокупности достаточными для правильного разрешения дела, поскольку каких-либо нарушений процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, влекущих признание доказательств недопустимыми, допущено не было, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные ст. 26.1 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к указанной статье должностным лицом является, в том числе, лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в муниципальной организации.

Анализируя и оценивая, в соответствии со ст.26.11 КоАП РФ, собранные и исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности, прихожу к выводу о виновности Анисова С.Ю. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.5 КоАП РФ, - невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства.

Установленных законом оснований для прекращения производства по делу не имеется, срок давности привлечения к административной ответственности не истек, каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со [ст.1.5](consultantplus://offline/ref=AFC4FF7EA52E22718E2126E2DC21C974FAF144FF6851BD9F9A7CE0FB315998890BD954182EF1001CCDD4D8F3547808611397358FE75F329Au6SCO) КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не усматривается.

В соответствии со ст.4.2 КоАП РФ обстоятельством, смягчающим административную ответственность Анисову С.Ю. является – признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, не установлено.

При назначении административного наказания, с учетом характера совершенного административного правонарушения, личности виновного, наличие смягчающих административную ответственность обстоятельств и отсутствия обстоятельств ее отягчающих, всех обстоятельств дела, считаю возможным назначить наказание в виде административного штрафа, предусмотренное санкцией ч.1 ст.19.5 КоАП РФ, в минимальном размере, что будет достаточной мерой ответственности за совершенное правонарушение, наиболее целесообразной для предупреждения совершения новых правонарушений, отвечать целям административного наказания для достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках настоящего производства по делу об административном правонарушении.

На основании изложенного и руководствуясь ч.1 ст.19.5, ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья, -

ПОСТАНОВИЛ:

Анисова Самедина Юнусовича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.5 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере <данные изъяты>рублей.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: <данные изъяты>.

В силу ч.1 ст.32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 - 1.3-3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](consultantplus://offline/ref=54C611B4B9F7BC3935E3608FBB0C5BE43BF8F10B0DC53D08D53BE42F91C5E38B0544C1A39CA00CCEAFBE1A4558E4036FC0B1267DF203309CK4u5G) настоящего Кодекса.

Оригинал документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет в судебный участок № 30 Белогорского судебного района Республики Крым.

Согласно ч.1 ст.20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим кодексом, - влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее 1000 рублей,  либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым либо непосредственно в суд, уполномоченный ее рассматривать, в течение десяти дней со дня вручения или получения его копии.

Мировой судья: А.Ю. Олейников