Дело № 5-31-357/2023

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

11 сентября 2023 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 31 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым,г. Белогорск, ул. Чобан-Заде, 26) Шувалова Г.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебных заседаний материалы дела об административном правонарушении в отношении

должностного лица - <место работы> Меджитова Т.Э., <персональные данные>,

о привлечении к административной ответственности по ч.12 ст.19.5 КоАП РФ,

установил:

Меджитов Т.Э., являясь < >, в установленный срок – <дата> не исполнил предписание об устранении нарушений требований пожарной безопасности №< > от <дата>, выданного < >, а именно: обеспечить первичные меры пожарной безопасности –оповещение населения о пожаре (< >) (п.9 ст.14, п.10 ст.16 Федерального закона № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06.10.2003г., ст.19 Федерального закона «О пожарной безопасности» от 21.12.1994 № 69-ФЗ), п.7 приказа Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий и Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 31 июля 2020 года № 578/365 «Об утверждении Положения о системах оповещения населения», чем нарушил ст. 37 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности».

Права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, положения ст. 51 Конституции РФ, Меджитову Т.Э. были разъяснены и понятны, отводов он не заявил, указал, что в услугах защитника и переводчика не нуждается.

В судебном заседании Меджитов Т.Э. свою вину в совершении административного правонарушения признал, подтвердил обстоятельства содеянного в соответствии с протоколом об административном правонарушении, пояснил, что не выполнил предписание из-за недостаточного финансирования, в государственный орган, выдавший предписание, по вопросу продления сроков для его исполнения, не обращался, в содеянном раскаялся, о чем представил заявление, которое было приобщено к материалам дела.

Выслушав Меджитова Т.Э., исследовав и оценив письменные материалы дела в их совокупности, мировой судья приходит к следующим выводам.

Ответственность по ч.12 ст.19.5 КоАП РФ установлена за невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор.

На основании статьи 1 Федерального закона от 21.12.1994 N 69-ФЗ "О пожарной безопасности" (далее ФЗ от 21.12.1994 N 69-ФЗ) обязательные требования пожарной безопасности (далее - требования пожарной безопасности) - специальные условия социального и (или) технического характера, установленные в целях обеспечения пожарной безопасности федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также нормативными документами по пожарной безопасности.

Обеспечение пожарной безопасности является одной из важнейших функций государства.

Руководители организации обязаны соблюдать требования пожарной безопасности, а также выполнять предписания, постановления и иные законные требования должностных лиц пожарной охраны (статья 37 ФЗ от 21.12.1994 N 69-ФЗ).

Согласно ст.38 ФЗ от 21.12.1994 N 69-ФЗответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут, в том числе, руководители органов местного самоуправления.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Меджитова Т.Э. в его совершении, помимо признания вины последним, объективно подтверждается собранными по делу и исследованными в ходе судебного заседания доказательствами:протоколом об административном правонарушении № < > от <дата>, в котором изложены обстоятельства совершенного Меджитовым Т.Э. административного правонарушения, предусмотренного ч. 12 ст. 19.5 КоАП РФ; копией предписания об устранении нарушений требований пожарной безопасности № < > от <дата>, согласно которому < > в срок - <дата> предписано устранить выявленные в ходе проведенной проверки нарушения требований пожарной безопасности, указанное предписание получено < > Меджитовым Т.Э.; копиями решения от <дата> № < > о проведении внеплановой выездной проверки и решения о его согласовании с прокуратурой Республики Крым от <дата>; копией акта проверки органа государственной власти от <дата> № < >, которым установлено неисполнение предписания органа государственного пожарного надзора № < > от <дата>; копией решения < > № < > от <дата> об избрании Меджитова Т.Э. < >; копией должностной инструкции < > от <дата>.

Достоверность вышеуказанных доказательств не вызывает у суда сомнений, они логичны и последовательны, согласуются между собой по фактическим обстоятельствам, протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом в соответствии с правилами ст.28.2 КоАП РФ, существенных процессуальных нарушений при его составлении не установлено, его содержание изложено в достаточной степени ясности, права лица, привлекаемого к административной ответственности соблюдены, Меджитов Т.Э. присутствовалпри составлении протокола, выразил свое согласие с нарушением.

Как следует из материалов дела, предписание № < > от <дата> об устранении нарушений требований пожарной безопасности было вынесено полномочным лицом в пределах своей компетенции, с соблюдением порядка его вынесения, в установленном законом порядке предписание не обжаловалось, не признано судом незаконным и не отменено.

Поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, связанными с исполнением обязанности по государственному пожарному надзору, оно является обязательным для исполнения в установленный срок.

Сведения о признании предписания № < > от <дата> в установленном порядке незаконным в материалах дела об административном правонарушении не имеется.

Также суду не представлено и материалы дела не содержат доказательств принятия Меджитовым Т.Э. всех необходимых, достаточных и зависящих от него мер для своевременного и надлежащего исполнения указанного предписания, привлечения необходимых для исполнения требований законодательства денежных средств, в связи с чем суд не принимает во внимание приобщенное к материалам дела по ходатайству Меджитова Т.Э. его письменное возражение, которое документально не подтверждено. Недостаточное бюджетное финансирование не является основанием для освобождения < > от исполнения обязанностей по соблюдению требований пожарной безопасности, в том числе с учетом характера и степени общественной опасности вмененного административного правонарушения, поскольку невыполнение требований пожарной безопасности может повлечь негативные последствия, приводит к недопустимому риску для жизни и здоровья людей.

Приложенная к возражениям копия муниципального контракта от <дата> на оказание услуг по монтажу и пусконаладочным работам оборудования системы оповещения с поставкой оборудования для создания, развития, модернизации муниципальной автоматизированной системы централизованного оповещения < > не свидетельствует об исполнении предписания №< > от <дата>.

Как пояснил Меджитов Т.Э. в судебном заседании, система оповещения была установлена уже после истечения указанного в предписании срока и проведения проверки контролирующим органом, кроме того, она была установлена только в одном селе (< >).

В связи с изложенным, мировой судья приходит к выводу, что, представленные в материалы дела доказательства являются допустимыми, относимыми и в своей совокупности достаточными для правильного разрешения дела, поскольку каких-либо нарушений процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, влекущих признание доказательств недопустимыми, допущено не было, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные ст. 26.1 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к указанной статье должностным лицом является, в том числе, лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в муниципальной организации.

Анализируя и оценивая, в соответствии со ст.26.11 КоАП РФ, собранные и исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности, прихожу к выводу о виновности Меджитова Т.Э. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.12 ст.19.5 КоАП РФ, -невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор.

Установленных законом оснований для прекращения производства по делу не имеется, срок давности привлечения к административной ответственности не истек, каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со [ст.1.5](consultantplus://offline/ref=AFC4FF7EA52E22718E2126E2DC21C974FAF144FF6851BD9F9A7CE0FB315998890BD954182EF1001CCDD4D8F3547808611397358FE75F329Au6SCO) КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не усматривается.

В соответствии со ст.4.2 КоАП РФ обстоятельствами, смягчающими административную ответственность Меджитова Т.Э., является – признание вины, раскаяние в содеянном, частичное добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении предписания об устранении допущенного нарушения.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, не установлено.

При назначении административного наказания, с учетом характера совершенного административного правонарушения, личности виновного, который < >, смягчающих административную ответственность обстоятельств и отсутствия обстоятельств ее отягчающих, всех обстоятельств дела,считаю необходимым назначить минимальное наказание, предусмотренное санкцией ч.12 ст.19.5 КоАП РФ, что будет достаточной мерой ответственности за совершенное правонарушение, наиболее целесообразной для предупреждения совершения новых правонарушений, отвечать целям административного наказания для достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках настоящего производства по делу об административном правонарушении.

На основании изложенного и руководствуясь ч.12 ст.19.5, ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья, -

ПОСТАНОВИЛ:

Меджитова Т.Э. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.12 ст.19.5 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: Юридический адрес: Россия, Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28; Почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28; ОГРН 1149102019164; Банковские реквизиты: Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым), Наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, ИНН 9102013284, КПП 910201001, БИК 013510002, Единый казначейский счет 40102810645370000035, Казначейский счет 03100643000000017500, Лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым, Код Сводного реестра 35220323, ОКТМО 35607000, КБК 828 1 16 01193 01 0005 140, УИН 0410760300315003572319125.

Оригинал документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет в судебный участок № 31 Белогорского судебного района Республики Крым.

В силу ч.1 ст.32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 - 1.3-3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](consultantplus://offline/ref=54C611B4B9F7BC3935E3608FBB0C5BE43BF8F10B0DC53D08D53BE42F91C5E38B0544C1A39CA00CCEAFBE1A4558E4036FC0B1267DF203309CK4u5G) настоящего Кодекса.

Согласно ч.1 ст.20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим кодексом, - влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее 1000 рублей,  либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 31 Белогорского судебного района Республики Крым либо непосредственно в суд, уполномоченный ее рассматривать, в течение десяти суток со дня вручения или получения его копии.

Мировой судья: Г.Н. Шувалова