Дело № 5-31-373/2019

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

24 октября 2019 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 31 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан-Заде, д.26) Шувалова Г.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебных заседаний материалы дела об административном правонарушении, поступившие из ОГИБДД ОМВД Российской Федерации по Белогорскому району, в отношении

Синельникова Сергея Владимировича, <дата рождения, место рождения, гражданство, место работы, семейное положение>, зарегистрированного по адресу: < >, проживающего по адресу: < >,

о привлечении к административной ответственности по ч.2 ст.12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

как следует из материалов дела Синельников С.В. <дата, время, адрес>, управляя транспортным средством – мопедом < >, при наличии признаков опьянения и отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом права управления транспортными средствами не имел.

Данные действия Синельникова С.В. должностным лицом ОГИБДД, составившим протокол об административном правонарушении, квалифицированы по ч.2 ст.12.26 КоАП РФ.

Синельников С.В. в судебном заседании не оспаривал управление транспортным средством, отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Вместе с тем пояснил, что у него имеется водительское удостоверение, он имеет право управления транспортными средствами категории "А, В, С". Просил назначить наказание по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, в содеянном раскаялся. Оригинал водительского удостоверения был представлен суду на обозрение, его копия приобщена к материалам дела.

Выслушав Синельникова С.В., исследовав и оценив материалы дела в их совокупности, прихожу к следующим выводам.

Согласно пунктам 2.1, 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории.

Водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и [медицинское освидетельствование](consultantplus://offline/ref=5976D1A337E9D4AFD71917FB0B8D4DB75D5211D9CD50CA486B6E9A05E18BC4E5B0B795F89C94A7DDY4QCI) на состояние опьянения.

Работники полиции в силу п.14 ч. 1 ст.13 Федерального закона от 07.02.2011 N 3-ФЗ "О полиции" имеют право направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Процедура освидетельствования водителя на состояние опьянения регламентирована Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 N 475 (далее – Правила).

В соответствии с п.3 приведенных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Синельникова С.В. в совершении административного правонарушения, помимо признания вины последним, объективно подтверждается материалами дела, исследованными в ходе судебного заседания, в том числе: протоколом об административном правонарушении < > от <дата>; протоколом < > от <дата> об отстранении от управления транспортным средством, согласно которому водитель Синельников С.В. отстранен от управления мопедом; актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения < > от <дата>, согласно которому Синельников С.В. при наличии признаков алкогольного опьянения отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте с применением технического средства измерения – Алкотектора «Юпитер» 002772, дата последней поверки прибора <дата>; протоколом < > от <дата> о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, согласно которому Синельников С.В. при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, и отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения; письменными объяснениями Синельникова С.В., понятых <К.В.А.>, <К.Т.В.> от <дата> из базы данных об административных правонарушениях, согласно которой Синельников С.В. не является лицом, подвергнутым административному наказанию.

Таким образом, материалами дела подтверждено, что Синельников С.В. являлся водителем транспортного средства, которым управлял с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи), отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что послужило основанием для его направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Достоверность вышеуказанных доказательств не вызывает у суда сомнений, меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении были применены к Синельникову С.В. в соответствии с требованиями [статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=2E7DF1347C98F79900CDA60DB047AB89292C5C6E8AE1A1FACA6DB18E3455F73C946FA49DF60E0AW9O) КоАП РФ; имеющиеся в деле протоколы логичны, последовательны и не противоречивы, получены в соответствии с требованиями закона, составлены уполномоченным должностным лицом.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с правилами ст.28.2 КоАП РФ, каких-либо существенных процессуальных нарушений при его составлении не установлено, его содержание изложено в достаточной степени ясности, права лица, привлекаемого к административной ответственности соблюдены, установленный порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения нарушен не был.

Вместе с тем, мировой судья считает, что имеются основания для переквалификации действий Синельникова С.В. с ч.2 ст. 12.26 КоАП РФ на ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

При рассмотрении дела было установлено, что у Синельникова С.В. имеется водительское удостоверение < >, выданное <дата>, на право управления транспортными средствами категории "А, В, С", при этом сведений о лишении его указанного права, не имеется.

Пунктом 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, несмотря на обязательность указания в протоколе об административном правонарушении наряду с другими сведениями, перечисленными в части 2 статьи 28.2 КоАП РФ, конкретной статьи КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающей административную ответственность за совершенное лицом правонарушение, право окончательной юридической квалификации действий (бездействия) лица КоАП РФ относит к полномочиям судьи.

Если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Принимая во внимание изложенное, прихожу к выводу о виновности Синельникова С.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Установленных законом оснований для прекращения производства по делу не имеется, срок давности привлечения к административной ответственности не истек, каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со [ст. 1.5](consultantplus://offline/ref=AFC4FF7EA52E22718E2126E2DC21C974FAF144FF6851BD9F9A7CE0FB315998890BD954182EF1001CCDD4D8F3547808611397358FE75F329Au6SCO) КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не усматривается.

К обстоятельством, смягчающим административную ответственность Синельникова С.В., в соответствии со ст.4.2 КоАП РФ, мировой судья относит - его раскаяние.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, не установлено.

При назначении административного наказания, с учетом характера совершенного административного правонарушения, личности виновного, его семейного и имущественного положения, смягчающего административную ответственность обстоятельства и отсутствия обстоятельств ее отягчающих, всех обстоятельств дела, считаю возможным назначить минимальное наказание, предусмотренное санкцией ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, что будет достаточной мерой ответственности за совершенное правонарушение, наиболее целесообразной для предупреждения совершения новых правонарушений, отвечать целям административного наказания для достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках производства по делу об административном правонарушении.

На основании изложенного, ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья, -

П О С Т А Н О В И Л:

Синельникова Сергея Владимировича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель платежа УФК по Республике Крым (ОМВД России по г.Белогорску), КПП 910901001, ИНН 9109000478, ОКТМО 35607101, р/счет № 40101810335100010001, наименование банка: Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК 043510001, КБК 18811630020016000140, УИН 18810491191700004007.

Исполнение постановления о назначении административного наказания в части лишения права управления транспортными средствами – возложить на ОГИБДД ОМВД Российской Федерации по < > району.

В силу ч.1 ст.32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 или 1.3 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Оригинал документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Согласно ч.1 ст.20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим кодексом, - влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее 1000 рублей,  либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с ч.1 ст. 32.6 КоАП РФ исполнение постановления о [лишении права](consultantplus://offline/ref=3C2733D36883DB5AC9F553AE5F4E59159C33000DF870F31C5393541FD7002F35FADAD3CA7703F872C9A441CF7A01C6D498A49EEA685FE213h3W9M) управления транспортным средством соответствующего вида или другими видами техники осуществляется путем изъятия и хранения в течение срока лишения указанного специального права соответственно водительского удостоверения, удостоверения на право управления судами (в том числе маломерными) или удостоверения тракториста-машиниста (тракториста), если водитель, судоводитель или тракторист-машинист (тракторист) лишен права управления всеми видами транспортных средств, судов (в том числе маломерных) и другой техники.

Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления постановления в законную силу.

Разъяснить Синельникову С.В. , что в соответствии с ч.1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу он должен сдать все имеющиеся у него соответствующие удостоверения на право управления транспортными средствами в ОГИБДД ОМВД Российской Федерации по < > району, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В силу [ч.2 ст.32.7](consultantplus://offline/ref=ECA41F9D3DE25B35A825D883F9F87521A71F49942C75AC49C41CF34C2203BF6099DBF58D598DE91A9D9062079A2FEFDDDF5B2A19E0FFv1Z4M) КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения указанного права прерывается. Течение прерванного срока лишения права управления транспортными средствами продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (в том числе в случае, если срок действия данного удостоверения истек), а равно со дня получения соответствующим подразделением органа, на которое возложено исполнение постановления о назначении административного наказания, заявления лица об утрате этого удостоверения.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 31 Белогорского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения его копии.

Мировой судья: Г.Н. Шувалова