Дело № 5-31-419/2024

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

28 октября 2024 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 31 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан-Заде, д.26) Шувалова Г.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебных заседаний материалы дела об административном правонарушении в отношении

Паньковой Любови Викторовны, <данные изъяты>,

о привлечении к административной ответственности по ст.6.1.1 КоАП РФ,

установил:

<дата, время>, Панькова Л.В., находясь возле дома № <адрес>, в ходе возникшего словесного конфликта схватила Смирнову С.В. за волосы, причинив последней физическую боль, что не повлекло последствий, указанных в статье 115 УК РФ, при этом действия Паньковой Л.В. уголовно наказуемого деяния не содержат.

В судебном заседании Панькова Л.В. свою вину в совершении административного правонарушения признала, подтвердила обстоятельства содеянного в соответствии с изложенным в протоколе об административном правонарушении, в содеянном раскаялась, принесла потерпевшей Смирновой С.В. свои извинения.

Потерпевшая Смирнова С.В. в судебном заседании пояснила, что в ходе возникшего словесного конфликта с Паньковой Л.В. последняя схватила ее волосы, отчего она испытала физическую боль, просила назначить наказание на усмотрение суда.

Выслушав пояснения Паньковой Л.В., Смирновой С.В., исследовав и оценив письменные материалы дела в их совокупности, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 6.1.1 КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Состав данного правонарушения является материальным, для квалификации содеянного по указанной норме требуется наступление последствий в виде физической боли при отсутствии вреда здоровью потерпевшего, определяемого в соответствии с Приказом Минздравсоцразвития РФ от 24 апреля 2008 года N 194н "Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека".

При этом, побои — это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем, побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений. К иным насильственным действиям относится причинение боли одним ударом, щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия. Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного

правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Паньковой Л.В. в его совершении, помимо признания своей вины последней, объективно подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, исследованных в судебном заседании: протоколом об административном правонарушении < > № <номер> от <дата>, в котором изложены обстоятельства совершенного Паньковой Л.В. административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КоАП РФ; копией заявления Смирновой С.В. от <дата> о применении мер реагирования к Петрушенко Л.А. и ее дочери Петрушенко Л.В. по факту причинения ей телесных повреждений; копией рапортом о/у ОУР ОМВД России по Белогорскому району от <дата> о регистрации сообщения об оказании медицинской помощи Смирновой С.В.; рапортом о/у ОУР ОМВД России по Белогорскому району от <дата> о приобщении материалов КУСП от <дата>; копиями письменных объяснений Смирновой С.В., Петрушенко Л.А. от <дата>, копией письменного объяснения Паньковой Л.В. от <дата>; копией заключения эксперта № <номер> от <дата>, согласно выводам которого у Смирновой С.В. обнаружены телесные повреждения в виде кровоподтека у наружного угла левого глаза, ссадин левой кисти и локтевого сустава, правого предплечья, которые не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются, как не причинившие вред здоровью; копией постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от <дата> в отношении Паньковой Л.В. и Петрушенко Л.А. по ч.2 ст.115 УК РФ; письменными объяснениями Паньковой Л.В. и Смирновой С.В. от <дата>; справкой на физическое лицо, согласно которой по учетам СООП Панькова Л.В. к административной ответственности не привлекалась; рапортом УУП ОМВД России по Белогорскому району от <дата> о составлении протокола об административном правонарушении в отношении Паньковой Л.В. по ст.6.1.1 КоАП РФ.

Достоверность вышеуказанных доказательств не вызывает у суда сомнений, поскольку они последовательны, не противоречивы и согласуются между собой, получены в соответствии с требованиями закона, протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствуют требованиям ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела, каких-либо существенных процессуальных нарушений при его составлении не установлено, права лица, привлекаемого к административной ответственности, и потерпевшего соблюдены. Доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, поэтому в соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ отнесены к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Анализируя и оценивая, в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ, собранные и исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности, прихожу к выводу о виновности Паньковой Л.В., в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ст.](http://sudact.ru/law/doc/JBT8gaqgg7VQ/002/011/?marker=fdoctlaw#YG3cnqbXLgdN) 6.1.1 КоАП РФ: - нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Установленных законом оснований для прекращения производства по делу не имеется, срок давности привлечения к административной ответственности не истек, каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не усматривается.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность Паньковой Л.В., в соответствии со ст.4.2 КоАП РФ, мировой судья относит – признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст.

4.3 КоАП РФ, - не установлено.

При назначении административного наказания, с учетом характера совершенного административного правонарушения, личности виновной, которая имеет несовершеннолетнего ребенка, ранее к административной ответственности не привлекалась, ее имущественного положения, смягчающих административную ответственность обстоятельств и отсутствия обстоятельств ее отягчающих, всех обстоятельств дела, мнения потерпевшей, считаю возможным назначить административное наказание, предусмотренное санкцией ст. 6.1.1 КоАП РФ, в виде административного штрафа в минимальном размере, что будет достаточной мерой ответственности за совершенное правонарушение, способствовать предупреждению совершения новых правонарушений, отвечать целям административного наказания для достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках настоящего производства по делу об административном правонарушении.

На основании изложенного, ст. 6.1.1 КоАП РФ, руководствуясь ст.ст. 4,1, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья, -

П О С Т А Н О В И Л:

Панькову Любовь Викторовну признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ст.](http://sudact.ru/law/doc/JBT8gaqgg7VQ/002/011/?marker=fdoctlaw#YG3cnqbXLgdN)6.1.1 КоАП РФ, и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в размере < > рублей.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: <данные изъяты>.

 В силу ч.1 ст.32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 - 1.3-3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Оригинал документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет в судебный участок № 31 Белогорского судебного района Республики Крым.

Согласно ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим кодексом, - влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее 1000 рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 31 Белогорского судебного района Республики Крым либо непосредственно в суд, уполномоченный ее рассматривать, в течение десяти суток со дня вручения или получения его копии.

Мировой судья: Г.Н. Шувалова