Дело №5-32-3/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

08 февраля 2021 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан-Заде, 26) Новиков С.Р., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

Погребного Дмитрия Леонидовича, <данные изъяты>, зарегистрированного по адресу: <данные изъяты>, фактически проживающего по адресу: <данные изъяты>, по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу <данные изъяты> об административном правонарушении от <данные изъяты> года, Погребной Д.Л. <данные изъяты> года в <данные изъяты>., управляя транспортным средством – <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, принадлежащим на праве собственности <данные изъяты>, на <данные изъяты>, отказавшись проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства <данные изъяты>, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

В судебное заседание Погребной Д.Л. не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом по адресу его регистрации (почтовый конверт возвращен по истечению срока хранения), а также, по адресу фактического проживания (почтовое уведомление о вручении вернулось в судебный участок, имеется личная подпись Погребного Д.Л. в получении судебной повестки), причины неявки суду не сообщил, об отложении судебного заседания ходатайства не предоставил, при этом обеспечила явку своего защитника <данные изъяты>. Учитывая изложенное, на основании ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ мировой судья полагает возможным рассмотреть настоящее дело в отсутствие Погребного Д.Л.

В судебном заседании адвокат <данные изъяты>., действующая на основании ордера, вину в совершении вменяемого Погребному Д.Л. правонарушения не признала, просила производство по делу ввиду отсутствия в его действиях состава административного правонарушения, указывая на то, что Погребному Д.Л. не были разъяснены его права, на видеозаписи не видно, что зафиксировано на документе о повереке прибора <данные изъяты>, не известно на какое устройство осуществлена видеозапись, на видео не виден мундштук к техническому прибору, а также в протоколах отсутствуют записи о том, что видеофиксацию осуществлял второй сотрудник (напарник) ГИБДД <данные изъяты>.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля <данные изъяты>, предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ показал, что <данные изъяты> г. нес службу совместно с инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Белогорскому району <данные изъяты>., на маршруте патрулирования в <данные изъяты>, в связи с тем, что транспортное средство <данные изъяты> вызвало подозрение, последнее было остановлено для проверки документов. Водитель Погребной Д.Л. был с признаками алкогольного опьянения, в том числе: запах алкоголя изо рта. Перед началом всех процессуальных действий Погребному Д.Л. были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и положение ст. 51 Конституции. Также указал, что в связи с тем, что у Погребного Д.Л. были выявлены признаки опьянения, последний был отстранен от управления транспортным средством. Погребному Д.Л. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте при помощи прибора «Алкотестер», на что водитель отказался, ему (Погребному Д.Л.) был показан документ поверки прибора, сам прибор, однако ввиду отказа от прохождения (продутия Алкотестера) сам мунждтук не показывается, законом не предусмотрено. Далее было предложено пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении. Кроме того, указал, что Погребной Д.Л. был предупрежден об ответственности за отказ от прохождения от медицинского освидетельствования на состояние опьянения. В связи с отказом от прохождения медицинского освидетельствования в отношении Погребного Д.Л. был составлен административный протокол по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. При проведении всех процессуальных действий в отношении Погребного Д.Л. велась видеозапись, на видеокамеру или телефон он (<данные изъяты>), не помнит, видеозапись приобщена к материалам дела. Каких-либо возражений со стороны Погребного Д.Л. не было, протокол об административном правонарушении подписал без каких-либо замечаний. При этом, никакого физического либо психологического воздействия на Погребного Д.Л. оказано не было, от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и от прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения Погребной Д.Л. отказался сам, без какого-либо давления на него или склонения к указанному, все действия были проведены на основании закона. Также добавил, при ведении видеофиксации, Погребному Д.Л разъяснялось, что в отношение него в связи с отказом будет составлен протокол об административном правонарушении, разъяснена санкция ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля <данные изъяты>, предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, дал показания аналогичные показаниям инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Белогорскому району <данные изъяты>. Также указал, что видеосъёмку осуществлял он (<данные изъяты>), технический прибор Алкотестер <данные изъяты> имел действующую поверку.

Выслушав защитника Погребного Д.Л., допросив свидетелей, оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, суд приходит к выводу, что Погребной Д.Л., совершил правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации обязывает водителя проходить по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Часть 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния и влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в установленных фактах управления лицом транспортным средством, а также зафиксированный факт отказа данного лица от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1.1 ст.27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 (в редакции от 10.09.2016 года) утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

 В отношении Погребного Д.Л. медицинское освидетельствование не было проведено, поскольку от его прохождения, последний отказался.

Согласно материалам дела, основанием полагать, что Погребной Д.Л. <данные изъяты> года находился в состоянии опьянения, явилось: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, что согласуется с п.3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №475.

Порядок направления водителя на медицинское освидетельствование не нарушен.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, а именно:

- протоколом <данные изъяты> об административном правонарушении от <данные изъяты> года, в котором изложены обстоятельства совершения Погребным Д.Л. административного правонарушения, а именно, факт невыполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также собственноручно написано Погребным Д.Л. «согласен, прошу минимальное наказание»;

- протоколом <данные изъяты> об отстранении от управления транспортным средством от <данные изъяты> года;

- актом <данные изъяты> освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от <данные изъяты> г.;

- протоколом <данные изъяты> о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от <данные изъяты> года;

- собственноручно написанными объяснениями Погребного Д.Л. от <данные изъяты> г., в которых последний указал, в частности, что права и обязанности ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ разъяснены, с нарушением согласен, просит минимальное наказание;

- карточкой учета транспортного средства;

- сведениями о правонарушениях Погребного Д.Л.;

- справкой Врио начальника ОГИБДД ОМВД России по Белогорскому району от <данные изъяты> г.;

- видеозаписью, представленной на CD-диске, обозренной в ходе рассмотрения дела, из которой усматривается, что протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ составлялся инспектором ГИБДД при фиксации видеозаписью; права, обязанности Погребному Д.Л. были разъяснены и последнему понятны; на вопрос инспектора ДПС о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства, а также медицинского освидетельствования в медицинском учреждении Погребной Д.Л. ответил отказом. Никаких замечаний к составленному протоколу как устно, так и письменно не имел и не внес; все процессуальные документы Погребному Д.Л. вручены; на водителя никакого давления со стороны инспекторов ГИБДД не производилось, из видеозаписи не усматривается; все процессуальные действия зафиксированы видеозаписью.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. При составлении указанных протоколов осуществлялась видеозапись. Каких-либо замечаний и дополнений при составлении процессуальных документов от Погребного Д.Л. не поступало.

Представленные в материалы дела доказательства являются допустимыми, достоверными и в своей совокупности достаточными для установления всех обстоятельств дела и для подтверждения виновности Погребного Д.Л. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Доводы защитника о нарушениях при составлении протокола и иных материалов по делу, мировой судья относится критически. Так, из видеозаписи, собственноручно написанных объяснений Погребного Д.Л. от <данные изъяты>., а также из протокола <данные изъяты> об административном правонарушении от <данные изъяты> г. следует, что ему (Погребному Д.Л.) были разъяснены его права и обязанности, каких-либо жалоб либо ходатайств не заявлял. Погребным Д.Л. лично проставлена подпись в соответствующей графе протокола <данные изъяты> об административном правонарушении от <данные изъяты> г. с разъяснениями прав и обязанностей и ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, также указанное усматривается из обозрённой в ходе судебного заседания видеозаписи. Доводы защитника о не разъяснении последствий отказа от прохождения медицинского освидетельствования, мировым судьей расценивается как способ защиты, направленный на затягивание рассмотрения дела и избежание Погребного Д.Л. ответственности.

Довод защитника о том, что из обозренной в ходе судебного заседания видеозаписи не видно какой документ поверки прибора представлен Погребному Д.Л. нельзя признать состоятельным, т.к. таковой опровергается самой видеозаписью, представленной в дело ГИБДД ОМВД России по Белогорскому району. Прибор Алкотектор <данные изъяты> поверен <данные изъяты> г., дата отражена в Акте <данные изъяты> освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от <данные изъяты> г., копию которого Погребным Д.Л. получена, а также в имеющейся в материалах дела копии Свидетельства о поверке №<данные изъяты> от <данные изъяты> г. на прибор Алкотектор <данные изъяты>. У суда не имеется оснований сомневаться в его ненадлежащем хранении, эксплуатации и работе, тем более, что законом не предусматривается, что при видеофиксации сотрудником ГИБДД в момент предоставления лицу, привлекаемому к административной ответственности, документа-поверки технического прибора Алкотектор, необходимо сделать стоп кадр и зафиксировать на видео все, что указано на документе поверки прибора.

Довод защитника о том, что видеозапись сотрудником ГИБДД сделана на неизвестном устройстве, в следствие чего, является недопустимым доказательством, суд считает не состоятельным.

В силу требований ч.ч.2, 6 ст. 25.7 КоАП РФ в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, закон не устанавливает каких-либо критериев по техническому устройству применения видеозаписи. Кроме того, в протоколе <данные изъяты> об отстранении от управления транспортным средством от <данные изъяты> г. должностным лицом ГИБДД указано, что применялось техническое средство - видеокамера Кенон.

Доводы защитника о том что, на видео не зафиксирован факт распаковки мундштука для проведения освидетельствования Погребного Д.Л. на состояние алкогольного опьянения являются несостоятельными, так как состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, является формальным, поскольку объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения у водителя транспортного средства. При этом наличие либо отсутствие опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ, значения для квалификации правонарушения не имеет. На обозренной в ходе судебного заседания видеозаписи, усматривается, что Погребному Д.Л. было предложено пройти на месте освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства <данные изъяты>, последнему показано свидетельство о поверке прибора, показан сам технический прибор, однако, лицо, привлекаемое к административной ответственности ответило отказом на прохождение указанной процедуры. Таким образом, процедура освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не состоялась ввиду отказа Погребного Д.Л., вследствие чего, фиксация на видео мундштука не являлась обязательной, законом таковое не предусмотрено.

Довод защитника о том что, в административных материалах отсутствует указание, что при оформлении матерела в отношении Погребного Д.Л. присутствовал второй сотрудник ГИБДД (напарник <данные изъяты>) – <данные изъяты> является несостоятельным. Так, из материалов дела усматривается, что протокол <данные изъяты> об административном правонарушении от <данные изъяты> года, протокол <данные изъяты> об отстранении от управления транспортным средством от <данные изъяты> года, акт <данные изъяты> освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от <данные изъяты> г., протокол <данные изъяты> о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от года составлены уполномоченным должностным лицом - инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Белогорскому району <данные изъяты>. Объяснения Погребного Д.Л. от <данные изъяты> г. были отобраны напарником <данные изъяты>. - инспектором <данные изъяты>. Кроме того, законом не предусмотрено требований, о необходимости внесения сведений в административные протоколы, Акты о том, что при оформлении таковых присутствуют также еще должностные лица, кроме должностного лица, составившего сам административный документ.

Исходя из смысла положений ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, за данное правонарушение может быть привлечен только водитель транспортного средства, т.е. лицо непосредственно им управлявшее. Учитывая, что в судебном заседании достоверно установлено, что Погребной Д.Л. являлся водителем при обозначенных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах, указанное лицо является субъектом правонарушения.

Во всех процессуальных документах Погребной Д.Л. указан именно как водитель транспортного средства. Погребной Д.Л. является совершеннолетним, вменяемым лицом; пользуясь правом управления транспортными средствами, знает или должен знать о последствиях составления протоколов сотрудниками ГИБДД, свое несогласие с процедурой составления процессуальных документов либо с вменяемым правонарушением имел возможность выразить письменно, однако не сделал этого. Иного материалы дела не содержат. Напротив, согласился с правонарушением, о чем имеются соответствующие записи Погребного Д.Л.

Оценивая, допрошенных в качестве свидетелей, показания инспекторов ДПС оснований не доверять таковым не имеется, ввиду того, что наличия каких-либо неприязненных отношений между указанными должностными лицами и Погребным Д.Л., или иных обстоятельств, свидетельствующих о намерениях указанных должностных лиц оговорить его, в судебном заседании не установлено, они предупреждались об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, ранее с Погребным Д.Л. знакомы не были. Их показания последовательны, логичны, согласуются между собой и письменными доказательствами по делу, как вышеприведенными, так и исследованной в судебном заседании видеозаписью.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельств, отягчающих, смягчающих административную ответственность Погребного Д.Л. не установлено.

С учетом характера совершенного Погребным Д.Л. административного правонарушения, данных его личности, отсутствия отягчающих обстоятельств, его семейного и имущественного положения, всех обстоятельств дела, суд считает необходимым подвергнуть Погребного Д.Л. административному наказанию в виде штрафа в сумме 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренного санкцией статьи.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, главой 29 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Погребного Дмитрия Леонидовича виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Разъяснить Погребному Дмитрию Леонидовичу о необходимости произвести оплату суммы административного штрафа в 60-дневный срок со дня вступления постановления в законную силу, перечислив на следующие реквизиты: УФК по Республике Крым (ОМВД России по г. Белогорску), р/с: 40101810335100010001 в Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК: 043510001, ИНН: 9109000478, КПП: 910901001, ОКТМО: 35607101, КБК: 18811601123010001140, УИН:18810491201700004550.

Квитанцию об уплате штрафа предоставить в суд вынесший постановление.

Предупредить Погребного Дмитрия Леонидовича об административной ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ в случае несвоевременной уплаты штрафа.

Разъяснить Погребному Дмитрию Леонидовичу, что в соответствии со ст.32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка №32 Белогорского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения его копии.

Мировой судья: /подпись/ С.Р. Новиков

Копия верна: мировой судья секретарь с/з:

Постановление не вступило в законную силу.

Мировой судья: секретарь с/з: