Дело № 5-32-7/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

18 января 2019 года г. Белогорск

Резолютивная часть постановления объявлена 16 января 2019 года.

Полный текст постановления изготовлен 18 января 2019 года.

Мировой судья судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым Мещанов С.В.,

при секретаре Мозокиной Н.П.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности Сновидова А.П.,

защитника адвоката Миргородской Т.Б.,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Сновидова Алексея Павловича, паспортные данные УССР, гражданина РФ, со средне-специальным образованием, женатого, имеющего троих малолетних детей ..., не работающего, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ,

установил:

дата в время в районе дома № 47 по адрес в адрес Сновидов А.П., в нарушение п. 2.7 ПДД РФ, управлял автомобилем марки марка автомобиля, с регистрационным знаком ..., в состоянии алкогольного опьянения.

В судебном заседании Сновидов А.П. вину в управлении транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения не признал, по существу правонарушения пояснил, что дата примерно в время он употребил два стакана пива. В вечернее время он с супругой находился в гостях у родственников, где у него разболелась голова, в связи с чем он лег отдохнуть и примерно два часа проспал, спиртного не употреблял. Примерно в время дата они с супругой на принадлежащем ему автомобиле возвращались домой. В пути следования, в районе дома № 47 по адрес в адрес их остановили сотрудники ДПС, якобы по причине того, что у него не горели фары. Выйдя из автомобиля он обнаружил, что фары его автомобиля были просто заметены снегом, в связи с чем стал их очищать. В этот момент сотрудники ДПС заподозрили его в управлении автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, на что он пояснил, что в обеденное время выпил два стакана пива. В связи с этим, ему было предложено пройти освидетельствования на состояние опьянения, на что он согласился. Находясь в служебном автомобиле сотрудников ДПС, ему было предоставлено техническое средство измерения, показания которого после продувания составили 0,56 мл/л выдыхаемого воздуха, с которыми он не согласился и попросил предоставить ему возможность еще раз продуть прибор, на что ему было отказано, и предложено проследовать для прохождения освидетельствования в медицинское учреждение, от которого он, ввиду позднего времени суток, отказался, и зафиксировал свое согласие с результатами освидетельствования на месте. Считает, что выпитое им в обеденное время пиво на момент продутия технического «выветрилось», а его положительный результат мог образоваться в результате продувания представленного ему сотрудником ДПС использованного мундштука для алкотестера, целостность упаковки которого ему не демонстрировалась. Кроме того, протокол об административном правонарушении сотрудниками ДПС был составлен до прохождения освидетельствования, что, по его мнению, ставит под сомнение объективность изложенных в нем сведений. В связи с изложенным, просил производство по делу об административном правонарушении прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Защитник лица, привлекаемого к административной ответственности адвокат Миргородская Т.Б. ссылаясь на допущенные сотрудниками ДПС нарушения процедуры освидетельствования Сновидова А.П., выразившиеся в его проведении инспектором ДПС фио, а оформлении результатов и составлении протокола об административном правонарушении другим инспектором ДПС - фио, что по ее мнению является недопустимым, само освидетельствование было проведено без участия понятых, а приобщенная к материалам дела видеозапись процедуры освидетельствования не может быть признана допустимым доказательством, поскольку ни в одном из процессуальных документов не отражены сведения о техническом устройстве, с помощью которого она была произведена, а допустимым доказательством могут являться только видеозаписи, произведенные с помощью видеорегистратора служебной автомашины ДПС, которая в ходе рассмотрения дела не представлена. Имеющаяся в материалах дела видеозапись не содержит процедуры вскрытия и установки нового мундштука алкотестера, что может свидетельствовать о продутии последним уже использованного мундштука. Кроме того, из содержания вышеуказанной видеозаписи следует, что Сновидов А.П. не был согласен с результатом освидетельствования на месте, в связи с чем, сотрудники ДПС обязаны были направить его на освидетельствование в медицинское учреждение, что последними сделано не было, а сам Акт освидетельствования на состояние опьянения был составлен заранее, то есть до прохождения Сновидовым А.П. процедуры освидетельствования. На основании изложенного, просила производство по делу об административном правонарушении в отношении Сновидова А.П. прекратить, в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении - инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Белогорскому району фио в судебном заседании пояснил, что дата в ночное время в ходе несения совместно с инспектором ДПС фио службы по обеспечению безопасности дорожного движения в районе дома № 47 по адрес в адрес ими был остановлен автомобиль марка автомобиля под управлением водителя Сновидова А.П., который в темное время суток ехал, как им показалось, на габаритных огнях. Остановив данный автомобиль было установлено, что фары были просто заметены снегом. При проверке документов у Сновидова А.П. были выявлены явные признаки алкогольного опьянения в виде: запаха алкоголя изо рта, неустойчивости позы, нарушения речи и резкого изменения окраски кожных покровов лица, на что он пояснил о том, что в обед выпил два стакана пива. В связи с этим, Сновидов А.П. был отстранен от управления транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте остановки с использованием технического средства измерения, на что тот в свою очередь согласился. Затем, инспектором ДПС фио после разъяснения прав, предусмотренных ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ, Сновидову А.П. была предоставлена возможность продуть алкотестор, показания которого оказались положительными. Первоначально Сновидов А.П. не согласился с результатами освидетельствования и попросил предоставить ему возможность еще раз продуть алкотестор, на что было разъяснено о невозможности повторения данной процедуры и предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения в медицинском учреждении, от которого последний отказался и зафиксировал свое согласие в результатами освидетельствования с помощью технического средства. В связи с этим, в отношении Сновидова А.П. им был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Ввиду позднего времени суток и отсутствия поблизости посторонних лиц, процедура освидетельствования Сновидова А.П. фиксировалась на видео с помощью мобильного телефона, что им также было отражено в процессуальных документах. Каких-либо процессуальных документов в отношении Сновидова А.П. до прохождения процедуры освидетельствования не составлялось, давления на последнего не оказывалось, свое согласие с результатами освидетельствования в Акте освидетельствования на состояние опьянения Сновидов А.П. зафиксировал добровольно, каких-либо замечаний и дополнений в них не отразил. Копии протокола об административном правонарушении и других процессуальных документов были вручены Сновидову А.П. в установленном законом порядке, каких-либо изменений и дополнений после их вручения не вносилось.

Аналогичные в целом по своему содержанию показаниям фио по обстоятельствам привлечения Сновидова А.П. к административной ответственности дал показания инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Белогорскому району фио, дополнительно пояснив, что действительно в целях оказания помощи фио он проводил освидетельствование Сновидова А.П., однако процессуальные документы факта совершения последним административного правонарушения составлял инспектор ДПС фио, а он лишь расписался в распечатке результатов технического средства и внес их в Акт освидетельствования Сновидова А.П. на состояние алкогольного опьянения. Автомобиль марки марка автомобиля, с регистрационным знаком ..., после отстранения Сновидова А.П. был передан фио

Допрошенная в судебном заседании по ходатайству стороны защиты в качестве свидетеля фио пояснила, что Сновидов А.П. приходится ей супругом. дата в ночное время возвращаясь из гостей, они были остановлены сотрудниками ДПС за то, что у них якобы не горели фары, которые, как оказалось, были занесены снегом. Выйдя на улицу Сновидов А.П. очистил фары от снега и о чем-то очень долго беседовал с инспекторами ДПС, а затем, заглушив автомобиль, проследовал в служебный автомобиль ДПС. Впоследствии от Сновидова А.П. ей стало известно о его привлечении к административной ответственности за управление автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, чему она была очень сильно удивлена, поскольку находясь в гостях они спиртного не употребляли.

Выслушав Сновидова А.П., его защитника Миргородскую Т.Б., исследовав материалы дела об административном правонарушении, допросив свидетелей, и просмотрев видеозапись фиксации административного правонарушения, прихожу к выводу, что в судебном заседании нашел подтверждение факт совершения Сновидовым А.П. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ административным правонарушением признается управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная статьей 12.8 и частью 3 статьи 12.27 КоАП РФ, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Пункт 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090, запрещает водителю управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В силу п. 1.1. ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

Как следует из материалов дела и установлено судебным разбирательством, дата в время в районе дома № 47 по адрес в адрес Сновидов А.П. управлял автомобилем марки марка автомобиля, с регистрационным знаком ..., в состоянии алкогольного опьянения.

Факт управления Сновидовым А.П. автомобилем марки марка автомобиля, с регистрационным знаком ..., подтверждается протоколом серии ... от дата об отстранении от управления транспортным средством, в соответствии с которым, последний был отстранен от управления вышеуказанным автомобилем (л.д. 2), что в судебном заседании не оспаривалось.

Основанием полагать, что водитель Сновидов А.П. находился в состоянии опьянения, явилось наличие выявленных у него признаков алкогольного опьянения в виде: запаха алкоголя изо рта, неустойчивости позы, нарушения речи и резкого изменения окраски кожных покровов лица, что согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475.

Из содержания акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения серии ... от дата и распечатки результатов технического средства измерения ... с заводским номером ... следует, что наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом Сновидовым А.П. воздухе составило 0,56 мг/л, с которым последний согласился, о чем свидетельствуют составленная им собственноручно запись «Согласен» и подпись в строке «С результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (согласен/отказываюсь)» (л.д. 3).

Указанные обстоятельства в том числе подтверждаются просмотренной в судебном заседании видеозаписью фиксации административного правонарушения, а также показаниями допрошенных в ходе рассмотрения дела инспекторов ДПС фио и фио, оценивая которые, мировой судья не находит оснований не доверять их достоверности, поскольку они последовательны, согласуются с другими представленными доказательствами. То обстоятельство, что сотрудники ДПС являются должностными лицами, наделенными государственно-властными полномочиями, не является основанием не доверять составленным ими документам и показаниям, которые судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Оснований для оговора Сновидова А.П. инспекторами ДПС, находившимися при исполнении своих служебных обязанностей, выявивших административное правонарушение и составивших необходимые процессуальные документы, не установлено. Кроме того, свидетели фио и фио в судебном заседании перед дачей показаний предупреждались об ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний. Какой либо иной заинтересованности указанных свидетелей в исходе рассмотрения дела в ходе судебного разбирательства Сновидовым А.П. и его защитником Миргородской Т.Б. не представлено.

Вместе с тем, доводы лица, привлекаемого к административной ответственности и его защитника о том, что Сновидову А.П. не была предоставлена возможность пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, хотя тот не был согласен с результатами освидетельствования на месте, мировой судья находит несостоятельным, поскольку в соответствии с ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование только в случае отказа последнего от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, либо несогласия указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а из содержания представленных материалов дела и показаний инспекторов ДПС фио и фио следует, что Сновидов А.П. был согласен с результатами освидетельствования на месте, поэтому оснований для его направления на медицинское освидетельствование у последних не имелось.

То обстоятельство, что на видеозаписи не зафиксировано вскрытие мундштука в цельной полиэтиленовой упаковке не свидетельствует о том, что должностным лицом перед процедурой освидетельствования Сновидова А.П. в прибор был вставлен не стерильный мундштук. В случае сомнений в достоверности показаний технического средства, при наличии допущенных должностным лицом нарушений, носящих процедурный характер, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях предоставляет лицу право не согласиться с результатами и пройти медицинское освидетельствование. Однако данным правом Сновидов А.П. не воспользовался, поскольку с результатами освидетельствования был согласен.

Заявление защитника Миргородской Т.Б. о необходимости исключения из числа доказательств по делу Акта освидетельствования Сновидова А.П. на состояние алкогольного опьянения и протокола об административном правонарушении ввиду допущенных сотрудниками ДПС нарушений процедуры освидетельствования, выразившихся в ее проведении одним должностным лицом - фио, а составлении процессуальных документов и протокола об административном правонарушении другим должностным лицом - фио, не может быть признано мировым судьей состоятельным, поскольку освидетельствование Сновидова А.П. было проведено должностным лицом, наделенным правом государственного надзора и контроля за безопасностью движения, и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, что согласуется с требованиями п. 4 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, в связи с чем, оказание помощи инспектором ДПС фио в процедуре освидетельствования Сновидова А.П. на состояние алкогольного опьянения, не свидетельствует о нарушении порядка проведения освидетельствования.

Кроме того, как следует из представленных материалов, протокол об административном правонарушении и другие процессуальные документы составлены уполномоченным должностным лицом в присутствии Сновидова А.П., в связи с чем, последний при их подписании не был лишен возможности выразить свое отношение по поводу правомерности совершенных в отношении него процессуальных действий и правильности оформления процессуальных документов, однако никаких замечаний и дополнений в этой части не сделал.

Не состоятельны и доводы защитника Миргородской Т.Б. о нарушении порядка освидетельствования Сновидова А.П., выразившемся в его проведении в отсутствие понятых, поскольку при проведении процессуальных действий сотрудниками ДПС в соответствии с ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ применялась видеозапись фиксации совершения процессуальных действий, о чем в процессуальных документах произведены соответствующие записи. Таким образом, отсутствие понятых при проведении процессуальных действий, не может быть основанием для признания акта освидетельствования Сновидова А.П. на состояние алкогольного опьянения недопустимым доказательством по делу.

Представленная в материалах дела видеозапись, произведенная в ходе освидетельствования Сновидова А.П., достоверно подтверждает соблюдение инспекторами ДПС процессуальных норм при проведении освидетельствования последнего на состояние алкогольного опьянения, в том числе, о разъяснении ему прав, предусмотренных ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ. При этом не имеет правового значения, на какое записывающее устройство: видеорегистратор или видеокамеру мобильного телефона, произведена запись, важно, что на этой записи зафиксированы действия сотрудников полиции при совершении процессуальных действий.

Показания свидетеля фио об управлении Сновидовым А.П. автомобилем в трезвом состоянии, мировой судья оценивает критически, данными из желания помочь последнему избежать ответственность за содеянное, поскольку фио является супругой Сновидова А.П., с которым у нее имеются совместные дети, в связи с чем, имеет заинтересованность в исходе рассмотрения дела.

Каких либо иных существенных нарушений, влекущих признание представленных в материалах дела доказательств недопустимыми, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Оценив в совокупности исследованные доказательства, мировой судья приходит к выводу о том, что все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, подтверждаются собранными доказательствами, являются достаточными и прямо указывают на управление Сновидовым А.П. автомобилем, в нарушение п. 2.7 ПДД, в состоянии алкогольного опьянения, в связи с чем квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 12.8 КоАП, – как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

Установленных законом оснований для прекращения производства по делу не имеется, срок давности привлечения Сновидова А.П. к административной ответственности, предусмотренный ст. 4.5 КоАП РФ, не истек.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Сновидова А.П. в ходе рассмотрения дела не установлено.

При назначении административного наказания Сновидову А.П. мировой судья принимает во внимание характер совершенного административного правонарушения, личность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность, а также иные, заслуживающие внимания для индивидуализации административной ответственности обстоятельства, и считает необходимым назначить ему наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами, предусмотренного санкцией статьи за совершенное правонарушение.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 1 ст. 12.8, ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Сновидова Алексея Павловича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей, с лишением права управления транспортными средствами сроком 1 (один) год 8 (восемь) месяцев.

Перечисление штрафа необходимо произвести по следующим реквизитам: УФК (ОМВД России по г. Белогорску) КПП 910901001, ИНН 9109000478, ОКТМО 35607101, р\с 40101810335100010001 в Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК 043510001, КБК 18811630020016000140, УИН 18810491181700004903. Наименование платежа: оплата штрафа за административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Разъяснить Сновидову А.П., что в соответствии с положениями ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Квитанцию об оплате штрафа представить в судебный участок № 32 Белогорского судебного района Республики Крым до истечения шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Предупредить Сновидова А.П. об административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ в случае несвоевременной уплаты штрафа.

Согласно п. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные ч.ч. 1-3 ст. 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид наказания (в случае, если документы, указанные в ч. 1 ст. 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с ч. 3 ст. 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявитель об этом в указанный орган в тот же срок.

Согласно п. 2 ст. 32.7 КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: «СОГЛАСОВАНО»

\_\_\_\_\_\_\_ мировой судья