Дело № 5-32-7/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

22 января 2021 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан Заде, 26) Новиков С.Р., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Музаффарова Наримана Абдулвохидовича, <данные изъяты>, привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.4 КоАП РФ,

установил:

Согласно протоколу об административном правонарушении №<данные изъяты>г., в ходе планового рейда <данные изъяты>в квартале <данные изъяты>, был замечен автомобиль <данные изъяты>, в котором находилась заведомо незаконно заготовленная древесина породы дуб (сухостойный) объемом около 1,8 складочных метров с явными выраженными поперечными спилами от бензопилы, после чего указанный автомобиль под управлением Музаффарова Н.А. с ускорением начал скрываться с места правонарушения в направлении <данные изъяты>, на законные требования сотрудников лесной инспекции остановить транспортное средство не реагировал, чем воспрепятствовал исполнению последними своих служебных обязанностей.

В судебном заседании Музаффаров Н.А. вину в совершении правонарушения не признал, просил производство по делу об административном правонарушении прекратить за отсутствием состава правонарушения, указал, в частности, что в указанное в протоколе темное время суток ехал в пустом автомобиле <данные изъяты> к себе домой. На территории леса он (Музаффаров Н.А.) видел двух людей, которые просто курили. Подъехав на улицу (к себе домой), по адресу: <данные изъяты>он увидел гражданский автомобиль без каких-либо опознавательных знаков, преследовавший его и сигналивший ему, также слышал крики. Указанное происходило где-то около 50 метров от дома, заехав во двор и выйдя на улицу неизвестный человек, ранее ему не знакомый, одетый в полугражданскую форму с камерой в руках, представившийся государственным лесным инспектором начал задавать вопросы: «почему вы не остановились?».

Защитник Музаффарова Н.А. – <данные изъяты> в судебном заседании просил производство по делу об административном правонарушении прекратить за отсутствием состава правонарушения, также указал, что вменяемое правонарушение имело место в темное время суток, у преследовавшего автомобиля не было ни опознавательных знаков, ни проблесковых маячков, ни громкоговорителя, у должностных лиц инспекторов на одежде отсутствовали опознавательные знаки, кроме того у управляемого Музаффаровым Н.А. автомобиля <данные изъяты> очень громко работает двигатель, в связи с чем Музаффаров Н.А. мог не слышать указанные требования инспекторов, а также мог опасаться за свою жизнь, при этом указал, что на территории <данные изъяты>, где произошел «конфликт» у инспекторов леса не было соответствующих прав требовать остановки автомобиля. Кроме того, указал, что согласно материалам проверки <данные изъяты>г. факт вывоза древесины Музаффаровым Н.А. не нашел своего подтверждения, а также отсутствует полная видеозапись происходящего от <данные изъяты>г.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля мастер леса (участковый государственный инспектор по охране леса) <данные изъяты>, предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ показал, что <данные изъяты>г. нес службу совместно с мастером леса <данные изъяты>., они находились в плановом рейде в <данные изъяты>, при этом были одеты в форменную одежду государственных лесных инспекторов со знаками отличия. В ходе планового рейда <данные изъяты>г. около <данные изъяты>, на указанном участке территории, ими был выявлен автомобиль <данные изъяты>, под управлением неустановленного лица, как позднее выяснилось Музаффарова Н.А., предположительно загруженный незаконно заготовленной древесиной, ехавший из лесного массива квартала <данные изъяты>. В связи с этим, им (<данные изъяты>.) была предпринята попытка предотвратить нарушение лесного законодательства, а именно он попытался остановить Музаффарова Н.А., двигающегося на автомобиле <данные изъяты>, т.к. возникло подозрение незаконной транспортировки заведомо незаконно заготовленной древесины и нарушение правил пожарной безопасности в лесах при помощи жеста рук - взмахами рук в сторону указанного лица и речи - громко крича, представляясь как должностное лицо и окликая его: «Государственная лесная инспекция, остановитесь!», но неизвестный гражданин, проехав 1,5-2 метра от него и осветив его (<данные изъяты>) фарами, проехал рядом и проигнорировал законное требование и проехал дальше. После чего они сообщили об этом мастеру леса (участковый государственный инспектор по охране леса) <данные изъяты>, который находился от них на расстоянии около 500 метров на автомобиле марки <данные изъяты>и который начал преследование автомобиля <данные изъяты> под управлением Музаффарова Н.А. Далее они (<данные изъяты>.) пошли пешком к <данные изъяты> Доехав до ул. <данные изъяты>, Музаффаров Н.А. заехал во двор и вышел к ним, указав, что не слышал требований остановиться. После чего, <данные изъяты>. вызвал полицию и прибывший на место вызова участковый полиции по месту проживания неустановленного лица, установил личность нарушителя. Им оказался гражданин Музаффаров Н.А.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля матер леса (участковый государственный инспектор по охране леса) <данные изъяты>, предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ показал, что <данные изъяты>года он находился в плановом рейде в Новокленовском участковом лесничестве. При этом он был одет в форменную одежду государственных лесных инспекторов со знаками отличия. В ходе планового рейда <данные изъяты>в квартале <данные изъяты>, ему позвонил инспектор мастер леса <данные изъяты>., который указал, что автомобиль <данные изъяты> проигнорировал его законные требования об остановке, при этом имелись реальные подозрения о том, что указанный автомобиль загружен заведомо незаконно заготовленной древесиной. Он (<данные изъяты>.) приняв эту информацию, догнал и начал преследовать указанный автомобиль, за рулем автомобиля находился, как позже стало известно, Музаффаров Н.А. Также указал, что в автомобиле <данные изъяты> виднелась из окна древесина твердых пород, круглые сортименты (отрезки) заготовленной древесины с явно выраженными срезами от применения механизма (спилами), а именно (бензопилы, электропилы), длиной около 1 м, объёмом около 1,8 с\м. При помощи жеста рук - взмахами рук в сторону указанного лица и речи - громко крича - представляясь как должностное лицо и окликая его: «Государственная лесная инспекция, остановитесь!», он (<данные изъяты>.) попытался остановить Музаффарова Н.А., однако последний, приоткрыв, при этом, переднюю дверь и посмотрев на него (<данные изъяты>.), с ускорением скрылся с места административного правонарушения в направлении <данные изъяты>. На законные требования об остановке транспортного средства, Музаффаров Н.А. не реагировал, после чего он (<данные изъяты>.) осуществил преследование автомобиля УАЗ до места жительства правонарушителя, где он заехал на территорию домовладения. О данном факте им было сообщено вышестоящему руководству и по номеру <данные изъяты> в дежурную часть <данные изъяты>. Прибывший на место вызова участковый полиции по месту проживания неустановленного лица, установил личность нарушителя им оказался гражданин Музаффаров Н.А. Также добавил, что пока полиция добиралась до места жительства Музаффарова Н.А., указанное лицо выгрузило все дрова из автомобиля УАЗ.

Допросить должностное лицо - мастера леса <данные изъяты>., не представилось возможным, ввиду прекращения трудового договора с работником, что подтверждается имеющейся в материалах дела копией приказа <данные изъяты>.

Допрошенный в судебном заседании по ходатайству защитника в качестве свидетеля <данные изъяты>, предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ показал, что Музаффарову Н.А. является товарищем, при этом указал, что <данные изъяты>. он находился возле дома Музаффарова Н.А., когда увидел инспекторов мастеров леса, которые были одеты в зеленую гражданскую камуфляжную форму, без шевронов, без нашивок, на автомобиле тоже не было каких-либо опознавательных знаков. Также показал, что Музаффаров Н.А. мастерам леса не препятствовал зайти на территорию своего домовладения. Указал, что Музаффаров Н.А. работает в <данные изъяты>, добраться до которой можно, если ехать по той дороге, по которой ехал Музаффаров Н.А.

Допрошенный в судебном заседании по ходатайству защитника в качестве свидетеля <данные изъяты>, предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ показал, что Музаффаров Н.А. является свояком его брата, при этом указал, что <данные изъяты>г. в тот момент, когда он подъехал к дому Музаффарова Н.А., один из ребят, который представился лесным инспектором был одет в «горку», а остальные были одеты в разную одежду, без шевронов, без нашивок, на автомобиле тоже не было каких-либо опознавательных знаков. Указал, что Музаффаров Н.А. работает в <данные изъяты>, добраться до которой можно, если ехать через территорию лесного массива.

Допрошенный в судебном заседании по ходатайству защитника в качестве свидетеля <данные изъяты>, предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ показал, что работает вместе с Музаффаровым Н.А. в <данные изъяты>, при этом указал, что <данные изъяты>г., когда он подъехал к Музаффарову Н.А., после его звонка один инспектор был одет в «горку», а двое были одеты в простую одежду, без шевронов, без нашивок, на автомобиле тоже не было каких-либо опознавательных знаков. Также показал, что Музаффаров Н.А. мастерам леса не препятствовал зайти на территорию своего домовладения. Указал, что добраться до места работы Музаффарова Н.А. можно, если ехать по центральный дороге, общедоступной, по которой ехал Музаффаров Н.А.

Допрошенный в судебном заседании по ходатайству защитника в качестве свидетеля <данные изъяты>, предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ показал, что является соседом Музаффарова Н.А., <данные изъяты>г., когда он был возле домовладения Музаффарова Н.А., инспектора были одеты в повседневную одежду, на инспекторе <данные изъяты>была «горка», без шевронов, без нашивок, в том числе на гражданской машине тоже не было каких-либо опознавательных знаков. Показал, что Музаффаров Н.А. инспекторам не препятствовал зайти на территорию своего домовладения. Указал, что Музаффаров Н.А. работает в <данные изъяты>, добраться до которой можно, если ехать через асфальтированную дорогу через лес.

Допрошенный в судебном заседании по ходатайству защитника в качестве свидетеля <данные изъяты>, предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ показал, что является родственником Музаффарова Н.А., <данные изъяты>г. когда он первый раз увидел инспекторов возле дома Музаффарова Н.А., один инспектор был одет в «горку», а другие в обычную одежду, без шевронов, без нашивок, в том числе на гражданской машине тоже не было каких-либо опознавательных знаков. Показал, что Музаффаров Н.А. инспекторам не препятствовал зайти на территорию своего домовладения. Указал, что Музаффаров Н.А. работает в агрофирме с животными, добраться можно одной дорогой, которая проходит через лесной массив.

Допрошенный в судебном заседании по ходатайству защитника в качестве свидетеля старший участковый уполномоченный полиции <данные изъяты>, предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ показал, что <данные изъяты>г. дежурный полиции в связи с поступлением входящего вызова от лесного инспектора, направил его (<данные изъяты>.) по адресу: <данные изъяты>, который добрался до места, ориентировочно, через час. Прибыв к указанному адресу, увидел, что инспекторы точно были одеты в камуфляжную форму, относительно опознавательных знаков указал (<данные изъяты>.), что не помнит, затрудняется ответить, не обратил на это внимание, при этом на автомобиле инспектора <данные изъяты>. не было каких-либо опознавательных знаков. Показал, что Музаффаров Н.А. ему (<данные изъяты>) не препятствовал зайти на территорию своего домовладения, касаемо инспекторов лесной охраны то не может ничего сказать, не знает этого.

Выслушав Музаффарова Н.А., его защитника, допросив свидетелей, исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении, материалы <данные изъяты>. ОМВД России по Белогорскому району, исследованными в судебном заседании, суд приходит к выводу, что в судебном заседании нашел подтверждение факт совершения последним административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.4 КоАП РФ, по следующим основаниям.

Судом установлено, что Музаффаров Н.А. <данные изъяты> в квартале <данные изъяты>, оказал неповиновение должностному лицу - мастеру леса (участковый государственный инспектор по охране леса) <данные изъяты>., в ходе осуществления последним планового рейдового задания от <данные изъяты>., а именно: на законное требование должностного лица - инспектора остановиться Музаффаров Н.А. не прореагировал, продолжил движение в автомобиле <данные изъяты>, водителем которого он являлся, вплоть до заезда во двор своего домовладения, расположенного по адресу: <данные изъяты>., то есть своими действиями препятствовал исполнению должностным лицом государственного органа своих служебных обязанностей. Данный протокол составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ. Обстоятельства, указанные в протоколе об административном правонарушении, нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения дела в судебном заседании, в том числе показаниями допрошенных лиц.

Административная ответственность по ч. 1 ст. 19.4 КоАП РФ предусмотрена за неповиновение законному распоряжению или требованию должностного лица органа, осуществляющего государственный надзор (контроль), государственный финансовый контроль, должностного лица организации, уполномоченной в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора, должностного лица органа, осуществляющего муниципальный контроль, муниципальный финансовый контроль.

В соответствии с требованиями статьи 96 Лесного кодекса Российской Федерации федеральный государственный лесной надзор (лесная охрана) может осуществляться государственными учреждениями, подведомственными органам государственной власти субъектов Российской Федерации, в пределах полномочий указанных органов, определенных в соответствии с частью 1 статьи 83 настоящего Кодекса, или государственными учреждениями, подведомственными органам государственной власти Российской Федерации, в пределах полномочий указанных органов, определенных в соответствии с частью 2 статьи 83 настоящего Кодекса.

Должностные лица органов государственного надзора, государственных учреждений, указанных в части 2.1 настоящей статьи, являющиеся государственными лесными инспекторами или лесничими, в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, имеют право: предотвращать нарушения лесного законодательства, в том числе совершаемые лицами, не осуществляющими использования лесов; осуществлять патрулирование лесов в соответствии с нормативами, установленными уполномоченным федеральным органом исполнительной власти; проверять у граждан документы, подтверждающие право осуществлять использование, охрану, защиту, воспроизводство лесов и лесоразведение; пресекать нарушения лесного законодательства, в том числе приостанавливать рубки лесных насаждений, осуществляемые лицами, не имеющими предусмотренных настоящим Кодексом документов; осуществлять проверки соблюдения лесного законодательства; осуществлять в установленном порядке досмотр транспортных средств и при необходимости их задержание; осуществлять в пределах своей компетенции производство по делам об административных правонарушениях; задерживать в лесах граждан, нарушивших требования лесного законодательства, и доставлять указанных нарушителей в правоохранительные органы.

Событие и состав административного правонарушения в действиях Музаффарова Н.А., подтверждаются совокупностью представленных в материалах дела и исследованных в судебном заседании доказательств:

- протоколом об административном правонарушении серии №<данные изъяты> (л.д. 1-2);

- актом планового (рейдового) осмотра, обследования лесного участка от <данные изъяты>г. (л.д. 3);

- планом-схемой к акту планового (рейдового) осмотра от <данные изъяты>г.(л.д. 4);

- фототаблицей к акту планового (рейдового) осмотра от <данные изъяты>г.(л.д. 5-7);

- рапортами инспекторов по охране леса от <данные изъяты>г. (л.д. 15-17);

- сведениями ОМВД России по Белогорскому району от <данные изъяты>г. (л.д.18-19);

- определением о возбуждении дела об административном правонарушении от <данные изъяты>г. (л.д. 23-24);

- видеозаписью, представленной на CD-диске, обозренной в ходе рассмотрения.

Оценив в совокупности исследованные доказательства в соответствии со ст. [26.11 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.11/?marker=fdoctlaw) РФ, мировой судья приходит к выводу о том, что все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, подтверждаются собранными доказательствами, в связи с чем квалифицирует содеянное Музаффаровым Н.А. по ч. 1 ст. 19.4 КоАП РФ - как неповиновение законному распоряжению или требованию должностного лица органа, осуществляющего государственный надзор (контроль).

К доводам Музаффарова Н.А. и его защитника о том, что в квартале <данные изъяты> Музаффаров Н.А. не слышал требований инспекторов остановиться и таковых не видел, т.к. автомобиль, на котором он двигался, работал достаточно громко, было темное время суток, и останавливаться посреди леса было бы опасно, мировой судья к таковым относится критически и расценивает данные доводы как избранную линию защиты с целью избежания административной ответственности, кроме того данные доводы опровергаются в судебном заседании показаниями должностного лица матера леса (участковый государственный инспектор по охране леса) <данные изъяты>, мастера леса (участковый государственный инспектор по охране леса) <данные изъяты>., не доверять которым у суда не имеется оснований, поскольку они находились при исполнении своих служебных обязанностей, наличия каких-либо неприязненных отношений между указанными должностными лицами и Музаффаровым Н.А. или иных обстоятельств, свидетельствующих о намерениях указанных должностных лиц оговорить его, в судебном заседании не установлено, они предупреждались об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, ранее с Музаффаровым Н.А. знакомы не были. Их показания последовательны, логичны, согласуются между собой и вышеприведенными письменными доказательствами по делу.

Утверждения Музаффарова Н.А. и его защитника о том, что он мог не знать, что указанные лица, являются должностными лицами - лесными инспекторами, являются не достоверными и противоречат последовательным и подробным показаниям, допрошенных в ходе судебного разбирательства, государственных лесных инспекторов Республики Крым.

Ссылка, что Музаффаров Н.А. в лесу мог испугаться неизвестных лиц в темное время суток, мировой судья находит несостоятельной, поскольку указанная территория является территорией Белогорского лесничества, на которую распространяются права должностных лиц, осуществляющих государственный лесной надзор (лесную охрану), предусмотренные приказом Министерства экологии и природных ресурсов Республики Крым №93 от 25 января 2017 г. «Об утверждении Порядка проведения мероприятий по контролю (патрулированию) в лесах» (далее – Приказ №93).

Так, согласно п.2.2 Приказа №93 патрулирование проводится по маршрутам, в местах предполагаемых, систематических или фактических нарушений требований лесного законодательства на основании Патрульных путевок. В соответствии с п. 2.3 раздела 2 Приказа №93 патрулирование также может проводиться по маршрутам, не предусмотренным Планом-графиком маршрутов патрулирования лесов без патрульных путевок на основании устного указания директора учреждения.

Как следует из имеющейся в материалах дела Патрульной путевки на <данные изъяты> г., выданной <данные изъяты>, Плана графика маршрутов патрулирования лесов на <данные изъяты>г. по <данные изъяты>, Планового задания на проведение планового (рейдового) осмотра, обследования лесного участка №<данные изъяты>, выданного <данные изъяты>г., должностное лицо <данные изъяты>. был закреплен за лесничеством <данные изъяты>; группе поручено проводить патрулирование территории <данные изъяты>г., старшим группы назначен Мастер леса (участковый государственный инспектор по охране леса) <данные изъяты>.

В соответствии с п.п. 3.2, 3.3, 3.5, 3.7.5., 4.1 Приказа №93 отклонения от маршрутов патрулирования допускаются в случаях задержания нарушителей, при необходимости преследования нарушителей, при доставке нарушителей в правоохранительные органы, при поступлении информации о совершении нарушений; патрулирование лесов осуществляется посредством передвижения на закреплённом за государственным лесным инспектором Республики Крым транспортном средстве (служебном транспорте), личном транспортном средстве государственного лесного инспектора Республики Крым, либо пешком; при выполнении мероприятий по контролю (патрулированию) в лесах государственный лесной инспектор Республики Крым должен быть в форменной одежде, имеющей логотип «ЛЕСНАЯ ОХРАНА», при себе иметь: служебное удостоверение, бланки соответствующих документов - протокол об административном правонарушении, определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования, определение о вызове лиц участвующих в рассмотрении дела об административном правонарушении, акт осмотра территорий; по фактам нарушения лесного законодательства, ответственность за которые предусмотрена административным законодательством, оформлять процессуальные документы в пределах своей компетенции, установленной Кодексом об административных правонарушений Российской Федерации; для осуществления мероприятий по контролю (патрулированию) в лесах используется автомобильный транспорт повышенной проходимости, на котором размещается логотип «ЛЕСНАЯ ОХРАНА», либо иные транспортные средства.

Законные распоряжения, требования вышеобозначенных должностных лиц, выполняющих возложенные на них законодательством обязанности по предупреждению, выявлению и пресечению преступлений и административных правонарушений в деятельности физических и юридических лиц, иных организаций независимо от форм собственности и организационной подчиненности, являются обязательными для исполнения руководителями, иными должностными лицами названных организаций, а также гражданами. Эти законные распоряжения (требования) могут выражаться в устной либо в письменной форме.

Учитывая изложенное, мировой судья приходит к выводу о том, что должностное лицо - матер леса (участковый государственный инспектор по охране леса) <данные изъяты>., показаниям которого, как указывалось выше, мировой судья доверяет, и относит к вышеобозначенным и исследованным доказательствам по делу и кладет их в основу постановления, в пределах своей компетенции, - на своем личном автомобиле, что предусмотрено Приказом №93, одетый в форменную одежду, имеющую логотипы, нашивки, в том числе «ЛЕСНАЯ ОХРАНА» в связи с подозрением нарушения лесного законодательства, ответственность за которое предусмотрена административным законодательством, предъявляли законные требования Музаффарову Н.А. при помощи жеста рук - взмахами рук в сторону указанного лица и речи - громко крича - представляясь как должностное лицо и окликая его: «Государственная лесная инспекция, остановитесь!», учитывая при этом, что последний слышал, т.к. открыл дверь водителя, и видел, т.к. посмотрел назад на инспектора <данные изъяты>., преследовавшего сзади Музаффарова Н.А., однако лицо, привлекаемое к административной ответственности, не выполнило законного требования должностного лица.

Кроме того, мировой судья также признает показания достоверными, доверяет таковым, и относит к вышеобозначенным и исследованным доказательствам по делу и кладет их в основу постановления, допрошенного в ходе судебного заседания должностного лица - мастер леса (участковый государственный инспектор по охране леса) <данные изъяты>., который показал, что, в частности, в указанном в протоколе об административном правонарушении месте и в указанное время, находясь в 1,5-2 метрах от автомобиля <данные изъяты> под управлением Музаффарова Н.А. при помощи жеста рук - взмахами рук в сторону указанного лица и речи - громко крича, представляясь как должностное лицо и окликая его: «Государственная лесная инспекция, остановитесь!», однако последний, осветив фарами <данные изъяты>., проигнорировал законное требование, проехав рядом, поехал дальше, а также допрошенного в ходе судебного заседания должностного лица <данные изъяты>., который показал, что, в частности, преследуя в указанном в протоколе об административном правонарушении месте и в указанное время, автомобиль <данные изъяты> под управлением Музаффарова Н.А., при помощи жеста рук - взмахами рук в сторону указанного лица и речи - громко крича - представляясь как должностное лицо и окликая его: «Государственная лесная инспекция, остановитесь!», <данные изъяты>. попытался остановить Музаффарова Н.А., однако последний приоткрыв, при этом, переднюю дверь и посмотрев на него <данные изъяты>. с ускорением скрылся с места административного правонарушения в направлении <данные изъяты>Республики Крым, таким образом, на законные требования об остановке транспортного средства, Музаффаров Н.А. не реагировал.

Проверяя обоснованность и законность требований государственного инспектора, предъявляемых Музаффарову Н.А., мировой судья установил, что требование предъявлено уполномоченным должностным лицом, в том числе составившим впоследствии протокол об административном правонарушении – матером леса (участковый государственный инспектор по охране леса) <данные изъяты>., а также его напарником матером леса (участковый государственный инспектор по охране леса) <данные изъяты>, полномочия которых в судебном заседании подтверждены служебными удостоверениями.

Доводы Музаффарова Н.А. и его защитника о том, что у преследовавшего «гражданского» автомобиля не было ни опознавательных знаков, ни проблесковых маячков, ни громкоговорителя, а также инспекторы мастера леса были одеты в гражданскую одежду, - отклоняются и опровергаются показаниями должностных лиц – государственных инспекторов <данные изъяты>., которые показали, что при указанных в протоколе об административном правонарушении событиях были одеты в форменную одежду государственных лесных инспекторов со знаками отличия, что согласуется с требованиями приложения №8 Приказа <данные изъяты> «Об утверждении Положения об использовании, порядке учета, нормах выдачи и сроках носки форменной одежды государственных лесных инспекторов, отнесенных <данные изъяты>. Кроме того, требований об обязательности использования каких-либо логотипов при использовании личного транспорта, а также запрета использования личного транспорта без опознавательных знаков, Приказ №93 не содержит, законом не предусмотрено.

Доводы Музаффарова Н.А. и его защитника о том, что проведенной проверкой ОМВД России по Белогорскому району установлено, что указанным автомобилем управлял Музаффаров Н.А., факт вывоза древесины не нашел своего подтверждения и не имеет правового значения для настоящего дела относительно диспозиции ч. 1 ст. 19.4 КоАП РФ, поскольку объективную сторону правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.4 КоАП РФ, образует неповиновение законному распоряжению или требованию должностного лица органа, осуществляющего государственный надзор (контроль), государственный финансовый контроль, должностного лица организации, уполномоченной в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора, должностного лица органа, осуществляющего муниципальный контроль, муниципальный финансовый контроль, которое установлено в ходе судебного разбирательства.

Утверждение о том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, могло не знать о последствиях, если он не остановится, на требования об остановке в лесу, не является основанием для освобождения от административной ответственности.

Оценивая показания допрошенных по ходатайству защитника <данные изъяты>, свидетелей <данные изъяты>, которые указали, что инспектора мастера леса не были одеты в специальную установленную форму как должностные лица и без знаков отличия, шевронов, а также, что автомобиль инспектора <данные изъяты>. был без каких-либо опознавательных знаков лесной инспекции, мировой судья относится критически, поскольку <данные изъяты>является товарищем Музаффарова Н.А., <данные изъяты>является свояком брата Музаффарова Н.А., <данные изъяты> работает вместе с Музаффаровым Н.А., <данные изъяты> является соседом Музаффарова Н.А., <данные изъяты>является родственником Музаффарова Н.А., в связи с чем, указанные свидетели могут быть заинтересованными в результатах рассмотрения дела в пользу Музаффарова Н.А.

Кроме того, указанные свидетели, в том числе свидетель старший участковый уполномоченный полиции <данные изъяты>, как сами показали, находились возле дома Музаффарова Н.А., между тем последнему вменяется правонарушение, совершенное в лесном массиве, как указано в протоколе об административном правонарушении - в квартале <данные изъяты>. Таким образом, названные свидетели не были очевидцами, происходящего по обозначенному адресу места правонарушения.

Также, указание свидетелей со стороны защиты о том, что Музаффаров Н.А. не препятствовал входу инспекторов мастеров леса в домовладение, чтобы те убедились в отсутствии какой-либо незаконной заготовленной древесины, не имеет правового значения, т.к. Музаффарову Н.А. вменяется правонарушение, объективная сторона которого выражается в неповиновение законному распоряжению или требованию должностного лица органа, осуществляющего государственный надзор (контроль), государственный финансовый контроль, должностного лица организации, уполномоченной в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора, должностного лица органа, осуществляющего муниципальный контроль, муниципальный финансовый контроль.

Оценивая письменные объяснения <данные изъяты> г. (л.д. 83-84), которые отобрал <данные изъяты>, имеющиеся в отказном материале КУСП №<данные изъяты>г., из которых следует, в частности, что последний <данные изъяты>г. ехал совместно с Музаффаровым Н.А. и по пути с кошары через лес он никого не видел и их в лесу никто не останавливал не могут быть приняты во внимание, т.к. <данные изъяты> знаком с Музаффаровым Н.А., работает вместе, в связи с чем, указанное лицо может быть заинтересованными в результате рассмотрения дела в пользу Музаффарова Н.А.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела.

Установленных законом оснований для прекращения производства по делу не имеется, срок давности привлечения Музаффарова Н.А. к административной ответственности, предусмотренный ст. 4.5 КоАП РФ не истек.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 названного Кодекса). Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.2 КоАП РФ, обстоятельством, смягчающим административную ответственность Музаффарова Н.А., суд относит наличие на иждивении малолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Музаффарова Н.А., по делу не установлено.

Данное правонарушение мировой судья не признает малозначительным, поэтому оснований для применения положений ст. 2.9 КоАП РФ (освобождение от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения) не имеется.

При назначении административного наказания Музаффарову Н.А. мировой судья принимает во внимание характер и обстоятельства совершенного правонарушения, личность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, впервые привлекающегося к административной ответственности за нарушение против порядка управления, наличие смягчающего обстоятельства – малолетнего ребенка на иждивении, отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, а также иные, заслуживающие внимание для индивидуализации административной ответственности обстоятельства, и считает возможным назначить ему наказание в виде предупреждения, что будет достаточной мерой ответственности за совершенное правонарушение, наиболее целесообразной для предупреждения совершения новых правонарушений, отвечать целям административного наказания для достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках производства по делу об административном правонарушении

На основании изложенного и руководствуясь ч. 1 ст. 19.4, ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Признать Музаффарова Наримана Абдулвохидовича виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 19.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения его копии.

Резолютивная часть постановления по делу изготовлена и подписана 21 января 2021 г., мотивированное постановление по делу изготовлено и подписано 22 января 2021 г.

Мировой судья: /подпись/ С.Р. Новиков

Копия верна: мировой судья секретарь с/з:

Постановление не вступило в законную силу.

Мировой судья секретарь с/з: