Дело № 5-32-12/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 февраля 2019 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан Заде, 26) Мещанов С.В., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Абильмеджитова Наримана Серверовича, паспортные данные, гражданина РФ, с высшим образованием, холостого, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

установил:

дата в время в районе перекрестка адрес с адрес в адрес, Абильмеджитов Н.С. управлял автомобилем марка автомобиля, с регистрационным знаком ..., будучи остановленный инспектором Взвода № 1 СР ДПС ГИБДД по ОББПАСН МВД РФ по Республике Крым, при наличии признаков алкогольного опьянения, в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства с помощью технического средства и в медицинском учреждении.

В судебном заседании Абильмеджитов Н.С. виновным себя не признал, по существу правонарушения пояснил, что дата примерно в время находясь по месту своего проживания, выпил одну банку слабоалкогольного напитка «...». Примерно через час ему позвонил отец и попросил забрать его из гостей. Выпив лекарственное средство «Нимисил», он поехал его встречать, где в пути следования в районе перекрестка адрес с адрес в адрес был остановлен сотрудниками ДПС. В ходе проверки документов, один из сотрудников почувствовал исходящий от него запах алкоголя и предложил пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства измерения, на что он в свою очередь пояснил, что действительно накануне употреблял слабоалкогольный напиток и курил кальян на мятной основе, а также согласился продуть алкотестор. Находясь в служебном автомобиле сотрудников ДПС, ему было предоставлено техническое средство измерения, который он трижды продувал, однако показания составляли отрицательный результат. Затем, сотрудниками полиции ему предложено проследовать для прохождения освидетельствования в медицинское учреждение, от которого он, ввиду растерянности и испуга сотрудников ДПС, отказался, зафиксировав это в процессуальных документах. Считает, что выпитое им спиртное на момент продутия технического средства «выветрилось», что и подтверждалось результатами технического средства измерения. В связи с изложенным, просил производство по делу об административном правонарушении прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении – командир Взвода № 1 СР ДПС ГИБДД по ОББПАСН МВД РФ по Республике Крым фио в судебном заседании пояснил, что дата в ночное время в ходе несения совместно с инспектором ДПС фио службы по обеспечению безопасности дорожного движения в районе перекрестка адрес с адрес в адрес ими был остановлен автомобиль марка автомобиля под управлением водителя Абильмеджитова Н.С., при проверке документов у которого были выявлены признаки алкогольного опьянения в виде: запаха алкоголя изо рта. В связи с этим, Абильмеджитов Н.С. был отстранен от управления вышеуказанным автомобилем, после чего ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства измерения, от которого последний в свою очередь отказался. Затем Абильмеджитову Н.С. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что тот выполнить также отказался. Данный факт ввиду позднего времени суток и отсутствия поблизости незаинтересованных посторонних лиц для привлечения в качестве понятых, был зафиксирован на видео. После этого Абильмеджитову Н.С. были разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ, и был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Какого либо давления на Абильмеджитова Н.С. ими не оказывалось, копии процессуальных документов были вручены последнему в установленном законом порядке, каких либо возражений и замечаний относительно управления автомобилем в трезвом состоянии на момент составления протокола от Абильмеджитова Н.С. не поступило.

Аналогичные в целом по своему содержанию показаниям фио по обстоятельствам привлечения Абильмеджитова Н.С. к административной ответственности дал показания инспектор Взвода № 1 СР ДПС ГИБДД по ОББПАСН МВД РФ по Республике Крым фио, дополнительно пояснив, что каждый результат освидетельствования распечатывается на бумажном носителе, который прикладывается к протоколу освидетельствования на состояние опьянения, а также фиксируются в памяти технического средства измерения и подлежат ежемесячной строгой отчетности. Поскольку Абильмеджитов Н.С. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, процедура освидетельствования с использованием технического средства измерения не производилась.

Допрошенный по ходатайству лица, привлекаемого к административной ответственности свидетель Абильмеджитов А.С. показал, что дата на момент остановки сотрудниками ДПС его брата Абильмеджитова Н.С., он присутствовал в автомобиле в качестве пассажира и может с уверенностью подтвердить, что последний управлял им в трезвом состоянии, поскольку запаха спиртного он не почувствовал. Проходил ли Абильмеджитов Н.С. освидетельствование на состояние опьянения с помощью технического средства измерения, он не видел, так как все время находился в автомобиле, а патрульный автомобиль сотрудников ДПС, в который был приглашен его брат, распологался на противоположной стороне на отдалении примерно 15-20 метров.

Свидетель фио суду пояснил, что дата примерно около 24 часов присутствовал на месте остановки сотрудниками ДПС Абильмеджитова Н.С., однако факт прохождения последним освидетельствования на состояние опьянения с помощью технического средства измерения, не видел, поскольку прибыл уже после составления процессуальных документов. На вид, по его мнению Абильмеджитов Н.С. находился в трезвом состоянии.

Заслушав Абильмеджитова Н.С. и пояснения свидетелей, исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении и просмотрев видеозапись фиксации административного правонарушения, прихожу к выводу, что в судебном заседании нашел подтверждение факт совершения последним административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

На основании пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Судебным разбирательством установлено, что дата в время в районе перекрестка адрес с адрес в адрес, Абильмеджитов Н.С. управлял автомобилем марка автомобиля, с регистрационным знаком ..., с признаками алкогольного опьянения, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Исходя из положений ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 названной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Порядок освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, установлен Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденными постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475 (далее - Правила освидетельствования).

Согласно п. 3 правил освидетельствования достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Факт управления Абильмеджитовым Н.С. автомобилем марка автомобиля, с регистрационным знаком ..., подтверждается протоколом серии ... от дата об отстранении от управления транспортным средством, в соответствии с которым последний был отстранен от управления вышеуказанным автомобилем (л.д. 2), что последним в судебном заседании не оспаривалось.

Основанием полагать, что Абильмеджитов Н.С. находился в состоянии опьянения, явилось наличие выявленных у него признаков опьянения в виде: запаха алкоголя изо рта, что согласуется с пунктом 3 вышеуказанных Правил освидетельствования.

Согласно акту серии ... освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от дата, освидетельствование Абильмеджитова Н.С. на месте остановки с использованием технического средства измерения Алкотектор «Юпитер К» с заводским номером № ... не проводилось, в связи с отказом последнего от его прохождения (л.д. 3).

В силу п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса РФ об административных правонарушения» основанием привлечения к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

В соответствии с протоколом серии ... от дата о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, основанием направления Абильмеджитова Н.С. на указанное освидетельствование в соответствии с подп. «а» п. 10 Правил освидетельствования послужил его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, от которого он также отказался, о чем свидетельствуют составленная им собственноручно запись «отказываюсь» и подпись в строке «пройти медицинское освидетельствование (согласен/отказываюсь)» (л.д. 4).

Из содержания просмотренной в ходе судебного разбирательства видеозаписи события правонарушения следует, что на ней зафиксированы факты отказов Абильмеджитова Н.С. от прохождения освидетельствования на состояние опьянения на месте остановки транспортного средства с помощью технического средства и в медицинском учреждении, каких либо замечаний последний при его направлении на медицинское освидетельствование, не заявлял.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, является формальным, окончен с момента отказа от прохождения медицинского освидетельствования, причины отказа от прохождения медицинского освидетельствования на квалификацию действий лица не влияют.

В силу ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ ).

В данном случае, представленный протокол об административном правонарушении серии ... от дата составлен уполномоченным должностным лицом в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все необходимые для разрешения дела сведения: установлены факты управления Абильмеджитовым Н.С. автомобилем и его отказа от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, а также данные о лице, привлекаемом к административной ответственности и о разъяснении ему прав, предусмотренных ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ, каких либо замечаний последним в нем не отражено. Обстоятельств, которые могли бы поставить под сомнение содержащиеся в нем сведения, в ходе рассмотрения дела не установлено.

События и состав в действиях Абильмеджитова Н.С. административного правонарушения подтверждаются, в том числе исследованными в судебном заседании доказательствами: рапортом инспектора Взвода № 1 СР ДПС ГИБДД по ОББПАСН МВД по Республике Крым фио от дата (л.д. 5); письменным объяснением Абильмеджитова Н.С. от дата, в котором он подтверждал факты своего управления автомобилем и отказов от прохождения освидетельствования на состояние опьянения с помощью технического средства и медицинского освидетельствования (л.д. 6); распечаткой результатов поиска правонарушений и карточкой операции с водительским удостоверением на имя Абильмеджитова Н.С. (л.д. 7, 7 оборот).

Перечисленные доказательства исследованы при рассмотрении дела с учетом всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, процессуальные документы составлены уполномоченным должностным лицом в соответствии с правилами ст. 28.2, ст. 27.12 КоАП РФ, являются последовательными и согласуются между собой, их достоверность и допустимость проверены, обстоятельств, которые могли бы поставить под сомнение исследованные процессуальные документы не имеется, процессуальные действия в соответствии с ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ зафиксированы на видео, о чем в представленных процессуальных документах имеются соответствующие отметки.

Вместе с тем, заявление Абильмеджитова Н.С. о якобы прохождении им освидетельствования на состояние опьянения с помощью технического средства измерения, мировой судья находит несостоятельным, поскольку каких-либо сведений подтверждающих данный факт в представленных материалах не содержится и последним не представлено, а из содержания представленной в материалах дела видеозаписи и показаний инспекторов ДПС фио и фио следует, что Абильмеджитов Н.С. отказался от его прохождения.

При этом, из представленных материалов, протокол об административном правонарушении и другие процессуальные документы составлены уполномоченным должностным лицом в присутствии Абильмеджитова Н.С., в связи с чем, последний при их подписании не был лишен возможности выразить свое отношение по поводу правомерности совершенных в отношении него процессуальных действий и правильности оформления процессуальных документов, однако никаких замечаний и дополнений в этой части не сделал.

Доводы Абильмеджитова Н.С. об отказе от прохождения освидетельствования ввиду растерянности и испуга сотрудников ДПС, мировой судья также находит несостоятельными, противоречащими показаниям допрошенных в судебном заседании в качестве свидетелей инспекторов ДПС фио и фио об отсутствии с их стороны какого-либо физического или психологического давления на него. То обстоятельство, что сотрудники ДПС являются должностными лицами, наделенными государственно-властными полномочиями, не является основанием не доверять составленным ими документам и показаниям, которые мировой судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Оснований для оговора Абильмеджитова Н.С. инспекторами ДПС, находившимися при исполнении своих служебных обязанностей, выявивших административное правонарушение и составивших процессуальные документы, не установлено. Кроме того, свидетели фио и фио в судебном заседании перед дачей показаний предупреждались об ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний. Какой либо заинтересованности указанных свидетелей в исходе рассмотрения дела в ходе судебного разбирательства Абильмеджитовым Н.С. не представлено.

Показания свидетелей Абильмеджитова А.С. и фио об управлении Абильмеджитовым Н.С. автомобилем в трезвом состоянии, мировой судья оценивает критически, данными из желания помочь последнему избежать ответственность за содеянное, поскольку первый является родным братом Абильмеджитова Н.С., а второй длительное время с ним знаком и состоит в дружеских отношениях, в связи с чем, имеют заинтересованность в исходе рассмотрения дела. Кроме этого, утверждение вышеуказанных свидетелей об отсутствии у Абильмеджитова Н.С. каких-либо признаков алкогольного опьянения правового значения для квалификации действий последнего не имеют, поскольку ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Каких либо существенных нарушений, влекущих признание представленных в материалах дела доказательств недопустимыми, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Оценив в совокупности исследованные доказательства в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ, мировой судья считает установленным факт управления Абильмеджитовым Н.С. автомобилем, а также факт его отказа от выполнения законного требования сотрудника ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в связи с чем квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, - как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Установленных законом оснований для прекращения производства по делу не имеется. Срок давности привлечения Абильмеджитова Н.С. к административной ответственности, предусмотренный ст. 4.5 КоАП РФ, не истек.

Обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность Абильмеджитова Н.С. в ходе рассмотрения дела не установлено.

При назначении административного наказания Абильмеджитову Н.С. мировой судья принимает во внимание характер совершенного административного правонарушения, личность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, а также иные, заслуживающие внимание для индивидуализации административной ответственности обстоятельства, и считает необходимым назначить ему наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами, предусмотренного санкцией статьи за совершенное правонарушение.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Абильмеджитова Наримана Серверовича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком 1 (один) год 8 (восемь) месяцев.

Перечисление штрафа необходимо произвести по следующим реквизитам: УФК (ОМВД России по г. Симферополю), КПП 910201001, ИНН 9102003230, ОКТМО 35701000, р\с 40101810335100010001 в Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК 043510001, КБК 18811630020016000140, УИН 18810491185000008616. Наименование платежа: оплата штрафа за административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Разъяснить Абильмеджитову Н.С., что в соответствии с положениями ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Квитанцию об оплате штрафа представить в судебный участок № 32 Белогорского судебного района Республики Крым до истечения шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Предупредить Абильмеджитова Н.С. об административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ в случае несвоевременной уплаты штрафа.

Согласно п. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные ч.ч. 1-3 ст. 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид наказания (в случае, если документы, указанные в ч. 1 ст. 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с ч. 3 ст. 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявитель об этом в указанный орган в тот же срок.

Согласно п. 2 ст. 32.7 КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: п/п

Копия верна

Мировой судья: